

**ΑΠΟΦΑΣΗ 49/2022**  
**(Τμήμα)**

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος μέσω τηλεδιασκέψεως την 28-07-2022, εξ αναβολής από την 05<sup>η</sup>-07-2022, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής Κωνσταντίνου Μενουδάκου, και τα τακτικά μέλη, Σπυρίδων Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Χαράλαμπος Ανθόπουλος και Κωνσταντίνος Λαμπρινουδάκης. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, με εντολή του Προέδρου, η Αναστασία Κανικλίδου, νομική ελέγκτρια – δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Υποβλήθηκε ενώπιον της Αρχής, η με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2505/12-04-2021 καταγγελία του Α, με την οποία ο τελευταίος καταγγέλλει α) την άρνηση της εταιρείας «ΕΛΜΗ SYSTEMS ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ Α.Ε.» όπως ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης αυτού στα τηρούμενα στο αρχείο της δεδομένα που τον αφορούν, β) παραβίαση του δικαιώματος περιορισμού της επεξεργασίας, καθώς και γ) παραβίαση του δικαιώματος εναντίωσης. Ειδικότερα, ο Α καταγγέλλει, μεταξύ άλλων, ότι στις ... ζήτησε από την καταγγελλόμενη να του χορηγήσει αντίγραφα των αιτήσεων κάθε προσώπου που ζήτησε πληροφορίες για αυτόν, αντίγραφα των αξιολογήσεων από ... που τον αφορούσαν ως συνεργάτη της εταιρείας ανά έτος μέχρι και σήμερα, αντίγραφο κάθε βεβαίωσης που χορήγησε η

καταγγελλόμενη σε τρίτους αναφορικά με το άτομό του, αντίγραφο κάθε συμφωνητικού εγγράφου μεταξύ της καταγγελλόμενης εταιρείας και του καταγγέλλοντος, ενώ όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της καταγγελίας, ζήτησε και αντίγραφο δικαστικής απόφασης ή εισαγγελικής παραγγελίας βάσει της οποίας χορηγήθηκαν πληροφορίες σχετικά με το άτομό του.

Η Αρχή, στο πλαίσιο εξέτασης της ανωτέρω καταγγελίας το με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1140/26-04-2021 έγγραφό της, ενημέρωσε την καταγγελλόμενη σχετικά με την καταγγελία και την κάλεσε να εκθέσει τις απόψεις της επ' αυτής. Η καταγγελλόμενη στην με αριθμό πρωτοκόλλου Γ/ΕΙΣ/3325/20-05-2021 απάντησή της προς την Αρχή ανέφερε ότι συνεργάστηκε με τον καταγγέλλοντα με τη μορφή πάγιας αντιμισθίας δικηγόρου από τον ... μέχρι και τον ..., οπότε και με δική της πρωτοβουλία διεκόπη η συνεργασία. Επισημαίνει, επίσης, ότι ο καταγγέλλων βρίσκεται σε αντιδικία με την πρώην σύζυγό του, στο πλαίσιο δε της δικαστικής τους διαμάχης ..., κοινοποιήθηκε στην εταιρεία εισαγγελική διάταξη του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών κατ' άρθρο 1445 ΑΚ με την οποία ζητήθηκε (κατόπιν σχετικού αιτήματος της πρώην συζύγου του καταγγέλλοντος δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της) βεβαίωση αποδοχών – αμοιβών – αποζημιώσεων που λάμβανε ο καταγγέλλων. Η καταγγελλόμενη, συμμορφούμενη με την εισαγγελική παραγγελία, παρέδωσε στην πληρεξούσια δικηγόρο της πρώην συζύγου του καταγγέλλοντος την σχετική βεβαίωση αποδοχών. Ισχυρίζεται δε ότι πέραν των στοιχείων ουδέν άλλο χορήγησε που να αφορά τον καταγγέλλοντα και να εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ΓΚΠΔ 2016/679 και του Ν. 4624/2019.

Σύμφωνα με την καταγγελλόμενη, δύο χρόνια μετά (στις ...) ο καταγγέλλων κοινοποίησε εξώδικο προς την εταιρεία, στο οποίο αναφέρεται σε μια επιστολή με ημερομηνία ... (που συνέταξε η Πρόεδρος του ΔΣ της εταιρίας) και η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της καταγγελλόμενης, χορηγήθηκε κατόπιν παράκλησης της πρώην συζύγου του καταγγέλλοντος. Επιπλέον, κατά τους ισχυρισμούς της εταιρείας, η από ... επιστολή αφορά προσωπική άποψη της ίδιας και σε καμία περίπτωση δεν περιέχει προσωπικά στοιχεία, προσωπικές πληροφορίες ή προσωπικά δεδομένα του καταγγέλλοντος. Όπως η καταγγελλόμενη αναφέρει, η εν λόγω επιστολή συνετάγη από την Πρόεδρο του ΔΣ της εταιρείας διότι η

καταγγελλόμενη πληροφορήθηκε ότι ο καταγγέλλων διέδιδε, στα πλαίσια της δικαστικής διαμάχης με την πρώην σύζυγό του αλλά και σε τρίτα πρόσωπα του ευρύτερου περιβάλλοντος της ότι, δήθεν, η λύση της συνεργασίας μαζί του οφειλόταν στο διαζύγιο με την πρώην σύζυγό του, η οποία τυγχάνει ... .. του Δ.Σ. της εταιρείας. Στην εν λόγω επιστολή, η οποία είχε υπογραφεί από την Πρόεδρο και Διευθύνουσα Σύμβουλο της εταιρείας και έφερε ημερομηνία ..., αναφερόταν ότι η εταιρεία προέβη στην διακοπή της συνεργασίας με τον καταγγέλλοντα αποκλειστικά για επαγγελματικούς λόγους, καθ' όσον (η εταιρεία) ήταν δυσανεστήμενη από τον χειρισμό των νομικών υποθέσεων της, η δε λήξη της εν λόγω συνεργασίας δεν οφειλόταν στην αντιδικία του καταγγέλλοντος με την πρώην σύζυγό του, η οποία ετύγχανε ... της ... και της εταιρείας.

Επιπλέον, η καταγγελλόμενη αναφέρει ότι απάντησε άμεσα και αιτιολογημένα στα ανωτέρω στον καταγγέλλοντα με την από ... εξώδικη απάντησή της, αναφέροντάς του ότι το περιεχόμενο των εγγράφων τα οποία ζητά να του χορηγηθούν είναι ήδη σε πλήρη γνώση του υπό την ιδιότητα του διαδίκου, ενώ του δήλωνε επίσης ότι η εταιρεία δεν τηρεί αρχείο εγγράφων αξιολογήσεων των συνεργατών της.

Εν συνέχεια, ο καταγγέλλων με το υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου Γ/ΕΙΣ/3894/14-06-2021 συμπληρωματικό έγγραφο του προς την Αρχή, παραπονείται ότι η έκδοση της εν λόγω επιστολής και η διαβίβαση αυτής ήταν παράνομη, επισημαίνοντας ότι η Πρόεδρος του ΔΣ της καταγγελλόμενης, Β, εκπροσωπούσα την καταγγελλόμενη, επενέβη στο αρχείο των προσωπικών δεδομένων που τηρούσε η καταγγελλόμενη εταιρεία, δεδομένου ότι ως νόμιμη εκπρόσωπος είχε πρόσβαση σε αυτό, αναζήτησε πληροφορίες σχετικά με την επαγγελματική σταδιοδρομία του καταγγέλλοντος, τις αλλοίωσε με την από ... επιστολή και εξέδωσε την εν λόγω επιστολή, την οποία διέδωσε και κατέστησε προσιτή προς χρήση στην πρώην σύζυγό του και στην πληρεξούσια δικηγόρο της, οι οποίες εν συνεχεία την διέδωσαν στο δικαστήριο κατά τη δικάσιμο της ..., χωρίς να έχουν δικαίωμα προς τούτο, χωρίς τη συγκατάθεσή του και χωρίς την ύπαρξη δικαστικής απόφασης. Ακολούθως, ο καταγγέλλων αναφέρει ότι πρέπει να επιληφθεί η Αρχή κατά τη διάταξη του άρθρου 38 του Ν. 4624/2019.

Τέλος, ο καταγγέλλων επαναφέρει το αίτημά του να χορηγηθούν αντίγραφα

της από ... λύσης έμμισθης πάγιας εντολής συνεργασίας καθώς και αιτήσεων ή αποφάσεων που υπέβαλε η πρώην σύζυγός του και η πληρεξούσια δικηγόρος της που είχαν ως αποτέλεσμα τη σύνταξη της επιστολής, που χρησιμοποιήθηκε στο πλαίσιο δίκης στις ... .

Κατόπιν αυτών, η Αρχή κάλεσε τους εμπλεκόμενους ενώπιον του Τμήματος της Αρχής την 01<sup>η</sup>-12-2021, με τις Γ/ΕΞΕ/2646/22-11-2021 και Γ/ΕΞΕ/2647/22-11-2021 κλήσεις, προκειμένου να συζητηθεί η αναφερόμενη υπόθεση. Στην εν λόγω συνεδρίαση, παρέστη ο καταγγέλλων με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Φώτιο Γιαννούλα (ΑΜ/Δικηγορικού Συλλόγου ...), εκ μέρους δε της καταγγελλόμενης η Β, Πρόεδρος και Διευθύνουσα Σύμβουλος του ΔΣ, ο Γ Αντιπρόεδρος του ΔΣ, και ο δικηγόρος Ηλίας Γκιουγκής (ΑΜ/Δικηγορικού Συλλόγου ...).

Αμφότερα τα μέρη, αφού ανέπτυξαν προφορικά τις απόψεις τους, έλαβαν κατά τη συνεδρίαση αυτή προθεσμία ως την 15-12-2021 προσκομίσεως υπομνημάτων προς περαιτέρω υποστήριξη των ισχυρισμών τους και υπέβαλαν εμπρόθεσμα τα υπομνήματά τους, με τα οποία προέβαλαν συνοπτικώς, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

Αφενός ο καταγγέλλων κατά την ανωτέρω ακρόαση της 01-12-2021, αλλά και με το υπ' αριθμ. Γ/ΕΙΣ/8191/15-12-2021 μετ' ακρόαση υπόμνημά του επανέλαβε ότι η εν λόγω επιστολή προσκομίσθηκε στο πλαίσιο δικών ενώπιον πολιτικών δικαστηρίων προς υποστήριξη των ισχυρισμών της πρώην συζύγου του καταγγέλλοντος επί της αγωγής της και για την αντίκρουση της δικής του αγωγής. Επιπλέον, σύμφωνα με τον καταγγέλλοντα η εν λόγω επιστολή περιείχε ψευδείς και συκοφαντικούς ισχυρισμούς που έπληξαν την προσωπικότητά του και την επαγγελματική του υπόσταση. Εν συνεχεία, ο καταγγέλλων επισημαίνει ότι η εν λόγω επιστολή αφορούσε ένα προσωπικό του δεδομένο, και δη την επαγγελματική του σταδιοδρομία, την προσωπική και κοινωνική υπόστασή του, η οποία περιλήφθηκε σε αρχείο της καταγγελλόμενης ως υπεύθυνης επεξεργασίας, καθώς και στο αρχείο Δικαστηρίου που επελήφθη της πολιτικής υπόθεσης. Ως εκ τούτου, κατά τους ισχυρισμούς του η εν λόγω επιστολή έτυχε παράνομης επεξεργασίας, σε αντίθεση με τις αρχές του περιορισμού του σκοπού, της ελαχιστοποίησης των δεδομένων, της ακεραιότητας και της εμπιστευτικότητας, αλλά και χωρίς να

υφίσταται νόμιμος σκοπός, κατ' άρθρο 6 ΓΚΠΔ. Συνεπεία των ανωτέρω, όπως ο καταγγέλλων αναφέρει, κατέθεσε έγκληση του ενώπιον του κ. Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Αθηνών για τα αδικήματα της συκοφαντικής δυσφήμισης, απάτης επί Δικαστηρίω αλλά και παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, αλλά και αγωγή του ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Επιπλέον, όπως υπογραμμίζει ο καταγγέλλων, το επίμαχο έγγραφο χρησιμοποιήθηκε σε μια αστική διαφορά και δη σε μια δίκη επιμέλειας και διατροφής ανηλίκων, στο πλαίσιο εκδίκασης της οποίας η οποιαδήποτε αναφορά επί της επαγγελματικής του σταδιοδρομίας ήταν παντελώς άσχετη -κατά τους ισχυρισμούς του- με το αντικείμενο της δίκης, συνεπώς η καταγγελλόμενη υπερέβη το αναγκαίο μέτρο και τις διατάξεις της νομιμότητας της επεξεργασίας, δεδομένου ότι ακόμα και αν η επίμαχη επιστολή απαντούσε σε δικό του ισχυρισμό, αρκούσε απλά η διάψευση του εν λόγω ισχυρισμού και όχι η χρήση του εγγράφου. Τέλος, καταγγέλλει ότι παραβιάσθηκε το δικαίωμα ενημέρωσής του για την εν λόγω επεξεργασία και το δικαίωμα πρόσβασης σε δεδομένα που τον αφορούν.

Αφετέρου, η καταγγελλόμενη με το με αριθμό πρωτοκόλλου της Αρχής Γ/ΕΙΣ/8192/15-12-2021 υπόμνημά της αναφέρει ότι οι ισχυρισμοί του καταγγέλλοντος επικεντρώθηκαν στην από ... επιστολή, από το περιεχόμενο της οποίας ωστόσο, όπως ισχυρίζεται η καταγγελλόμενη, προκύπτει σαφώς ότι δεν αναφέρεται ουδεμία μομφή ή υπόνοια επαγγελματικής ανεπάρκειας του καταγγέλλοντος, ουδείς χαρακτηρισμός υφίσταται που να θίγει την τιμή και την υπόληψη του καταγγέλλοντα, ούτε εμπεριέχεται κάποιο στοιχείο που να παραβιάζει τα προσωπικά του δεδομένα. Αναφορικά με τους λόγους που υποχρέωσαν την Πρόεδρο του Δ.Σ. της εταιρείας στη σύνταξη της από ... επιστολής, όπως η καταγγελλόμενη περαιτέρω ισχυρίζεται, η Πρόεδρος του ΔΣ της εταιρείας προέβη στην παραπάνω ενέργεια μετά από παράκληση/αίτημα της ίδιας της πρώην συζύγου του καταγγέλλοντος δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της, λόγω των όσων ο καταγγέλλων διέδιδε και υποστήριζε ψευδώς ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων στα οποία συνεχιζόταν η σφοδρή αντιδικία με την πρώην σύζυγό του αλλά και ενώπιον του ευρύτερου συγγενικού περιβάλλοντος. Κατά δε τους ισχυρισμούς της καταγγελλόμενης, η Πρόεδρος του Δ.Σ. της εταιρείας συνέταξε την επιστολή,

κατόπιν παράκλησης/αιτήματος της πρώην συζύγου του καταγγέλλοντος, αλλά και για να προασπιστεί τα δικαιώματα της ίδιας και της εταιρείας, καθώς και να υπερασπιστεί την τιμή και την υπόληψη του ονόματός της.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Επειδή, από τις διατάξεις των άρθρων 51 και 55 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 – εφεξής «ΓΚΠΔ») και του άρθρου 9 του νόμου 4624/2019 (ΦΕΚ Α' 137) προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εποπτεύει την εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΠΔ, του νόμου αυτού και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Ειδικότερα, από τις διατάξεις των άρθρων 57 παρ. 1 στοιχ. στ' του ΓΚΠΔ και 13 παρ. 1 στοιχ. ζ' του νόμου 4624/2019 προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί της καταγγελίας του Α κατά της εταιρείας «ΕΛΜΗ SYSTEMS ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ Α.Ε.», καθόσον οι καταγγελλόμενες παραβιάσεις των δικαιωμάτων πρόσβασης, εναντίωσης και περιορισμού της επεξεργασίας, καθώς και της παράνομης επεξεργασίας αφορούν σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία περιλαμβάνονται ή προέρχονται από συστήματα αρχειοθέτησης της εταιρείας «ΕΛΜΗ SYSTEMS ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ Α.Ε.» και υπάγονται στο ρυθμιστικό πεδίο των άρθρων 2 παρ. 1 του ΓΚΠΔ και 2 του ν. 4624/2019. Εξάλλου, η εποπτική αρχή δεν δύναται νομίμως να αρνηθεί την άσκηση της αρμοδιότητάς της να εξετάσει καταγγελία για παράνομη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και, εάν συντρέχει νόμιμη περίπτωση να διατάξει τα κατάλληλα μέτρα ή να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο κατά τρόπο αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό, για τον λόγο ότι εκκρεμεί ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων αγωγή του ίδιου φυσικού προσώπου κατά του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία που στηρίζεται στην ίδια παράβαση<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Βλέπε σκέψη 10 της υπ' αριθμ. 561/2022 απόφασης του ΣτΕ (Τμήμα Δ'), Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ.

2. Επειδή, με το άρθρο 5 παρ. 1 του Γενικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (εφεξής ΓΚΠΔ) καθορίζονται οι αρχές που πρέπει να διέπουν μια επεξεργασία. Σύμφωνα με την παράγραφο 1 ορίζεται ότι: «1. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα: (α) υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»), [...] (γ) είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία («ελαχιστοποίηση των δεδομένων») [...]. Επιπλέον, σύμφωνα με την αρχή της λογοδοσίας που εισάγεται με τη δεύτερη παράγραφο του αυτού ως άνω άρθρου, ορίζεται ρητώς ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας «φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 («λογοδοσία»)». Η αρχή αυτή, η οποία συνιστά ακρογωνιαίο λίθο του ΓΚΠΔ, συνεπάγεται την υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας να δύναται να αποδείξει συμμόρφωση. Επιπλέον, δίδει τη δυνατότητα στον υπεύθυνο επεξεργασίας να δύναται να ελέγξει και να τεκμηριώσει νομικά μια επεξεργασία που διενεργεί σύμφωνα με τις νομικές βάσεις που του παρέχει ο ΓΚΠΔ και το εθνικό δίκαιο προστασίας δεδομένων.

3. Επειδή, το άρθρο 6 παρ. 1 εδ. στ' του ΓΚΠΔ ορίζει τα ακόλουθα: «1. Η επεξεργασία είναι σύννομη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: [...] στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί».

Επιπλέον, σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη υπ' αριθμ. 47 του ΓΚΠΔ «Τα έννομα συμφέροντα του υπευθύνου επεξεργασίας, περιλαμβανομένων εκείνων ενός υπευθύνου επεξεργασίας στον οποίο μπορούν να κοινολογηθούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή τρίτων, μπορεί να παρέχουν τη νομική βάση για την επεξεργασία, υπό τον όρο ότι δεν υπερισχύουν των συμφερόντων ή των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων,

λαμβάνοντας υπόψη τις θεμιτές προσδοκίες των υποκειμένων των δεδομένων βάσει της σχέσης τους με τον υπεύθυνο επεξεργασίας».

Συναφώς, το ΔΕΕ<sup>2</sup> καθόρισε τρεις προϋποθέσεις οι οποίες πρέπει να πληρούνται σωρευτικώς προκειμένου να είναι σύννομη η επεξεργασία δεδομένων επί τη βάσει των «εννόμων συμφερόντων». Συγκεκριμένα, όπως αναφέρεται στην σκέψη 28 «Συναφώς, το άρθρο 7, στοιχείο στ', της οδηγίας 95/46 προβλέπει τρεις σωρευτικές προϋποθέσεις για τη σύννομη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και δη, πρώτον, την επιδίωξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους του υπευθύνου της επεξεργασίας ή του τρίτου ή των τρίτων στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα, δεύτερον, την αναγκαιότητα της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου εννόμου συμφέροντος και, τρίτον, την προϋπόθεση ότι δεν προέχουν τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του προσώπου το οποίο αφορά η προστασία των δεδομένων».

4. Επειδή, κατά τη διάταξη του 9 παρ. 1 του ΓΚΠΔ «Απαγορεύεται η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αποκαλύπτουν τη φυλετική ή εθνοτική καταγωγή, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις ή τη συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση, καθώς και η επεξεργασία γενετικών δεδομένων, βιομετρικών δεδομένων με σκοπό την αδιαμφισβήτητη ταυτοποίηση προσώπου, δεδομένων που αφορούν την υγεία ή δεδομένων που αφορούν τη σεξουαλική ζωή φυσικού προσώπου ή τον γενετήσιο προσανατολισμό». Σύμφωνα δε με την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου «Η παράγραφος 1 δεν εφαρμόζεται στις ακόλουθες περιπτώσεις: [...], στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη θεμελίωση, άσκηση ή υποστήριξη νομικών αξιώσεων ή όταν τα δικαστήρια ενεργούν υπό τη δικαστική τους ιδιότητα». Όπως παγίως έχει κρίνει η Αρχή, οι όροι και προϋποθέσεις της νομιμότητας επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, εφαρμόζονται κατά μείζονα λόγο και στην επεξεργασία απλών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα<sup>3</sup>. Συνεπώς, ως

---

<sup>2</sup> ΔΕΕ, C-13/16, *Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde κατά Rīgas pašvaldības SIA «Rīgas satiksme»*, 4 Μαΐου 2017.

<sup>3</sup> Βλέπε, ενδεικτικά, τις αποφάσεις της Αρχής 27/2001, 75/2001, 61/2003, 8/2005, 75/2005, 25/2006, 148/2011, διαθέσιμες στην ιστοσελίδα της Αρχής, [www.dpa.gr](http://www.dpa.gr)



έννομο συμφέρον κατ' άρθρο 6 παρ. 1 στοιχείο (στ) του ΓΚΠΔ νοείται και η θεμελίωση, άσκηση ή υποστήριξη νομικών αξιώσεων.

5. Επειδή, το άρθρο 13 του ΓΚΠΔ προβλέπει όσον αφορά το δικαίωμα ενημέρωσης του υποκειμένου των δεδομένων ότι: «1. Όταν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν υποκείμενο των δεδομένων συλλέγονται από το υποκείμενο των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, κατά τη λήψη των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων όλες τις ακόλουθες πληροφορίες: α) την ταυτότητα και τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου επεξεργασίας και, κατά περίπτωση, του εκπροσώπου του υπευθύνου επεξεργασίας, β) τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου προστασίας δεδομένων, κατά περίπτωση, γ) τους σκοπούς της επεξεργασίας για τους οποίους προορίζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και τη νομική βάση για την επεξεργασία, δ) εάν η επεξεργασία βασίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ), τα έννομα συμφέροντα που επιδιώκονται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή από τρίτο, ε) τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, εάν υπάρχουν, στ) κατά περίπτωση, την πρόθεση του υπευθύνου επεξεργασίας να διαβιβάσει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτη χώρα ή διεθνή οργανισμό και την ύπαρξη ή την απουσία απόφασης επάρκειας της Επιτροπής ή, όταν πρόκειται για τις διαβιβάσεις που αναφέρονται στο άρθρο 46 ή 47 ή στο άρθρο 49 παράγραφος 1 δεύτερο εδάφιο, αναφορά στις ενδεδειγμένες ή κατάλληλες εγγυήσεις και τα μέσα για να αποκτηθεί αντίγραφο τους ή στο πού διατέθηκαν». Επιπλέον, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου, «όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας προτίθεται να επεξεργαστεί περαιτέρω τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για άλλο σκοπό από εκείνο για τον οποίο τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέχθηκαν, ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων, πριν από την εν λόγω περαιτέρω επεξεργασία, πληροφορίες για τον σκοπό αυτόν και άλλες τυχόν αναγκαίες πληροφορίες, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2».

6. Επειδή, το άρθρο 15 ΓΚΠΔ παρ. 1, 3 και 4 του ΓΚΠΔ προβλέπει ότι: «1. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να λαμβάνει από τον υπεύθυνο

---

επεξεργασίας επιβεβαίωση για το κατά πόσον ή όχι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υφίστανται επεξεργασία και, εάν συμβαίνει τούτο, το δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και στις ακόλουθες πληροφορίες: [...] 2. [...] 3. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει αντίγραφο των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία. [...] Εάν το υποκείμενο των δεδομένων υποβάλλει το αίτημα με ηλεκτρονικά μέσα και εκτός εάν το υποκείμενο των δεδομένων ζητήσει κάτι διαφορετικό, η ενημέρωση παρέχεται σε ηλεκτρονική μορφή που χρησιμοποιείται συνήθως. 4. Το δικαίωμα να λαμβάνεται αντίγραφο που αναφέρεται στην παράγραφο 3 δεν επηρεάζει δυσμενώς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες άλλων».

7. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 18 ΓΚΠΔ αναφορικά με το δικαίωμα περιορισμού της επεξεργασίας ορίζει: «1. Το υποκείμενο των δεδομένων δικαιούται να εξασφαλίζει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας τον περιορισμό της επεξεργασίας, όταν ισχύει ένα από τα ακόλουθα: (...) 2. Όταν η επεξεργασία έχει περιοριστεί σύμφωνα με την παράγραφο 1, τα εν λόγω δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, εκτός της αποθήκευσης, υφίστανται επεξεργασία μόνο με τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων ή για τη θεμελίωση, άσκηση ή υποστήριξη νομικών αξιώσεων ή για την προστασία των δικαιωμάτων άλλου φυσικού ή νομικού προσώπου ή για λόγους σημαντικού δημόσιου συμφέροντος της Ένωσης ή κράτους μέλους.»

8. Επειδή, ακολούθως, το άρθρο 21 ΓΚΠΔ αναφορικά με το δικαίωμα εναντίωσης προβλέπει: «1. Το υποκείμενο των δεδομένων δικαιούται να αντιτάσσεται, ανά πάσα στιγμή και για λόγους που σχετίζονται με την ιδιαίτερη κατάστασή του, στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν, η οποία βασίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο ε) ή στ), περιλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ βάσει των εν λόγω διατάξεων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν υποβάλλει πλέον τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε επεξεργασία, εκτός εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας καταδείξει επιτακτικούς και νόμιμους λόγους για την επεξεργασία οι οποίοι υπερσχύουν των συμφερόντων, των δικαιωμάτων και των ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων ή για τη θεμελίωση, άσκηση ή υποστήριξη νομικών αξιώσεων.»

9. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 77 παρ. 1 του ΓΚΠΔ ορίζεται ότι «Με την

*επιφύλαξη τυχόν άλλων διοικητικών ή δικαστικών προσφυγών, κάθε υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να υποβάλει καταγγελία σε εποπτική αρχή, ιδίως στο κράτος μέλος στο οποίο έχει τη συνήθη διαμονή του ή τον τόπο εργασίας του ή τον τόπο της εικαζόμενης παράβασης, εάν το υποκείμενο των δεδομένων θεωρεί ότι η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορά παραβαίνει τον παρόντα κανονισμό».*

**10.** Επειδή, στην **προκειμένη περίπτωση**, ο καταγγέλλων με την καταγγελία του παραπονείται για την: α) μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης, διότι κατά τους ισχυρισμούς του, η καταγγελλόμενη εταιρεία δεν του χορήγησε αντίγραφα των αιτήσεων ή αποφάσεων κάθε προσώπου που ζήτησε πληροφορίες για αυτόν, που οδήγησαν στην σύνταξη της επίμαχης από ... επιστολής, αντίγραφο των αξιολογήσεων που τον αφορούσαν ως συνεργάτη της εταιρείας, αντίγραφο κάθε βεβαίωσης που χορηγήθηκε σε τρίτους σχετικά με το άτομό του, αντίγραφο κάθε συμφωνητικού εγγράφου μεταξύ της καταγγελλόμενης εταιρείας και του καταγγέλλοντος, β) παραβίαση του δικαιώματος περιορισμού της επεξεργασίας, καθώς και γ) παραβίαση του δικαιώματος εναντίωσης. Τέλος, ο καταγγέλλων παραπονείται για παράνομη επεξεργασία, υποστηρίζοντας αναφορικά με την ανωτέρω από ... επιστολή, ότι η από ... επιστολή που συνέταξε η πρόεδρος και Διευθύνουσα Σύμβουλος της καταγγελλόμενης εταιρείας και η χορήγησή της στην πρώην σύζυγό του στο πλαίσιο της εκκρεμούς δικαστικής διαμάχης έγινε καθ' υπέρβαση της αρχής του περιορισμού του σκοπού, της ελαχιστοποίησης και της εμπιστευτικότητας, ενώ –κατά τους ισχυρισμούς του– στοιχειοθετείται και το ποινικό αδίκημα του άρθρου 38 του Ν. 4624/2019.

Ειδικότερα, πρώτον όσον αφορά το δικαίωμα πρόσβασης που άσκησε ο καταγγέλλων, από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης αλλά και από την ακροαματική διαδικασία, προκύπτει ότι η καταγγελλόμενη στις ... απάντησε στον καταγγέλλοντα ότι το περιεχόμενο των εγγράφων που ζητά ήταν σε πλήρη γνώση του υπό την ιδιότητα του διαδίκου, ενώ δήλωσε ότι δεν τηρεί αρχείο εγγράφων αξιολογήσεων συνεργατών της. Όσον δε αφορά τις αιτούμενες πληροφορίες, και όπως ιδίως εξειδικεύονται από την καταγγελλόμενη, ήτοι i) την εισαγγελική διάταξη του κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, ii) την βεβαίωση αποδοχών- αμοιβών - αποζημιώσεων που λάμβανε ο καταγγέλλων από την

καταγγελλόμενη, και iii) το από ... ιδιωτικό συμφωνητικό έμμισθης πάγιας εντολής μεταξύ του καταγγέλλοντος και της καταγγελλόμενης, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο καταγγέλλων δεν αμφισβητεί τον παραπάνω ισχυρισμό της καταγγελλόμενης, ούτε περαιτέρω επαναφέρει το αρχικό αίτημα περί χορήγησής τους. Αντιθέτως, με το υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου Αρχής Γ/ΕΙΣ/3894/14-06-2021 συμπληρωματικό αίτημά του προς την Αρχή, ο καταγγέλλων επαναφέρει μόνο το αίτημα χορήγησης σε αυτόν της από ... λύσης της έμμισθης πάγιας εντολής συνεργασίας, και επιπλέον ζητά να του χορηγηθούν αντίγραφα των αιτήσεων ή «αποφάσεων» που υπέβαλε η πρώην σύζυγός του και η πληρεξούσια δικηγόρος της που είχαν ως αποτέλεσμα τη σύνταξη της επίμαχης επιστολής. Εξάλλου, από το σύνολο του φακέλου της υπόθεσης και την ακροαματική διαδικασία προκύπτει ότι η καταγγελλόμενη παραβίαση του δικαιώματος πρόσβασης ερείδεται στην σύνταξη της από ... επιστολής από την πρόεδρο και Διευθύνουσα Σύμβουλο της καταγγελλόμενης, Β και την χορήγησή της στην πρώην σύζυγο του καταγγέλλοντος στο πλαίσιο εκκρεμούς δικαστικής διένεξης, για την οποία γίνεται λόγος αμέσως παρακάτω.

Αναφορικά με τα ανωτέρω αιτήματα του καταγγέλλοντος, η Αρχή κρίνει λαμβάνοντας υπόψη και τις *Κατευθυντήριες Γραμμές 1/2022 του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων αναφορικά με τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων – δικαίωμα πρόσβασης*<sup>4</sup>, ότι η εκ νέου αιτούμενη από ... λύση της έμμισθης πάγιας εντολής συνεργασίας, συνιστά προσωπικό δεδομένο του καταγγέλλοντος, το οποίο υποχρεούται η καταγγελλόμενη να του το χορηγήσει. Αντίθετα, τα αιτούμενα αντίγραφα αιτήσεων ή «αποφάσεων» που υπέβαλε η πρώην σύζυγός του δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του, δυνάμει των οποίων εκδόθηκε η επίμαχη επιστολή, δεν προέκυψε κατ' αρχήν ότι τηρούνται στο αρχείο της καταγγελλόμενης ώστε να ιδρύεται αρμοδιότητα της Αρχής να ελέγξει την καταγγελία κατ' άρθρο 2 παρ. 1 του ΓΚΠΔ και 2 του ν. 4624/2019. Σε περίπτωση, όμως, που οι ανωτέρω αιτούμενες πληροφορίες έχουν πράγματι υποβληθεί εγγράφως και περιληφθεί σε σύστημα αρχειοθέτησης, η καταγγελλόμενη εταιρεία

---

<sup>4</sup> Βλ. Guidelines 1/2022 on data subject rights - Right of access του ΕΣΠΔ από 18.01.2022 υπό δημόσια διαβούλευση, σκ. 28, διαθέσιμο στην ιστοσελίδα [https://edpb.europa.eu/our-work-tools/documents/public-consultations/2022/guidelines-012022-data-subject-rights-right\\_en](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/documents/public-consultations/2022/guidelines-012022-data-subject-rights-right_en)

οφείλει σε εκπλήρωση της υποχρέωσης που απορρέει από το άρθρο 15 του ΓΚΠΔ να τις χορηγήσει στον καταγγέλλοντα.

Δεύτερον, όσον αφορά την καταγγελλόμενη παραβίαση του δικαιώματος περιορισμού της επεξεργασίας αλλά και του δικαιώματος εναντίωσης, ο καταγγέλλων δεν εξειδικεύει σε τι συνίσταται οι παραβιάσεις των εν λόγω δικαιωμάτων, ούτε παρέχει κάποια άλλη πληροφορία αναφορικά με τη βασιμότητα των ισχυρισμών του.

Τέλος, αναφορικά με την καταγγελλόμενη παράνομη επεξεργασία που συνίσταται κατά τους ισχυρισμούς του καταγγέλλοντος, στην παράνομη χορήγηση στην πρώην σύζυγό του και προσκόμιση από την τελευταία της επίμαχης από ... επιστολής ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων, όπως προκύπτει από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης αλλά και από την ακροαματική διαδικασία, λαμβάνοντας υπόψη και την απόφαση ΣτΕ 561/2022<sup>5</sup> προκύπτει ότι η επίμαχη επιστολή περιέχει προσωπικά δεδομένα που αφορούν τον καταγγέλλοντα, προήλθε δε από το σύστημα αρχειοθέτησης της καταγγελλόμενης εταιρείας, πλην όμως νομίμως έτυχε περαιτέρω επεξεργασίας. Και τούτο διότι, η πρώην σύζυγος του καταγγέλλοντος στην οποία χορηγήθηκε η επίμαχη επιστολή είναι τρίτη, η οποία έχει έννομο συμφέρον σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις 6 παρ. 1 στοιχείο στ' του ΓΚΠΔ για την χορήγησή της, για το σκοπό της άσκησης και υποστήριξης των νόμιμων δικαιωμάτων της ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων κατ' άρθρο 5 παρ. 1 στοιχείο α' του ΓΚΠΔ. Συγκεκριμένα, η Αρχή κρίνει ότι η επίμαχη επιστολή νομίμως έτυχε επεξεργασίας στο πλαίσιο της υποστήριξης της από ... αγωγής της πρώην συζύγου του καταγγέλλοντος ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (με αίτημα την ανάθεση σε αυτήν της αποκλειστικής επιμέλειας των ανηλίκων τέκνων καθώς και την καταβολή από τον καταγγέλλοντα σε αυτήν, για λογαριασμό των ανηλίκων τέκνων, διατροφής) και προς αντίκρουση της από ... αντίθετης αγωγής του καταγγέλλοντος. Εξάλλου, από το σύνολο του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο καταγγέλλων στην αίτηση ασφαλιστικών μέτρων περί ρύθμισης της προσωπικής του επικοινωνίας με τα ανήλικα τέκνα προέβαλε ο ίδιος τον ισχυρισμό ότι είχε «μόλις απολυθεί αιφνιδίως και αναιτιολόγητα από εταιρεία ... [...], την ΕΛΜΗ Α.Ε.,

---

<sup>5</sup> Σκ. 10.

όπου επί πολλά χρόνια παρείχα υπηρεσίες με αντιμισθία» (βλέπε το προσκομιζόμενο από την καταγγελλόμενη - με το μετ' ακρόαση υπόμνημά της και με αριθμό πρωτοκόλλου Αρχής Γ/ΕΙΣ/8192/15-12-2021- σχετικό 11 απόσπασμα εκ της σχετικής αίτησης ασφαλιστικών) και συνεπώς η επεξεργασία (χορήγηση) της επίμαχης επιστολής ήταν δικαιολογημένη για την αντίκρουση των ισχυρισμών που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της προαναφερθείσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, καθώς και της κύριας δίκης μεταξύ του καταγγέλλοντος και της πρώην συζύγου του που επακολούθησε.

Επιπλέον, απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός που προβάλλει ο καταγγέλλων για παραβίαση της αρχής της ελαχιστοποίησης κατ' άρθρο 5 παρ. 1, εδάφιο (γ) του ΓΚΠΔ, σύμφωνα με τον οποίο αρκούσε η διάψευση του ισχυρισμού του περί λύσης της συνεργασίας του με την καταγγελλόμενη εταιρεία λόγω της συγγένειας της πρώην συζύγου του με την Πρόεδρο του ΔΣ της εταιρείας, και δεν χρειαζόταν να περιληφθεί στην επιστολή μνεία των λόγων λύσης της συνεργασίας. Και τούτο διότι η Αρχή κρίνει ότι ήταν δικαιολογημένη η αντίκρουση (κατά την άποψη της πρώην συζύγου του καταγγέλλοντος) του σχετικού ισχυρισμού του καταγγέλλοντος περί αιφνίδιας και αναιτιολόγητης απόλυσης από εταιρεία συγγενών της πρώην συζύγου του, την ΕΛΜΗ Α.Ε. που, όπως ανωτέρω αναφέρεται, ο ίδιος ο καταγγέλλων προέβαλε στην αίτηση ασφαλιστικών μέτρων περί ρύθμισης της προσωπικής επικοινωνίας του με τα ανήλικα τέκνα του.

Ωστόσο, η Αρχή κρίνει ότι η καταγγελλόμενη εταιρεία, ως υπεύθυνος επεξεργασίας παρέλειψε να ενημερώσει τον καταγγέλλοντα για την χορήγηση της επίμαχης από ... επιστολής στην πρώην σύζυγό του κατά παράβαση των οριζόμενων στις διατάξεις του άρθρου 13 παρ. 3 του ΓΚΠΔ, αποστερώντας του, με την παράλειψη αυτή, το δικαίωμα του να εναντιωθεί στην επίμαχη επεξεργασία των δεδομένων που το αφορούσαν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 21 του ΓΚΠΔ.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή,

(α) Απορρίπτει εν μέρει ως αβάσιμη την καταγγελία περί παραβίασης των δικαιωμάτων πρόσβασης, περιορισμού και εναντίωσης, όπως διεξοδικά αναλύεται

στην σκέψη 10 της παρούσης.

(β) Δίνει εντολή κατ' άρθρο 58 παρ. 2 στοιχείο γ' του ΓΚΠΔ στην καταγγελλόμενη εταιρεία «ΕΛΜΗ SYSTEMS ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ Α.Ε.» όπως χορηγήσει στον καταγγέλλοντα την από ... λύση της έμμισθης πάγιας εντολής συνεργασίας σε εκπλήρωση του δικαιώματος πρόσβασης κατ' άρθρο 15 ΓΚΠΔ σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που περιλαμβάνονται σε σύστημα αρχειοθέτησης και έχει υποβληθεί σχετικό προς τούτο αίτημα του καταγγέλλοντος, καθώς και, τα αιτούμενα αντίγραφα αιτήσεων ή «αποφάσεων» που υπέβαλε η πρώτη σύζυγός του καταγγέλλοντος δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του στην καταγγελλόμενη εταιρεία «ΕΛΜΗ SYSTEMS ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ Α.Ε.», δυνάμει των οποίων εκδόθηκε η επίμαχη επιστολή, εφόσον αυτές/αυτά έχουν υποβληθεί εγγράφως και,

(γ) διαπιστώνει ότι η χορήγηση της επίμαχης από ... επιστολής, στην οποία περιλαμβάνονται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του καταγγέλλοντος, από την καταγγελλόμενη εταιρεία «ΕΛΜΗ SYSTEMS ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ Α.Ε.» στην πρώτη σύζυγο του καταγγέλλοντος για το σκοπό της υποστήριξης και αντίκρουσης δικαιωμάτων της στο πλαίσιο της δικαστικής διαμάχης μεταξύ τους για την επιμέλεια και διατροφή των ανήλικων τέκνων τους, χωρίς προηγούμενη ενημέρωση του καταγγέλλοντος, έγινε κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 13 παρ. 3 ΓΚΠΔ, και απευθύνει στην καταγγελλόμενη «ΕΛΜΗ SYSTEMS ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ Α.Ε.», ως υπεύθυνο επεξεργασίας, επίπληξη κατ' άρθρο 58 παρ. 2 στοιχείο β' για την παραβίαση αυτή.

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**