

ΑΠΟΦΑΣΗ 41/2021

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος μέσω τηλεδιάσκεψης την 21-04-2021 και ώρα 10:00, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Κωνσταντίνου Μενουδάκου, τα μέλη Σπυρίδων Βλαχόπουλος, Κωνσταντίνος Λαμπρινουδάκης και το αναπληρωματικό μέλος Γρηγόριος Τσόλιας ως εισηγητής και σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους Χαράλαμπου Ανθόπουλου. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, με εντολή του Προέδρου, ο Γεώργιος Ρουσόπουλος, ειδικός επιστήμονας – ελεγκτής ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα ακόλουθα:

Υποβλήθηκε στην Αρχή η υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/10269/19-12-2018 καταγγελία του Α εργαζομένου του Φιλανθρωπικού - Εκπολιτιστικού Σωματείου με την επωνυμία «ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΕΙΟΣ ΣΤΕΓΗ - Μονάδα Φροντίδας Ηλικιωμένων Μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα, πρώην Γηροκομείο Σερρών «Η ΑΝΑΣΤΑΣΙΣ»» (εφεξής «Κωστοπούλειος Στέγη»). Σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην καταγγελία, στις εγκαταστάσεις της ανωτέρω μονάδας λειτουργεί σύστημα βιντεοεπιτήρησης από το 2012, το οποίο καταγράφει τους τρόφιμους-περιθαλπόμενους, τους συγγενείς αυτών και το προσωπικό της, ενώ οι προϊστάμενοι των εργαζομένων χρησιμοποιούν το υλικό για πολύωρη παρακολούθηση και αξιολόγηση των υφισταμένων τους. Σύμφωνα με την

καταγγελία οι αρμόδιοι της μονάδας έχουν ανακοινώσει στο προσωπικό σε πολλές περιπτώσεις ότι τους παρακολουθούν μέσω καμερών. Τέσσερις (4) κάμερες έχουν δυνατότητα ήχου και βρίσκονται στα Εφημερεία των Νοσηλευτών, ενώ σύμφωνα με όσα ανέφερε η Διοίκηση, αυτές έχουν τοποθετηθεί για την περίπτωση που κάποιος νοσηλευόμενος ζητήσει βοήθεια. Ο καταγγέλλων αναφέρει ότι οι συσκευές παρακολούθησης βρίσκονται στα γραφεία των προϊσταμένων, τα οποία είναι κλειδωμένα μετά το μεσημέρι. Περαιτέρω, ο καταγγέλλων αναφέρει ότι το Νοέμβριο του 2018, μετά από την ίδρυση επιχειρησιακού σωματείου, ζητήθηκε από το προσωπικό να δεχθεί επιπρόσθετο όρο στη σύμβασή του με τον οποίο παρέχει τη συγκατάθεσή του ως προς τη χρήση του εν λόγω συστήματος. Ο καταγγέλλων επισυνάπτει ένσταση που έχει καταθέσει στις ..., από κοινού με άλλους .. εργαζόμενους, κατά της επιβολής σε αυτούς πειθαρχικής ποινής προστίμου, το οποίο, σύμφωνα με αυτόν, έχει προκύψει μέσω των καμερών, οι οποίες χρησιμοποιούνται κατ' εξακολούθηση για την εποπτεία και τον έλεγχο αποδοτικότητας των εργαζομένων. Ο ισχυρισμός αυτός απορρίφθηκε στις ... από τη διοίκηση της Κωστοπούλειου Στέγης, η οποία στην απάντησή της κάνει επίσης αναφορά στο ότι έχει αναθέσει σε δικηγорική εταιρεία τη συμμόρφωσή της με το ΓΚΠΔ. Επίσης, επισυνάπτεται «Πρόσθετη Πράξη Σύμβασης» στην οποία αναφέρεται ότι η λειτουργία συστημάτων βιντεοεπιτήρησης κρίνεται αναγκαία καθώς στους χώρους τοποθέτησης των καμερών φιλοξενούνται άτομα μεγάλης ηλικίας με προβλήματα υγείας. Από αυτή προκύπτει ότι το υποκείμενο των δεδομένων έχει ενημερωθεί και δίνει τη συγκατάθεση του, συναινώντας ότι η λήψη γίνεται για την προστασία της μονάδας και των ενοίκων αυτής κι όχι για την αξιολόγηση των εργαζομένων.

Η Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1322/18-02-2019 έγγραφό της ζήτησε από την Κωστοπούλειο Στέγη τις απόψεις της επί της καταγγελίας, εκθέτοντάς της, συνοπτικά, το εφαρμοζόμενο θεσμικό πλαίσιο και συγκεκριμένα σε σχέση με την εγκατάσταση συστήματος βιντεοεπιτήρησης σε χώρους όπου παρέχονται υπηρεσίες υγείας (άρθρο 20 οδηγίας 1/2011 της Αρχής) και σε σχέση με το άρθρο 7 της εν λόγω οδηγίας για την επιτήρηση των εργαζομένων. Επίσης, επισημάνθηκε ότι η συγκατάθεση ενός εργαζομένου, δεν αποτελεί, στη γενική περίπτωση, έγκυρη νομική

βάση καθώς δεν μπορεί να θεωρηθεί ελεύθερη. Η Κωστοπούλειος Στέγη, παρείχε τις απόψεις της με το Γ/ΕΙΣ/2884/16-04-2019 υπόμνημά της. Σε αυτό αναφέρει συνοπτικά τα εξής:

- Ο καταγγέλλων παραβίασε επανειλημμένα το ωράριό του, καθώς κατά τη διάρκεια νυχτερινής βάρδιας απουσίαζε παρατεταμένα χρονικά διαστήματα. Σε δειγματοληπτικό έλεγχο κατά το χρονικό διάστημα ...2018 έως ...2018 εντοπίστηκε ότι οι νοσηλευτές της νυχτερινής βάρδιας έλειπαν αρκετές ώρες από τη θέση τους. Στις ...2018, ο καταγγέλλων μαζί με συνάδελφό του βρισκόταν αδικαιολόγητα σε μπαλκόνι, ενώ όφειλε να έχει τεταμένη την προσοχή του για την ασφάλεια της υγείας των ασθενών. Για αυτό το λόγο τους επιβλήθηκε πρόστιμο. Σημειώνεται ότι από το υπόμνημα δεν καθίσταται σαφές αν το πρόστιμο βασίζεται αποκλειστικά στη βιντεοσκόπηση. Η Κωστοπούλειος Στέγη αναφέρει ότι οι κάμερες στους εξώστες είχαν τοποθετηθεί από το 2012 για λόγους ασφάλειας, κατόπιν περιστατικού παράνομης εισβολής, ενώ αναφέρονται και δύο (2) μεταγενέστερα περιστατικά ασφαλείας.
- Οι κάμερες ήταν γνωστές σε όλους τους εργαζομένους, οι οποίοι αισθάνονται μεγαλύτερη σιγουριά, ιδίως κατά τη νυχτερινή βάρδια.
- Ο καταγγέλλων πρωτοστάτησε στη δημιουργία σωματείου με στόχο να εκδικηθεί το ίδρυμα για το πρόστιμο που του επιβλήθηκε, ενώ ήδη οι εργαζόμενοι εκπροσωπούνταν από ένωση προσώπων. Η Κωστοπούλειος Στέγη υποστηρίζει ότι αυτό επιβεβαιώνεται από εξώδικες δηλώσεις παραιτηθέντων μελών του σωματείου και προφορικές δηλώσεις μελών του. Στο σωματείο συμμετέχουν 18 από τα 54 μέλη του προσωπικού.
- Ο καταγγέλλων απολύθηκε στις ... λόγω πλημμελούς εκτέλεσης των καθηκόντων του και κακόβουλης συμπεριφοράς σε βάρος των συμφερόντων του ιδρύματος.
- Διενεργήθηκε εκτίμηση αντικτύπου (ΕΑΠΔ), με βάση την οποία τεκμηριώνεται η νομιμότητα κάθε κάμερας. Οι κάμερες ταξινομούνται σε αυτές που είναι απαραίτητες για προστασία προσώπων αγαθών και για σκοπούς προστασίας

υγείας και συγκεκριμένα ως εξής:

A . Προστασία προσώπων και αγαθών

- Είσοδοι και έξοδοι της μονάδα: Σε αυτούς περιλαμβάνονται, επιπλέον των χώρων εισόδου/εξόδου και χώροι σε κουζίνα παρασκευής φαγητών που περιλαμβάνουν είσοδο όπως και χώρος εκδηλώσεων.
- Χώροι εξοπλισμού, που είναι διάσπαρτοι στη μονάδα: Περιλαμβάνεται ο χώρος των Εφημερείων Νοσηλευτών 1^{ου} και 2^{ου} ορόφου όπου υπάρχει χώρος αποθήκευσης φαρμάκων ιδιαίτερης αξίας και φακέλων ασθενών.
- Χώροι εγκαταστάσεων (χώρος στάθμευσης, ταράτσας, πλυντηρίων, περίφραξης)

B. Προστασία της ζωής και της υγείας των ασθενών

- Χώρους κίνησης και μετακίνησης ενοίκων που δεν περιλαμβάνουν δωμάτια, όπως σαλόνια τροφίμων και διαδρόμους ορόφων.
- Η απόδοση των εργαζομένων δεν ελέγχεται με κάμερες. Προς επίρρωση του ισχυρισμού αναφέρεται ότι αν ο στόχος ήταν αυτός, θα έπρεπε να υπάρχουν περισσότερες κάμερες που να καλύπτουν θέσεις εργασίας (π.χ δωμάτια).
- Η συνέχιση της χρήσης των καμερών προϋπέθετε την τεκμηρίωση της θέσης τους από αρμόδια επιτροπή. Για το σκοπό αυτό, μετά την ΕΑΠΔ, ενημερώθηκαν ειδικά οι εργαζόμενοι και έγιναν ενέργειες για τη δημιουργία επιτροπής για να κρίνει ως προς τους χώρους τοποθέτησης των καμερών. Σε σχετική συνάντηση έγινε ελαχιστοποίηση της καταγραφής, έλεγχος ότι δεν καταγράφεται ήχος και ότι τηρούνται δεδομένα για 48 ώρες.
- Η μονάδα φιλοξενεί άτομα με αναπηρίες και βαριές ψυχικές ή νοητικές ασθένειες.
- Η μονάδα ελέγχου έχει εγκατασταθεί σε απομονωμένο χώρο και πρόσβαση έχουν εξουσιοδοτημένα πρόσωπα του ιατρικού προσωπικού.
- Εκτός των ενημερωτικών πινακίδων, παρέχεται έγγραφη ενημέρωση στους ασθενείς ή τους νόμιμους εκπροσώπους τους.

Το υπόμνημα συνοδεύεται από παραρτήματα σε σχέση με τη συμμόρφωση με

το ΓΚΠΔ και ειδικότερα με:

1. Διαδικασία εύρεσης κενών ασφαλείας για τις διάφορες δραστηριότητες της Κωστοπούλειου Στέγης (62 σελ.).
2. Χαρτογράφηση Δεδομένων (64 σελ.)
3. Διαδικασία χαρτογράφησης (5 σελ.)
4. Διαδικασία ασφαλούς καταστροφής δεδομένων (10 σελ.)
5. Ενημέρωση προστασίας δεδομένων (9 σελ.)
6. ΕΑΠΔ, συνταχθείσα στις ... από τους ... και ... για τη Δικηγορική Εταιρεία «...». Η ΕΑΠΔ αξιολογεί τη χρήση του συστήματος βιντεοεπιτήρησης. Γίνεται χρήση της νομικής βάσης της συγκατάθεσης για τη λειτουργία του συστήματος.
7. Αρχεία δραστηριοτήτων. Σημειώνεται ότι σε μεγάλο βαθμό γίνεται χρήση της συγκατάθεσης για την τεκμηρίωση της νομιμότητας της επεξεργασίας των δεδομένων των εργαζομένων.

Μετά την αποστολή του εγγράφου της Αρχής και προ της κατάθεσης του υπομνήματος του Σωματείου, ο καταγγέλλων υπέβαλε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1977/13-03-2019 έγγραφό του συμπληρωματικά στοιχεία για την καταγγελία του. Σε αυτά περιλαμβάνονται φωτογραφίες στις οποίες απεικονίζονται οι κάμερες που έχουν τοποθετηθεί σε χώρους εργαζομένων (Εφημερεία Προσωπικού) ενώ παραθέτει στοιχεία που αποδεικνύουν ότι στις ...2018 και ...2018 είχε επικοινωνία με SMS και ηλεκτρονικό ταχυδρομείο με τους δικηγόρους της Κωστοπούλειου Στέγης, ώστε να τους μεταβιβάσει λίστα με παρατηρήσεις των εργαζομένων. Σύμφωνα με τον καταγγέλλοντα, δεν έλαβε απάντηση, αλλά αντί αυτού επιδόθηκε στους εργαζόμενους το από ...2018 εξώδικο, κατόπιν του οποίου οι εργαζόμενοι (μεταξύ των οποίων και ο καταγγέλλων) έστειλαν απάντηση και υπεύθυνες δηλώσεις ότι δε συναινούν στην καταγραφή και την επεξεργασία των δεδομένων τους. Υποστηρίζει ότι κατόπιν των ενεργειών αυτών, η Κωστοπούλειος Στέγη προχώρησε σε απόλυσή του στις ..., ενώ παράλληλα απέστειλε ενημερωτικό κείμενο προς τις διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των εργαζομένων της.

Όπως προκύπτει από το συνημμένο κείμενο ενημέρωσης (το οποίο κατέθεσε

με το υπόμνημά του και το ίδρυμα) η Κωστοπούλειος Στέγη ενημέρωσε τους εργαζόμενούς της για τα εξής:

1. Για τις αρχές του ΓΚΠΔ, γενικά.
2. Για τις νομικές βάσεις της επεξεργασίας, χωρίς να προσδιορίσει ποια νομική βάση εφαρμόζεται για συγκεκριμένο σκοπό παρά μόνο με ενδεικτική αναφορά (επισημαίνεται ειδικά ότι απουσιάζει αναφορά στη νομική βάση για τη βιντεοεπιτήρηση).
3. Για το είδος των δεδομένων που επεξεργάζεται, με μερική σύνδεση με συγκεκριμένους σκοπούς επεξεργασίας.
4. Για την επεξεργασία δεδομένων ειδικών κατηγοριών.
5. Για τους σκοπούς της επεξεργασίας, στους οποίους περιλαμβάνονται τα εξής *«...Για την ασφάλεια των ενοίκων και εργαζομένων, καθώς και την ασφάλεια κρίσιμων εγκαταστάσεων της μονάδας... ...Για την διαχείριση και την ασφάλεια των ηλεκτρονικών υποδομών της Μονάδας και την αδιάλειπτη λειτουργία της...»*
6. Για τους αποδέκτες των δεδομένων.
7. Για το χρόνο τήρησης, στον οποίο αναφέρεται ότι *«Ειδικά δεδομένα όπως η καταγραφή του προσώπου σας από κλειστό σύστημα βιντεοσκόπησης διατηρείται για χρονικό διάστημα 48 ωρών.»*
8. Για τα δικαιώματα των εργαζομένων και τον τρόπο άσκησης αυτών.

Κατόπιν του αρχικού υπομνήματος η Αρχή ζήτησε περαιτέρω διευκρινίσεις με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2884-1/14-05-2019 έγγραφό, ειδικά για τα παρακάτω:

1. Στο υπόμνημα και τα συνοδευτικά έγγραφα αυτού αναφέρεται ότι η τεκμηρίωση της χρήσης των καμερών έχει γίνει από επιτροπή αποτελούμενη από αρμόδιο ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό, η οποία αποφάσισε για τους χώρους τοποθέτησης των καμερών και την εμβέλειά τους. Μάλιστα, στη συνημμένη ΕΑΠΔ αναφέρεται με έντονη γραμματοσειρά ότι η απόφαση αυτή κρίθηκε αναγκαίο να αναθεωρηθεί και αποφασίστηκε να προσαρμοστεί η κάλυψη των καμερών μετά από διαβούλευση με το ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό. Ζητήθηκε να προσκομισθεί τόσο η αρχική απόφαση της εν λόγω επιτροπής, όσο και κάθε

νεότερη επικαιροποίησή της.

2. Στο υπόμνημα περιγράφεται η εμβέλεια τριάντα δύο (32) καμερών για την εξυπηρέτηση των σκοπών αφενός της προστασίας προσώπων και αγαθών (19 κάμερες συνολικά) και αφετέρου της προστασίας της ζωής και της υγείας των ασθενών (13 κάμερες συνολικά). Ζητήθηκε να προσκομισθεί δείγμα εικόνας για κάθε μία από αυτές, σε ηλεκτρονική μορφή και στην υψηλότερη δυνατή ανάλυση με βάση τα χαρακτηριστικά των συσκευών, ώστε να προκύπτει ο επιτηρούμενος από τις κάμερες χώρος.
3. Στο υπόμνημα αναφέρεται ότι η μονάδα ελέγχου έχει εγκατασταθεί σε απομονωμένο χώρο, πρόσβαση στον οποίο μπορεί να έχουν μόνο εξουσιοδοτημένα πρόσωπα του ιατρικού προσωπικού που ασχολούνται με την παρακολούθηση των ασθενών. Ζητήθηκε να διευκρινισθεί αν η μονάδα ελέγχου είναι ενιαία και για τις 32 κάμερες ή αν υπάρχουν δύο ή περισσότερες μονάδες ελέγχου, να προσδιορισθεί σε ποιο χώρο έχει τοποθετηθεί η μονάδα ελέγχου, αν υπάρχει δυνατότητα απομακρυσμένης πρόσβασης και επόπτευσης μέσω διαδικτύου και για ποιους χρήστες, καθώς και με ποιο τρόπο εξασφαλίζεται ότι η πρόσβαση στις εικόνες των καμερών περιορίζεται μόνο στα κατάλληλα εξουσιοδοτημένα πρόσωπα.

Η Κωστοπούλειος Στέγη παρείχε διευκρινίσεις με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4221/13-06-2019 έγγραφό της. Σε αυτό υποστηρίζει τα εξής:

- Η εγκατάσταση και λειτουργία συστήματος βιντεοεπιτήρησης αποφασίστηκε με σκοπό μόνο την προστασία των προσώπων της Μονάδας και των αγαθών που βρίσκονται μέσα σε αυτήν μετά από ουσιαστική αξιολόγηση του κινδύνου που επιδιώκεται να αντιμετωπιστεί σε σχέση με το μέγεθος της επίπτωσης που θα έχει η συλλογή προσωπικών δεδομένων στην ιδιωτική ζωή των προσώπων που αφορά (ένοικοι-ασθενείς και εργαζόμενοι) μετά και από σύμφωνη γνώμη και άποψη τόσο του ιατρικού όσο και του νοσηλευτικού προσωπικού το οποίο ενημερώθηκε από το 2012 για την τοποθέτηση των καμερών και το εύρος λήψης τους, προσθέτοντας μάλιστα και οι ίδιοι τις παρατηρήσεις τους σχετικά με το που πρέπει αυτές να καταγράφουν ώστε να επιτυγχάνεται καλύτερα η ασφάλεια του

χώρου και των ίδιων. Η τοποθέτηση αυτή του νοσηλευτικού και ιατρικού προσωπικού δεν έγινε εγγράφως αλλά στα πλαίσια της μεταξύ τους συνεργασίας ενώπιον του τεχνικού τοποθέτησης των καμερών. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι νομική βάση δεν αποτελεί η συγκατάθεση των εργαζομένων αλλά το υπέρτερο έννομο συμφέρον του υπεύθυνου επεξεργασίας.

- Η ενημέρωση του προσωπικού έγινε εγγράφως με την από 15.12.2018 αποστολή προς όλους τους εργαζόμενους ειδικού εντύπου ενημέρωσης, κατόπιν της από 21-11-2018 απόφαση του ΔΣ της Κωστοπούλειου Στέγης.
- Η απόλυση του καταγγέλλοντος έγινε λόγω πλήθους αδικαιολόγητων και αντισυμβατικών κινήσεων. Αναφέρονται παραβίαση ωραρίου κατά τη νυχτερινή βάρδια, πλημμελής προσοχή σχετικά με την ασφάλεια ασθενών και επανειλημμένες κατά τη διάρκεια της νυκτερινής βάρδιας απουσίες από τους χώρους εργασίας για παρατεταμένα χρονικά διαστήματα.
- Η μονάδα ελέγχου των καμερών δεν είναι ενιαία αλλά έχει διαχωριστεί σε δύο (2) επιμέρους ξεχωριστές μονάδες. Η μονάδα ελέγχου για τις 19 κάμερες που αφορούν την προστασία των προσώπων και αγαθών της Μονάδας είναι τοποθετημένη στο γραφείο του Διευθυντή της Μονάδας, ο οποίος είναι ο μοναδικός (με κωδικό) εξουσιοδοτημένος χρήστης αυτής. Η μονάδα ελέγχου των υπολοίπων 13 καμερών που αφορούν την προστασία της ζωής και της υγείας των ασθενών της Μονάδας είναι τοποθετημένη στα γραφεία των Προϊσταμένων, που αποτελούν και τους μοναδικούς χρήστες αυτών, καθώς θεωρούνται τα μόνο κατάλληλα εξουσιοδοτημένα πρόσωπα.

Με το υπόμνημα κατατέθηκαν το αρχείο δραστηριοτήτων σε ηλεκτρονική μορφή και δείγματα εικόνας σχετικά με την εμβέλεια των τριάντα δύο (32) καμερών της Μονάδας, με αναλυτική περιγραφή των χώρων. Από αυτά προκύπτει ότι συγκεκριμένες κάμερες λαμβάνουν εικόνα από χώρους που προορίζονται αποκλειστικά για εργαζόμενους, όπως τα Εφημερεία νοσηλευτών, και οι κουζίνες. Στους χώρους αυτούς η λήψη εικόνας δεν εστιάζει αποκλειστικά σε εισόδους και εξόδους, αλλά περιλαμβάνει και άλλους χώρους δραστηριοποίησης του προσωπικού. Στο αρχείο δραστηριοτήτων, σε σχέση με την επεξεργασία δεδομένων

εργαζομένων, αναγράφεται ως νομική βάση (σημείωση: αποτελεί προαιρετική εγγραφή, καθώς δεν περιλαμβάνεται στα στοιχεία του άρθρου 30 του ΓΚΠΔ) η συγκατάθεση του εργαζόμενου για δραστηριότητες όπως «Καρτέλα Εργαζομένου», «Κύβοι->Μισθός», «Αναλυτική Περιοδική Δήλωση», «Φάκελος Μισθοδοσίας», «Πιστοποιητικό Υγείας Εργαζομένου», «Ανανέωση Σύμβασης» κλπ, ενώ για τη δραστηριότητα «Κλειστό Κύκλωμα Παρακολούθησης» αναγράφεται: *«Πρόσθετη Πράξη Εργασιακής Σύμβασης (ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΣ) με ειδική ενότητα αποδοχής της βιντεοσκόπησης του για λόγους ασφαλείας του χώρου κατά την εργασία του/ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΟΤΙ Ο ΧΩΡΟΣ ΒΙΝΤΕΟΣΚΟΠΕΙΤΑΙ ΠΡΙΝ ΤΗΝ ΕΙΣΟΔΟ ΣΤΟ ΧΩΡΟ/ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΣΤΟ ΚΥΚΛΩΜΑ ΜΟΝΟ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΑΡΜΟΔΙΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ (ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΑ ΠΟΙΟΙ) ΣΕ ΧΩΡΟ ΚΛΕΙΔΩΜΕΝΟ ΚΑΙ ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΣΤΟ ΚΛΕΙΔΙ ΜΟΝΟ Ο ΕΚΑΣΤΟΤΕ ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ /ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΑΝΤΙΚΤΥΠΟΥ ΓΙΑ ΤΑ ΕΥΑΙΣΘΗΤΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ (ΒΙΟΜΕΤΡΙΚΑ)»*

Μετά την κατάθεση του υπομνήματος, στις 25/6/2019, πραγματοποιήθηκε συνάντηση στα γραφεία της Αρχής εκπροσώπων της Κωστοπούλειου Στέγης και του βοηθού εισηγητή για την παροχή διευκρινίσεων και κατόπιν αυτής, υποβλήθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5296/30-07-2019 έγγραφο με επικαιροποίηση της εναρμόνισης της Κωστοπούλειου Στέγης με το ΓΚΠΔ. Στο έγγραφο αυτό αναφέρεται ότι:

- Η Μονάδα προχώρησε σε διαμόρφωση του "ενημερωτικού" κειμένου προς τους εργαζόμενους, με σκοπό να γίνεται πλέον ξεκάθαρο ότι σκοπός επεξεργασίας είναι το υπέρτερο συμφέρον της Μονάδας, ήτοι η ασφάλεια του χώρου και των ενοίκων αυτής.
- Η Μονάδα προχώρησε σε διαβούλευση με το ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό, με το οποίο αποφασίστηκε το εύρος και ο τρόπος καταγραφής από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης.

Η Μονάδα αποφάσισε την κατάργηση των καμερών που υπήρχαν στους χώρους στάσης των νοσηλευτών (Εφημερεία), ώστε να αποφευχθεί οποιαδήποτε υπόνοια καταγραφής της εργασίας των εργαζομένων. Επίσης το εύρος της κάμερας στον παλιό χώρο δεξιώσεων έχει τροποποιηθεί με σκοπό να εστιάζει ξεκάθαρα

πλέον στην οπίσθια πόρτα εισόδου και εξόδου από την Μονάδα για λόγους ασφαλείας.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από το βοηθό εισηγητή, ο οποίος παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου και αποχώρησε μετά από τη συζήτηση της υποθέσεως και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη αποφάσεως, κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρ. 4 στοιχ. 1 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων 2016/679 (εφεξής «ΓΚΠΔ»), τα δεδομένα ήχου και εικόνας, εφόσον αναφέρονται σε ταυτοποιημένα ή ταυτοποιήσιμα πρόσωπα, συνιστούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Περαιτέρω, η λήψη όπως και η καταγραφή εικόνας προσώπου, η οποία συλλέγεται από σύστημα βιντεοεπιτήρησης, που λειτουργεί μόνιμα, συνεχώς ή κατά τακτά χρονικά διαστήματα, σε κλειστό ή ανοικτό χώρο συγκέντρωσης ή διέλευσης προσώπων, συνιστά επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σύμφωνα με το άρ. 4 στοιχ. 2 του ΓΚΠΔ.

2. Το άρθρο 5 ΓΚΠΔ καθορίζει τις αρχές επεξεργασίας που διέπουν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Συγκεκριμένα, ορίζεται στην παράγραφο 1 ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ άλλων: «α) υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα, διαφάνεια»), (...), γ) είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία («ελαχιστοποίηση των δεδομένων») (...), στ) υποβάλλονται σε επεξεργασία κατά τρόπο που εγγυάται την ενδεδειγμένη ασφάλεια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ άλλων την προστασία τους από μη εξουσιοδοτημένη ή παράνομη επεξεργασία και τυχαία απώλεια, καταστροφή ή φθορά, με τη χρησιμοποίηση κατάλληλων τεχνικών ή οργανωτικών μέτρων («ακεραιότητα και εμπιστευτικότητα»).» Περαιτέρω, σύμφωνα με την αρχή της λογοδοσίας (άρθρο 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ) ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με τις παραπάνω αρχές.

3. Το άρθρο 6 παρ. 1 ΓΚΠΔ προβλέπει, μεταξύ άλλων, ότι: «*Η επεξεργασία είναι σύνομη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: (α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει παράσχει συγκατάθεση για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς (...) στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (...)*». Για την αξιολόγηση της εγκυρότητας της συγκατάθεσης ενός εργαζομένου κρίσιμο στοιχείο αποτελεί το κατά πόσο μπορεί να θεωρηθεί ελεύθερη¹. Λαμβανομένης υπόψη της ανισορροπίας ισχύος μεταξύ του εργοδότη και των μελών του προσωπικού του, οι εργαζόμενοι μπορούν να παρέχουν ελεύθερα τη συγκατάθεσή τους μόνο σε εξαιρετικές περιστάσεις, όταν η παροχή ή μη της συγκατάθεσης δεν θα έχει καμία αρνητική συνέπεια.

4. Η Αρχή έχει εκδώσει για το ζήτημα της χρήσης συστημάτων βιντεοεπιτήρησης για το σκοπό της προστασίας προσώπων και αγαθών την υπ' αριθμ. 1/2011 Οδηγία της Αρχής, οι διατάξεις της οποίας πρέπει να εφαρμόζονται σε συνδυασμό με τις νέες διατάξεις του ΓΚΠΔ και μετά τις 29/8/2019 και του ν. 4624/2019, με τον οποίο ορίζονται μέτρα εφαρμογής του ΓΚΠΔ. Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων εξέδωσε τις υπ' αριθμ. 3/2019 κατευθυντήριες γραμμές² σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μέσω συσκευών λήψης βίντεο. Το κείμενο αυτό παρέχει αναλυτική καθοδήγηση για το πώς εφαρμόζεται ο ΓΚΠΔ σε σχέση με τη χρήση καμερών για διάφορους σκοπούς. Βασική προϋπόθεση για τη νομιμότητα της επεξεργασίας μέσω ενός συστήματος βιντεοεπιτήρησης είναι η τήρηση της αρχής της αναλογικότητας, όπως αυτή εξειδικεύεται στα άρθρα 6 και 7 της ανωτέρω Οδηγίας, αλλά και στο Ειδικό Μέρος αυτής. Ειδικότερα, Στο άρθρο 7 της Οδηγίας αναφέρεται ότι το σύστημα

¹ Βλ. «Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη συγκατάθεση βάσει του κανονισμού 2016/679» - https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-052020-consent-under-regulation-2016679_el σκέψεις 21-23

² https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-32019-processing-personal-data-through-video_el

βιντεοεπιτήρησης δεν θα πρέπει να χρησιμοποιείται για την επιτήρηση των εργαζομένων, εκτός από ειδικές εξαιρετικές περιπτώσεις όπως αυτές προσδιορίζονται στην Οδηγία. Στο άρθρο 27 παρ. 7 του ν. 4624/2019 ορίζεται ότι «*Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μέσω κλειστού κυκλώματος οπτικής καταγραφής εντός των χώρων εργασίας, είτε είναι δημοσίως προσβάσιμοι είτε μη, επιτρέπεται μόνο εάν είναι απαραίτητη για την προστασία προσώπων και αγαθών. Τα δεδομένα που συλλέγονται μέσω κλειστού κυκλώματος οπτικής καταγραφής δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιηθούν ως κριτήριο για την αξιολόγηση της αποδοτικότητας των εργαζομένων. Οι εργαζόμενοι ενημερώνονται εγγράφως, είτε σε γραπτή είτε σε ηλεκτρονική μορφή για την εγκατάσταση και λειτουργία κλειστού κυκλώματος οπτικής καταγραφής εντός των χώρων εργασίας.*» Όσον αφορά το περιεχόμενο της ενημέρωσης, οι υποχρεώσεις του υπευθύνου επεξεργασίας οι οποίες σχετίζονται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, προσδιορίζονται επακριβώς στο άρθρο 13 του ΓΚΠΔ και εξειδικεύονται στα προαναφερθέντα κείμενα καθοδήγησης.

5. Ως προς το ειδικότερο ζήτημα της εγκατάστασης συστήματος βιντεοεπιτήρησης σε χώρους όπου παρέχονται υπηρεσίες υγείας και για τον σκοπό της προστασίας προσώπων και αγαθών (στο σκοπό αυτό περιλαμβάνεται –βλ. αρ. 2 εδαφ. β οδηγίας 1/2011- και η παροχή υπηρεσιών υγείας, όπως με την παρακολούθηση βαριά ψυχικά ή νοητικά ασθενών που εκτιμάται ότι μπορούν να προκαλέσουν βλάβη στην υγεία τους ή σε τρίτους) στο άρθρο 20 της οδηγίας 1/2011 αναφέρεται ότι εγκατάσταση συστημάτων βιντεοεπιτήρησης με σκοπό την παροχή υπηρεσιών υγείας μπορεί να πραγματοποιείται υπό προϋποθέσεις, μόνο από νοσηλευτικά ιδρύματα, ψυχιατρικά ιδρύματα, ιδρύματα περίθαλψης ατόμων με αναπηρίες και παρόμοιους φορείς παροχής υπηρεσιών υγείας. Στην οδηγία αναφέρεται, μεταξύ άλλων ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει:

- να περιορίζει την επιτήρηση αποκλειστικά στους χώρους όπου αυτό είναι απαραίτητο για την προστασία της ζωής και της υγείας των ασθενών,
- να τεκμηριώνει την αναγκαιότητα χρήσης καμερών για το σκοπό της παροχής υπηρεσιών υγείας, με επιτροπή αποτελούμενη από αρμόδιο ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό, η οποία θα αποφασίσει για τους χώρους τοποθέτησης των καμερών και την εμβέλειά τους,

- να εγκαθιστά τη μονάδα ελέγχου του κυκλώματος σε απομονωμένο χώρο, στον οποίο θα μπορούν να έχουν πρόσβαση μόνο τα εξουσιοδοτημένα πρόσωπα του ιατρικού/νοσηλευτικού προσωπικού που ασχολούνται με την παρακολούθηση των ασθενών,
- να περιορίζει χρονικά την καταγραφή σε σαράντα οκτώ (48) ώρες με σκοπό τη διερεύνηση συμβάντων υγείας από αρμόδιο ιατρικό προσωπικό.

6. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, η εγκατάσταση των καμερών από το 2012 είχε πραγματοποιηθεί χωρίς να τηρηθούν οι προϋποθέσεις της προϊσχύσασας νομοθεσίας (π.χ. γνωστοποίηση). Μετά την εφαρμογή του ΓΚΠΔ, προκύπτει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενήργησε προς την κατεύθυνση της γενικότερης συμμόρφωσής του με το ΓΚΠΔ και ανέθεσε σε σύμβουλο (δικηγορική εταιρεία) σχετικές υπηρεσίες. Στο πλαίσιο των υπηρεσιών αυτών διαπιστώνονται ενέργειες όπως οι περιγραφόμενες στο από ... υπόμνημά του, οι οποίες περιλαμβάνουν χαρτογράφηση δεδομένων, σύνταξη ενημέρωσης, μελέτη ΕΑΠΔ και αρχείο δραστηριοτήτων. Το σύνολο των δραστηριοτήτων επεξεργασίας που αφορούν τα δεδομένα εργαζομένων και το σύστημα βιντεοεπιτήρησης βασίστηκε, κατά το χρονικό διάστημα αυτό, στη νομική βάση της συγκατάθεσης. Το ΕΣΠΔ και η Αρχή³ έχει ήδη αναλύσει διεξοδικά το ότι η συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων στο πλαίσιο των εργασιακών σχέσεων δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ελεύθερη λόγω της εγγενούς ανισότητας των μερών. Το ίδιο άλλωστε ισχύει και για τα συστήματα βιντεοεπιτήρησης⁴. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας αναγνώρισε το σφάλμα του και συνεπώς την παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 του ΓΚΠΔ, και με το τελικό του υπόμνημα έχει προβεί σε αντιμετώπιση της παράβασης και διόρθωση των νομικών βάσεων. Όσον αφορά το σύστημα βιντεοεπιτήρησης, νομική βάση πλέον είναι η ύπαρξη υπέρτερου εννόμου συμφέροντος.

³ Βλ. ενδεικτικά απόφαση 26/2019 - <https://www.dpa.gr/el/enimerwtiko/prakseisArxis/parabiasiarhon-epexergasias-dedomenon-prosopikoy-haraktira-ergazomenon>

⁴ Βλ. Κατευθυντήριες γραμμές 3/2019 σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μέσω βιντεοσυσκευών - σκέψη 44

7. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας, κατά το χρόνο υποβολής της καταγγελίας, λειτουργούσε το σύστημα βιντεοεπιτήρησης κατά παράβαση της αρχής της ελαχιστοποίησης καθώς λαμβανόταν εικόνα από θέσεις εργαζομένων (π.χ. Εφημερεία νοσηλευτών) ενώ αυτό δεν είναι απαραίτητο για την επιδίωξη του σκοπού της επεξεργασίας. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα μπορούσε εύκολα να λάβει εναλλακτικά μέτρα ασφάλειας (π.χ. κλειδωμένοι χώροι για τα φάρμακα) να μην λαμβάνεται εικόνα από τους χώρους αυτούς ή/και οι κάμερες να εστιάζουν σε αγαθά που προστατεύονται είτε με επανατοποθέτηση των καμερών, είτε με χρήση τεχνολογιών προστασίας των προσωπικών δεδομένων (masking, θόλωση κλπ). Η εν λόγω παράβαση της αρχής της ελαχιστοποίησης των δεδομένων (άρθρο 5 παρ. 1 γ' ΓΚΠΔ) αναγνωρίστηκε στην πράξη από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, ο οποίος προέβη σε διορθώσεις, αφαιρώντας τις κάμερες από τους χώρους εργαζομένων στα Εφημερεία και αλλάζοντας την εστίαση των καμερών στο χώρο εκδηλώσεων. Παραμένει όμως η επιτήρηση στο χώρο των μαγειρειών (τα οποία όμως δεν αποτέλεσαν αντικείμενο της καταγγελίας), η οποία κρίνεται υπερβολική, εν όψει του σκοπού της επεξεργασίας, καθώς συλλέγονται δεδομένα εργαζομένων χωρίς να είναι απαραίτητο για το σκοπό της επεξεργασίας.

8. Η εγκατάσταση των καμερών έλαβε χώρα χωρίς απόφαση επιτροπής αποτελούμενη από αρμόδιο ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό, όπως αναφέρεται στην οδηγία 1/2011 της Αρχής. Με δεδομένο ότι στους επιτηρούμενους χώρους περιλαμβάνονται χώροι οι οποίοι σχετίζονται με παροχή υπηρεσιών υγείας, η λήψη εικόνας ενδέχεται να αποκαλύπτει και δεδομένα υγείας. Συνεπώς, μετά την εφαρμογή του ΓΚΠΔ, η τεκμηρίωση της αναγκαιότητας της επιτήρησης από αρμόδιο ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό είναι αναγκαία προϋπόθεση για την επεξεργασία δεδομένων υγείας και τη δυνατότητα εφαρμογής της διάταξης του αρ. 9 παρ. 2 εδαφ. η'. Η εν λόγω παράβαση του άρθρου 9 του ΓΚΠΔ επίσης αντιμετωπίστηκε στην πράξη από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, με τη δημιουργία της επιτροπής και τη διαβούλευση με το κατάλληλο προσωπικό.

9. Η εγκατάσταση και λειτουργία των καμερών, έλαβε χώρα χωρίς να έχει προηγηθεί ενημέρωση των εργαζομένων σε γραπτή ή ηλεκτρονική μορφή. Η ενημέρωση που παρασχέθηκε δεν καλύπτει τις υποχρεώσεις του αρ. 13, καθώς είναι γενική και δεν συνδέεται ο εκάστοτε σκοπός επεξεργασίας με τη νομική βάση και το

είδος των δεδομένων, συνεπώς υπήρξε παράβαση του άρθρου 13 του ΓΚΠΔ. Μετά την παρέμβαση της Αρχής, η ενημέρωση αυτή τροποποιήθηκε όσον αφορά τη βιντεοεπιτήρηση, ώστε να είναι σαφής η νομική βάση και ως προς αυτό το σκοπό αντιμετωπίστηκε η παράβαση. Σκόπιμο είναι όμως να βελτιωθεί ώστε να είναι σαφής η νομική βάση για κάθε σκοπό επεξεργασίας, καθώς και το είδος των δεδομένων που τυγχάνουν επεξεργασία, για κάθε σκοπό.

10. Δεν είναι σαφές αν η επιβολή πειθαρχικής ποινής (προστίμου) στον καταγγέλλοντα, βασίζεται σε στοιχεία που σχετίζονται με την εν γένει εργασιακή συμπεριφορά του (όπως οι δειγματοληπτικοί έλεγχοι), όπως υποστηρίζει ο υπεύθυνος επεξεργασίας, ή σε υλικό που προέρχεται από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης όπως υποστηρίζει ο καταγγέλλων. Επισημαίνεται ότι κατά το χρόνο της καταγγελίας δεν είχε ψηφιστεί ο ν. 4624/2019, συνεπώς, ενώ, όπως αναφέρεται και στην οδηγία 1/2011 της Αρχής, τα δεδομένα που συλλέχθηκαν από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης δεν ήταν επιτρεπτό να χρησιμοποιηθούν ως αποκλειστικά κριτήρια για την αξιολόγηση της συμπεριφοράς και της αποδοτικότητας των εργαζομένων (βλ. και Οδηγία υπ' αρ. 115/2001 για την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων των εργαζομένων, τμήμα Ε', παρ. 6 – 8), ο υπεύθυνος επεξεργασίας είχε τη δυνατότητα να χρησιμοποιήσει για την αξιολόγηση του εργαζόμενου δεδομένα τα οποία συλλέχθηκαν από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης και λειτουργούσε για διαφορετικό σκοπό επεξεργασίας, μετά από στάθμιση με βάση τα κριτήρια του άρθρου 6 παρ. 4 του ΓΚΠΔ. Εν προκειμένω, καθώς ο υπεύθυνος επεξεργασίας αρνείται ότι έγινε τέτοια χρήση και ο καταγγέλλων δεν προσκομίζει στοιχεία που να το αποδεικνύουν, η Αρχή δεν έχει επαρκή στοιχεία ώστε να διαπιστώσει αν έχουν χρησιμοποιηθεί προσωπικά δεδομένα από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης με μη νόμιμο τρόπο.

11. Με βάση τα ανωτέρω, η Αρχή κρίνει ότι συντρέχει περίπτωση να ασκήσει την κατά το άρθρο 58 παρ. 2 δ' του ΓΚΠΔ διορθωτική εξουσία της σε σχέση με τη διαπιστωθείσα που περιγράφεται στη σκέψη με αριθμό 7 της παρούσας και να δώσει εντολή στο καταγγελλόμενο ίδρυμα να ρυθμίσει τις κάμερες σύμφωνα με τα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας εντός ενός (1) μηνός από την παραλαβή της παρούσας και να ενημερώσει εγγράφως την Αρχή για την εκτέλεση της εντολής αυτής. Σε περίπτωση κατά την οποία, παρά την εν λόγω ρύθμιση, δεν είναι δυνατό

να αποτραπεί η λήψη εικόνας από τους χώρους εργαζομένων, τότε ο υπεύθυνος επεξεργασίας, στο πλαίσιο της αρχής της λογοδοσίας, θα πρέπει να εξετάσει εσωτερικά την νομιμότητά της διατήρησης των εν λόγω καμερών και σε αρνητική περίπτωση να αποφασίσει την απεγκατάσταση τους. Επίσης, καθώς κατά τη λειτουργία των εν λόγω καμερών το οπτικό υλικό τηρείται, αν και για περιορισμένο χρόνο, η Αρχή κρίνει ότι πρέπει, με βάση το άρθρο 15 παρ. 5 του ν. 4624/2019, να δοθεί εντολή να διαγραφούν τα δεδομένα που έχουν συλλεγεί μη νόμιμα.

12. Η Αρχή κρίνει περαιτέρω ότι το ανωτέρω διορθωτικό μέτρο δεν αρκεί για την αποκατάσταση της συμμόρφωσης με τις διατάξεις του ΓΚΠΔ που έχουν παραβιαστεί και ότι πρέπει επιπρόσθετα⁵, με βάση τις περιστάσεις που διαπιστώθηκαν, να επιβληθεί η κύρωση της επίπληξης, για τις παραβάσεις που διαπιστώθηκαν στις σκέψεις 6 έως 9 της παρούσας.

13. Η Αρχή λαμβάνει υπόψη τα εξής:

α) Ο υπεύθυνος επεξεργασίας, ήδη πριν από την υποβολή της καταγγελίας είχε ξεκινήσει ενέργειες συμμόρφωσης με το ΓΚΠΔ. Αν και διαπιστώθηκε ότι τα συνταχθέντα κείμενα και διαδικασίες συμμόρφωσης περιείχαν λάθη τα οποία οδηγούσαν σε παραβάσεις του ΓΚΠΔ, αποδεικνύεται ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενεργούσε καλόπιστα θεωρώντας ότι η (εσφαλμένη) καθοδήγηση των συμβούλων του ήταν ορθή.

β) Ο υπεύθυνος επεξεργασίας συνεργάστηκε γρήγορα, έμπρακτα και αποτελεσματικά με την Αρχή για την αντιμετώπιση των παραβάσεων, ενώ στο παρελθόν δεν είχε επιβληθεί διοικητική κύρωση από την Αρχή, ούτε είχε υποβληθεί σχετική καταγγελία.

γ) Ο υπεύθυνος επεξεργασίας είναι φιλανθρωπικό – εκπολιτιστικό σωματείο μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα.

δ) Την δύσκολη συγκυρία για τις μονάδες που παρέχουν υπηρεσίες που σχετίζονται με την υγεία και τους ηλικιωμένους, λόγω της πανδημίας COVID19. Μάλιστα, όπως

⁵ Βλ. την με 148 αιτιολογική σκέψη του ΓΚΠΔ.

προκύπτει από αναρτήσεις στον ηλεκτρονικό τύπο, η μονάδα του υπευθύνου επεξεργασίας επλήγη από την πανδημία⁶.

14. Βάσει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στην καταγγελλόμενη εταιρεία ως υπεύθυνο επεξεργασίας η αναφερόμενη στο διατακτικό διοικητική κύρωση, η οποία κρίνεται ανάλογη με τη βαρύτητα της παράβασης.

ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή:

A. Δίνει εντολή στο καταγγελλόμενο σωματείο με την επωνυμία «ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΕΙΟΣ ΣΤΕΓΗ - Μονάδα Φροντίδας Ηλικιωμένων Μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα, πρώην Γηροκομείο Σερρών «Η ΑΝΑΣΤΑΣΙΣ»», ως υπεύθυνο επεξεργασίας, όπως εντός ενός (1) μηνός από την παραλαβή της παρούσας, να ρυθμίσει τις κάμερες που είναι τοποθετημένες στις κουζίνες ώστε να εστιάζουν αποκλειστικά σε χώρους εισόδου και εξόδου, να καταστρέψει πλήρως οποιοδήποτε υλικό έχει συλλεχθεί μέχρι τότε μέσω των παραπάνω καμερών καθώς και να ενημερώσει εγγράφως την Αρχή σχετικά με τα παραπάνω.

B. Απευθύνει στο καταγγελλόμενο σωματείο με την επωνυμία «ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΕΙΟΣ ΣΤΕΓΗ - Μονάδα Φροντίδας Ηλικιωμένων Μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα, πρώην Γηροκομείο Σερρών «Η ΑΝΑΣΤΑΣΙΣ»», ως υπεύθυνο επεξεργασίας, επίπληξη για τις παραβάσεις του άρθρου 6 παρ. 1, του άρθρου 5 παρ. 1 εδαφ. γ', του άρθρου 9 και του άρθρου 13 του ΓΚΠΔ

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου

⁶ Βλ. <https://www.protothema.gr/greece/article/1059989/koronoios-serres-50-krousmata-sto-girokeio-kostopouleio-stegi/>