



*Ορθή Επανάληψη για τον προσδιορισμό  
της συνεδρίασης σε τηλεδιάσκεψη*

Αθήνα, 08-07-2021  
Αριθ. Πρωτ.: 1654

## **ΑΠΟΦΑΣΗ 27/2021**

**(Τμήμα)**

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος μέσω τηλεδιάσκεψης την 17-02-2021 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής Κωνσταντίνου Μενουδάκου, το αναπληρωματικό μέλος Γρηγόριος Τσόλιας, ως εισηγητής, σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους Χαράλαμπου Ανθόπουλου, ο οποίος, αν και εκλήθη νομίμως εγγράφως, δεν παρέστη λόγω κωλύματος και το αναπληρωματικό μέλος Ευάγγελος Παπακωνσταντίνου, σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους, Κωνσταντίνου Λαμπρινουδάκη, ο οποίος, αν και εκλήθη νομίμως εγγράφως δεν παρέστη λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, με εντολή του Προέδρου, η Κυριακή Καρακάση, νομική ελέγκτρια – δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπ' όψιν της τα παρακάτω:

Υποβλήθηκε στην Αρχή η υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/476/19-01-2021 ένσταση – αίτημα επανεξέτασης του Α, που επέχει θέση αιτήσεως θεραπείας, μετά των επισυναπτόμενων σχετικών εγγράφων, κατά της από 04.01.2021 πράξης αρχειοθέτησης της με αριθ. Πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6482/2020 καταγγελίας του τελευταίου,

κοινοποιηθείσας σε αυτόν με το με αριθ. Πρωτ. Γ/ΕΞ/81/05.01.2021 διαβιβαστικό έγγραφο της Αρχής.

Ειδικότερα, υποβλήθηκε στην Αρχή η με αριθ. Πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6482/2020 καταγγελία του Α κατά του Τμήματος Πολιτιστικής Κληρονομιάς και Αρχαιοτήτων της Διεύθυνσης Ασφαλείας [περιοχής] Χ. Στο πλαίσιο της ανωτέρω καταγγελίας αναφέρεται ότι ο ήδη αιτών απευθύνθηκε στο ως άνω Τμήμα ενόψει του από ... προσκομισθέντος Δελτίου Τύπου σχετικά με τη σύλληψή του από τις αρμόδιες διωκτικές αρχές και το σχηματισμό σε βάρος του δικογραφίας με βάση τις διατάξεις του Νόμου περί Προστασίας των αρχαιοτήτων και εν γένει της πολιτιστικής κληρονομιάς. Στην καταγγελία επισημαίνεται ότι υπήρξε σειρά δημοσιευμάτων στον Τύπο από τα οποία προέκυπταν περισσότερα στοιχεία ταυτοποίησης του καταγγέλλοντος σε σχέση με αυτά που περιελάμβανε το ανωτέρω Δελτίο Τύπου, με αναφορά ιδίως στο επάγγελμα του τελευταίου ενώ, επιπλέον, ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε ότι κοινοποιήθηκε στα μέσα μαζικής ενημέρωσης τμήμα της απολογίας του προτού αυτή ολοκληρωθεί. Ο δε καταγγέλλων κοινοποίησε στην Αρχή ως σχετικά έγγραφα μετά της καταγγελίας του τόσο την από 12/08/2020 αίτησή του στο προαναφερόμενο Τμήμα της Διεύθυνσης Ασφαλείας [περιοχής] Χ και την επ' αυτής με αριθ. Πρωτ. ...21.08.2020 απάντηση, από την οποία προκύπτει ότι η επίμαχη Υπηρεσία ενημερώνει μόνο το Γραφείο Ενημέρωσης Δημοσιογράφων της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης [περιοχής] Χ και όχι τα ΜΜΕ τονίζοντας ότι το Δελτίο Τύπου σε ό,τι αφορά τον καταγγέλλοντα είναι ανωνυμοποιημένο, όσο και το επίμαχο Δελτίο Τύπου με πέντε επίμαχα άρθρα του ηλεκτρονικού τύπου με ημερομηνία δημοσίευσης επίσης την ... . Επιπλέον, υπέβαλε στην Αρχή συμπληρωματικά και το με αριθ. Πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7106/2020 έγγραφο κοινοποιώντας την από 14.10.2020 έγκληση-μηνυτήρια αναφορά του, στις 16.10.2020, οπότε ολοκληρώθηκε ο υποβαλλόμενος ενώπιον της Αρχής φάκελος της καταγγελίας προκειμένου να εκκινήσει η επεξεργασία του.

Ακολούθως η Αρχή κατόπιν εξέτασης της ως άνω καταγγελίας και αφού έλαβε υπόψη της το σύνολο των εγγράφων που προσκομίστηκαν από τον καταγγέλλοντα καθώς και κάθε σχετική πληροφορία εξέδωσε την προαναφερόμενη από 04.01.2021 πράξη αρχειοθέτησης στο μέτρο που η πρώτη αξιολογήθηκε ως προφανώς αβάσιμη,

καθ' όσον στηρίχθηκε σε εσφαλμένη βάση ως προς τα πραγματικά περιστατικά, ενόψει του ότι το επίμαχο Δελτίο Τύπου ήταν ανωνυμοποιημένο χωρίς κάποια αναφορά στην επαγγελματική ιδιότητα του τότε καταγγέλλοντος, όπως ο ίδιος υποστήριζε.

Ο έτερος δε λόγος αρχειοθέτησης της εν λόγω καταγγελίας ήταν η μη υπαγωγή της διαφοράς στο πεδίο εφαρμογής της νομοθεσίας για την προστασία των προσωπικών δεδομένων καθώς και στην αρμοδιότητα της Αρχής για τους εκεί αναφερόμενους αναλυτικά λόγους.

Η ανωτέρω πράξη αρχειοθέτησης κοινοποιήθηκε στον καταγγέλλοντα και ήδη αιτούντα με το με αριθ. Πρωτ. Γ/ΕΞ/81/05.01.2021 διαβιβαστικό της Αρχής. Ακολούθως, ο καταγγέλλων υπέβαλε κατά της ανωτέρω πράξεως το υπό κρίση με αριθ. Πρωτ. Γ/ΕΙΣ/476/19.01.2021 αίτημα επανεξέτασης της υπόθεσής του, κατά τα προδιαλαμβανόμενα, το οποίο επέχει θέση αιτήσεως θεραπείας και με το οποίο αναπτύσσει συνοπτικώς, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

1) Ο αιτών αφού επαναλαμβάνει τον πρώτο λόγο της πράξης αρχειοθετήσεως περί της προφανούς αβασιμότητας της καταγγελίας, αναφέρει ότι το με αριθ. Πρωτ. ...21.08.2020 προαναφερόμενο έγγραφο του Τμήματος Πολιτιστικής Κληρονομιάς και Αρχαιοτήτων δεν αναιρεί πάντως το γεγονός ότι έλαβε χώρα παραβίαση των προσωπικών του δεδομένων, καθώς μετακύλισε το κέντρο βάρους από το ανωνυμοποιημένο ως προς τα στοιχεία του καταγγέλλοντος Δελτίο Τύπου στα επίμαχα δημοσιεύματα του Τύπου και στον τρόπο συλλογής των επί μέρους στοιχείων από τους δημοσιογράφους.

2) Ακολούθως, ο αιτών ισχυρίζεται τα εξής: *«Αν το αίτημά μου ήταν προδήλως αβάσιμο, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα είχε τη δυνατότητα να μου επιβάλει ένα εύλογο τέλος. Σε αυτήν την περίπτωση ο υπεύθυνος επεξεργασίας είναι αυτός που πρέπει να αποδείξει ότι το αίτημά μου είναι αβάσιμο ή υπερβολικό».*

3) Επιπλέον, ο αιτών αναφέρει ότι *«..η Αρχή είναι εκείνη που πρέπει να αποδείξει ότι το αίτημα είναι αβάσιμο».*

4) Ο αιτών ισχυρίζεται, επίσης, ότι ουδεμία ενημέρωση είχε από την Αρχή περί της προόδου της καταγγελίας του.

5) Επαναφέρει δε ο αιτών ισχυρισμούς, οι οποίοι περιλαμβάνονται στο από 16/10/2020 συμπληρωματικό έγγραφο που υπέβαλε στην Αρχή τονίζοντας, μεταξύ άλλων, ότι τα περισσότερα δημοσιεύματα που περιελάμβαναν προσωπικά του δεδομένα έλαβαν χώρα πριν την ολοκλήρωση της προανακριτικής διαδικασίας που τον αφορούσε.

6) Προβάλλεται, επιπλέον, ο ισχυρισμός περί του ότι η προσβαλλόμενη πράξη αρχειοθέτησης είναι δεσμευτική της κρίσεως ανεξάρτητου δικαστικού λειτουργού, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η από 14.10.2020 Έγκληση του αιτούντος περί της σε βάρος του παραβίασης της νομοθεσίας για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

7) Επικαλείται, ακόμη, ο αιτών το δικαίωμα προσφυγής του ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας δια της υποβολής αίτησης ακύρωσης κατά πράξεως απορριπτικής επί ενδικοφανούς προσφυγής ενώ κάνει αναφορά και στις περί αναιρέσεως διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

8) Τέλος, ο αιτών ισχυρίζεται ότι δεν ελήφθησαν υπ' όψιν από την Αρχή τα πραγματικά στοιχεία της αρχειοθετηθείσας καταγγελίας.

Στη συνέχεια, η Αρχή μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου και αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγητή, η οποία αποχώρησε πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης, μετά από διεξοδική συζήτηση,

#### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

**1.** Επειδή, το άρθρο 2 παρ. 8 του Ν.3051/2002 για τις «Συνταγματικά κατοχυρωμένες ανεξάρτητες αρχές, τροποποίηση και συμπλήρωση του συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα και συναφείς ρυθμίσεις» που εκδόθηκε σε εκτέλεση του άρθρου 101 Α του Συντάγματος ορίζει ότι «8. Κατά των εκτελεστών αποφάσεων των ανεξάρτητων αρχών μπορεί να ασκηθεί αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη νομοθεσία διοικητικές προσφυγές. Ένδικα βοηθήματα κατά των αποφάσεων των ανεξάρτητων αρχών μπορεί να ασκεί και ο κατά περίπτωση αρμόδιος Υπουργός».

2. Το άρθρο 24 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 (ΚΔΔιαδ.) ορίζει ότι «*Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)*». Κατά την αληθή έννοια της διάταξης, η αίτηση θεραπείας αποσκοπεί στην ανάκληση ή τροποποίηση της προσβαλλόμενης ατομικής διοικητικής πράξης για νομικά ή πραγματικά ελαττώματα αυτής που ανάγονται στο καθεστώς υπό το οποίο εκδόθηκε.

3. Επειδή, με τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 24 ΚΔΔιαδ. θεσπίζεται δικαίωμα κάθε «ενδιαφερόμενου» διοικούμενου, ο οποίος έχει υποστεί υλική ή ηθική βλάβη από ατομική διοικητική πράξη, να απευθυνθεί προς την αρχή που εξέδωσε την εν λόγω πράξη πριν καταφύγει στη δικαστική του προστασία (απλή διοικητική προσφυγή, άλλως αίτηση θεραπείας). Πρόκειται για «άτυπη» διοικητική προσφυγή σε αντιδιαστολή με τις τυπικές «ειδικές» και «ενδικοφανείς» προσφυγές του άρθρου 25 Κ.Δ.Διαδ. Η εν λόγω προσφυγή έχει ως αίτημα την ανάκληση ή την τροποποίηση της ως άνω αναφερόμενης ατομικής διοικητικής πράξης προκειμένου να αποκατασταθεί η υλική ή ηθική βλάβη των εννόμων συμφερόντων του προσφεύγοντος που η διοικητική πράξη προκάλεσε, στις περιπτώσεις εκείνες που ο νόμος δεν προβλέπει τη δυνατότητα άσκησης των παραπάνω προσφυγών του άρθρου 25 ΚΔΔιαδ<sup>1</sup>.

4. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της υπό κρίση αίτησης, ο αιτών αφενός παραπονείται για τη νομική ορθότητα της πράξεως αρχειοθέτησης και κατά τούτο κατ' ουσία εισάγει ακυρωτικούς ισχυρισμούς, αφετέρου είτε επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς της καταγγελίας του, οι οποίοι όμως ελήφθησαν υπόψη και αξιολογήθηκαν ήδη κατά την εξέταση της υπόθεσης προκειμένου η Αρχή να εκδώσει την προσβαλλόμενη πράξη αρχειοθέτησης, είτε προτείνει νέους ισχυρισμούς χωρίς

---

<sup>1</sup> Βλ. ενδεικτικά τη με αριθ. 73/2018 Απόφαση της Αρχής Προστασίας Δεδομένων.

να τεκμηριώνονται από νέα στοιχεία. Επομένως, ο αιτών επιδιώκει την επανεξέταση της νομικής ορθότητας της προσβαλλόμενης πράξης αρχειοθέτησης, επιπλέον δε, χωρίς να επικαλείται ούτε να προσκομίζει νέα στοιχεία, από την εκτίμηση των οποίων θα μπορούσε υπό τις νόμιμες προϋποθέσεις να προκύψει διαφορετική κρίση.

5. Ως εκ τούτου, η Αρχή εμμένει στην ως άνω από 04.01.2021 και διαβιβασθείσα προς τον αιτούντα με το με υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/81/05.01.2021 έγγραφο της Αρχής πράξη αρχειοθέτησης.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή

Απορρίπτει την με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/476/19-01-2021 αίτηση θεραπείας και εμμένει στην ανωτέρω από 04.01.2021 πράξη αρχειοθέτησης της υπόθεσης.

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**