



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 12-10-2020

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/6930/12-10-2020

### Α Π Ο Φ Α Σ Η 40/2020

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 19-02-2020 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Κωνσταντίνου Μενουδάκου, το τακτικό μέλος της Αρχής Χαράλαμπος Ανθόπουλος και τα αναπληρωματικά μέλη Ευάγγελος Παπακωνσταντίνου και Εμμανουήλ Δημογεροντάκης, ως εισηγητής, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Κωνσταντίνου Λαμπρινουδάκη και Ελένης Μαρτσούκου αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, με εντολή του Προέδρου, ο Γεώργιος Ρουσόπουλος, ειδικός επιστήμονας – ελεγκτής ως βοηθός εισηγητής και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα ακόλουθα:

Υποβλήθηκε στην Αρχή η υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6133/11-09-2019 καταγγελία του Α, η οποία αφορά λήψη αζήτητης πολιτικής επικοινωνίας (4 μηνύματα SMS) για προώθηση της υποψηφιότητας της Β για τις κοινοβουλευτικές εκλογές της 07-07-2019.

Ειδικότερα, σύμφωνα με την καταγγελία, ο καταγγέλλων έλαβε τέσσερα

μηνύματα SMS στις εξής ημέρες και ώρες: α) ... ..., β) ... ..., γ) ... ..., δ) ... ... για την προώθηση της υποψηφιότητας της καταγγέλλουσας, με στοιχεία αποστολέα το «B». Μετά τη λήψη του α' μηνύματος, στις ..., ο καταγγέλλων έστειλε προς συγκεκριμένη ηλεκτρονική διεύθυνση [info@](mailto:info@) και κατάληξη σε όνομα χώρου με το επώνυμο της καταγγέλλουσας, μήνυμα, με το οποίο, μέσω οκτώ ερωτήσεων, άσκησε το δικαίωμα πρόσβασης (άρθρο 15 ΓΚΠΔ) και το δικαίωμα διαγραφής (άρθρο 17 ΓΚΠΔ). Ο καταγγέλλων κάνει επίσης ρητή αναφορά στην προθεσμία των 30 ημερών που παρέχεται από το ΓΚΠΔ για την ανταπόκριση στα αιτήματά του. Την ίδια ημέρα ο καταγγέλλων επικοινωνήσε, επίσης τηλεφωνικά, με την καταγγελλόμενη. Σύμφωνα με όσα αναφέρει, δεν έλαβε απάντηση για την προέλευση των στοιχείων του, πέραν της αναφοράς ότι η καταγγελλόμενη τα είχε αποθηκευμένα στη συσκευή του κινητού της τηλεφώνου. Επίσης, τον προέτρεψε να προωθήσει το αίτημά του σε διαφορετική διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (σε λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με τα στοιχεία της καταγγελλόμενης στο [gmail.com](mailto:)) ώστε να το επεξεργαστεί. Παρά τις επικοινωνίες αυτές, ο καταγγέλλων έλαβε εκ νέου μήνυμα την επόμενη ημέρα. Προέβη σε υποβολή καταγγελίας στην Αρχή στις 10/9/2019 μετά την πάροδο χρονικού διαστήματος πλέον του ενός μήνα που προβλέπεται στο ΓΚΠΔ για την ικανοποίηση δικαιωμάτων, και αφού δεν είχε λάβει απάντηση στα αιτήματά του. Ο καταγγέλλων επισυνάπτει στην καταγγελία αντίγραφο των αιτημάτων του.

Η Αρχή, στο πλαίσιο εξέτασης της εν λόγω καταγγελίας, απέστειλε στην καταγγελλόμενη το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/6133-1/07-10-2019 έγγραφο με το οποίο ζήτησε τις απόψεις της επί των καταγγελλομένων, λαμβάνοντας υπόψη τις κατευθυντήριες γραμμές που έχει εκδώσει η Αρχή για την πολιτική επικοινωνία. Η καταγγελλόμενη απάντησε στην Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6959/14-10-2019 έγγραφο της το και στο οποίο αναφέρει τα εξής:

- 1) Κατά το έτος ... διατέλεσε ... ... της Περιφέρειάς της. Μέσω κοινού γνωστού (... του καταγγέλλοντα) είχε επαφή και δύο τηλεφωνικές κλήσεις με τον καταγγέλλοντα ενώ πραγματοποιήθηκε και δια ζώσης συνάντηση.
- 2) Ο αριθμός του καταγγέλλοντος της γνωστοποιήθηκε από τον ίδιο και δεν τέθηκε περιορισμός ως προς τη χρήση του, ενώ ο ίδιος ξεκάθαρα γνώριζε την πολιτική της δράση. Συνεπώς, αυτό τεκμηριώνει προηγούμενη επαφή πολιτικού χαρακτήρα και άρα νόμιμη κτήση των δεδομένων.

- 3) Για την πρακτική που ακολούθησε με την αποστολή των SMS δηλώνει ότι κοινοποίησε σε φίλους, των οποίων τα στοιχεία είχε αποθηκευμένα στη συσκευή της, ενημέρωση για την υποψηφιότητά της. Ο καταγγέλλον έλαβε τέσσερα (4) μηνύματα.
- 4) Το αρχικό email του καταγγέλλοντα δεν απαντήθηκε γιατί η ηλεκτρονική διεύθυνση info@... έχει πρόβλημα, γι' αυτό και κατά την τηλεφωνική επικοινωνία τον προέτρεψε να χρησιμοποιήσει την άλλη της διεύθυνση. Προσπάθησε να επικοινωνήσει μαζί του τηλεφωνικά ώστε να ζητήσει συγγνώμη για την όχληση και να τον ενημερώσει για την πηγή των δεδομένων, αλλά δεν κατέστη δυνατό.

Να σημειωθεί ότι, μετά το έγγραφο της Αρχής, η καταγγέλλουσα απάντησε αναλυτικά στο από ... αίτημα του καταγγέλλοντα, ο οποίος ενημέρωσε την Αρχή (βλ. τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8090/22-11-2019 και Γ/ΕΙΣ/8127/25-11-2019 έγγραφα). Συνοπτικά, με την απάντηση αυτή η καταγγέλλουσα ενημερώνει τον καταγγέλλοντα σχετικά με όσα δήλωσε και στην Αρχή. Παρά την απάντηση αυτή, ο καταγγέλλον δήλωσε ότι δεν θυμάται αν την έχει γνωρίσει ή όχι, ενώ δεν είναι σε θέση ούτε να επιβεβαιώσει ότι έγινε η συνάντηση ούτε ότι δεν έγινε.

Στη συνέχεια, η Αρχή, με το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/7598/05-11-2019 έγγραφό της, κάλεσε την καταγγελλόμενη σε ακρόαση κατά τη συνεδρίαση του τμήματος της Αρχής την 04-12-2019. Μετά από το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8170/26-11-2019 αίτημα αναβολής της καταγγελλόμενης, το οποίο συμπληρώθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8300/29-11-2019 έγγραφό της, η Αρχή με το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/8465/04-12-2019 έγγραφο της, κάλεσε εκ νέου την καταγγελλόμενη σε ακρόαση κατά τη συνεδρίαση του τμήματός της την 11-12-2019, κατά τη διάρκεια της οποίας συζητήθηκαν η ανωτέρω αναφερόμενη καταγγελία καθώς και η γενική πρακτική που ακολουθήθηκε για την επικοινωνία πολιτικού χαρακτήρα με ηλεκτρονικά μέσα. Στη συνεδρίαση αυτή παρέστησαν ο Σπυρίδων Καλαποδάκης με ... και η καταγγελλόμενη οι οποίοι εξέθεσαν προφορικά τις απόψεις τους, ενώ αφού η καταγγελλόμενη έλαβε προθεσμία, κατέθεσε το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/48/07-01-2020 υπόμνημα.

Στο εν λόγω υπόμνημα, επιπλέον του αρχικού εγγράφου, αναφέρονται τα εξής:

- 1) Αποδεικνύεται η προηγούμενη επαφή, η οποία πραγματοποιήθηκε το 2013, στο πλαίσιο των καθηκόντων της ως .... Προς απόδειξη παραθέτει αντίγραφα

στοιχείων τηλεφωνικών κλήσεων και μηνυμάτων SMS σε σχέση με τη συνάντησή αυτή. Συνεπώς, θεωρεί ότι τα στοιχεία έχουν αποκτηθεί νομίμως στο πλαίσιο προηγούμενης παρόμοιας επικοινωνίας, επικοινωνίας που είχε πολιτικό χαρακτήρα, ο καταγγέλλων ενημερώθηκε για τη χρήση τους για σκοπούς πολιτικής επικοινωνίας και δεν εξέφρασε αντίρρηση.

- 2) Προσπάθησε, μετά το πέρας των εκλογών, να επικοινωνήσει μαζί του για να παράσχει τις απαραίτητες εξηγήσεις, αλλά δεν κατέστη εφικτό. Τελικά παρείχε τις απαραίτητες εξηγήσεις, απαντώντας επαρκώς σε όλες του τις ερωτήσεις, στις ....
- 3) Η αποστολή του μηνύματος SMS στις ... προήλθε από αστοχία συνεργάτη της, παρά τη ρητή εντολή της να απομονώσει τον αριθμό του καταγγέλλοντα από μια μεγάλη λίστα φίλων αποδεκτών.
- 4) Το γεγονός ότι δεν υπήρξε πρόβλημα από άλλο αποδέκτη καταδεικνύει ότι τα SMS στάλθηκαν σε φίλους και συνεργάτες.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, την ακροαματική διαδικασία και αφού άκουσε τον εισηγητή και το βοηθό εισηγητή, ο οποίος αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης, και μετά από διεξοδική συζήτηση

## **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

1. Σύμφωνα με το άρθρ. 4 στοιχ. 7 του Γενικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών (εφεξής, Κανονισμός), ο οποίος είναι σε εφαρμογή από τις 25 Μαΐου 2018, ως υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζεται *«το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα»*.
2. Το ζήτημα, της πραγματοποίησης μη ζητηθεισών επικοινωνιών με οποιοδήποτε μέσο ηλεκτρονικής επικοινωνίας, χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση, για σκοπούς απευθείας εμπορικής προώθησης προϊόντων ή υπηρεσιών και για κάθε είδους

διαφημιστικούς σκοπούς, ρυθμίζεται στο το άρθρο 11 του ν. 3471/2006 για την προστασία προσωπικών δεδομένων στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, μία τέτοια επικοινωνία επιτρέπεται μόνο εφόσον ο συνδρομητής συγκατατεθεί εκ των προτέρων ρητώς. Κατ' εξαίρεση, σύμφωνα με το άρθ. 11 παρ. 3 του ν. 3471/2006, τα στοιχεία επαφής ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που αποκτήθηκαν νομίμως, στο πλαίσιο της πώλησης προϊόντων ή υπηρεσιών ή άλλης συναλλαγής, μπορούν να χρησιμοποιούνται για την απευθείας προώθηση παρόμοιων προϊόντων ή υπηρεσιών του προμηθευτή ή για την εξυπηρέτηση παρόμοιων σκοπών, ακόμη και όταν ο αποδέκτης του μηνύματος δεν έχει δώσει εκ των προτέρων τη συγκατάθεση του, υπό την προϋπόθεση ότι του παρέχεται κατά τρόπο σαφή και ευδιάκριτο η δυνατότητα να αντιτάσσεται, με εύκολο τρόπο και δωρεάν, στη συλλογή και χρησιμοποίηση των ηλεκτρονικών του στοιχείων και αυτό κατά τη συλλογή των στοιχείων επαφής, καθώς και σε κάθε μήνυμα, σε περίπτωση που ο χρήστης αρχικά δεν είχε διαφωνήσει σε αυτή τη χρήση.

3. Ειδικά για την πολιτική επικοινωνία μέσω ηλεκτρονικών μέσων χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση και σύμφωνα με τις κατευθυντήριες οδηγίες της Αρχής σχετικά με την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων με σκοπό την επικοινωνία πολιτικού χαρακτήρα, λαμβάνοντας υπόψη τόσο το άρθρο 11 του ν. 3471/2006, όσο και την Οδηγία 1/2010 της Αρχής για την πολιτική επικοινωνία αλλά και το Γενικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ο οποίος είναι σε εφαρμογή από τις 25 Μαΐου 2018, ισχύουν τα εξής:

Η πολιτική επικοινωνία<sup>1</sup> ενδιαφέρει από την άποψη της προστασίας των προσωπικών δεδομένων, πραγματοποιείται σε οποιαδήποτε χρονική περίοδο, προεκλογική ή μη, από πολιτικά κόμματα, βουλευτές, ευρωβουλευτές, παρατάξεις και κατόχους αιρετών θέσεων στην τοπική αυτοδιοίκηση ή υποψηφίους στις βουλευτικές εκλογές, τις εκλογές του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και τις εκλογές τοπικής αυτοδιοίκησης. Τα πρόσωπα αυτά καθίστανται υπεύθυνοι επεξεργασίας, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679, άρθρο 4, στοιχ. 7) εφόσον ορίζουν το

---

<sup>1</sup> Βλέπε ορισμό στο άρθρο 1 παρ. 2 της οδηγίας 1/2010 της Αρχής

σκοπό και τον τρόπο της επεξεργασίας. Για παράδειγμα, όταν οι βουλευτές ή οι υποψήφιοι βουλευτές λαμβάνουν δεδομένα από τα πολιτικά κόμματα και τα επεξεργάζονται για προσωπική τους πολιτική επικοινωνία, καθίστανται και αυτοί υπεύθυνοι επεξεργασίας. Με την ιδιότητα αυτή και με βάση την αρχή της λογοδοσίας<sup>2</sup> πρέπει να είναι σε θέση να αποδεικνύουν την τήρηση των υποχρεώσεών τους και των κανόνων επεξεργασίας.

4. Όταν η πολιτική επικοινωνία πραγματοποιείται με χρήση ηλεκτρονικών μέσων επικοινωνίας, χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση, μέσω δημοσίων δικτύων επικοινωνίας, όπως είναι η περίπτωση μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail), η επικοινωνία προϋποθέτει, σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 1 ν. 3471/2006, όπως ισχύει, την προηγούμενη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3 του ίδιου άρθρου, όπως ισχύει.

5. Επιτρέπεται η πολιτική επικοινωνία με χρήση ηλεκτρονικών μέσων χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων μόνο εφόσον συντρέχουν σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις:

(α) Τα στοιχεία επικοινωνίας έχουν αποκτηθεί νομίμως στο πλαίσιο προηγούμενης, παρόμοιας επαφής με τα υποκείμενα των δεδομένων, και το υποκείμενο κατά τη συλλογή των δεδομένων ενημερώθηκε για τη χρήση τους με σκοπό την πολιτική επικοινωνία, του δόθηκε η δυνατότητα να εκφράσει αντίρρηση για αυτή τη χρήση αλλά δεν την εξέφρασε. Η προηγούμενη επαφή δεν είναι απαραίτητο να έχει αμιγώς πολιτικό χαρακτήρα, π.χ. είναι νόμιμη η αποστολή μηνυμάτων όταν τα στοιχεία ηλεκτρονικού ταχυδρομείου συλλέχθηκαν στο πλαίσιο προηγούμενης πρόσκλησης για συμμετοχή σε κάποια εκδήλωση ή δράση, ανεξαρτήτως του πολιτικού χαρακτήρα της. Αντιθέτως, δεν θεωρείται ότι συνιστά παρόμοια επαφή και δεν είναι νόμιμη η χρήση των ηλεκτρονικών στοιχείων επικοινωνίας προς το σκοπό της πολιτικής επικοινωνίας όταν τα στοιχεία αυτά αποκτήθηκαν στο πλαίσιο επαγγελματικής σχέσης, όπως για παράδειγμα η χρήση του αρχείου πελατών από υποψήφιο βουλευτή. (β) Ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων τη δυνατότητα να ασκεί το

---

<sup>2</sup> Όπως ορίζεται στο άρθρο 5 παρ. 2 του ΓΚΠΔ

δικαίωμα αντίρρησης με τρόπο εύκολο και σαφή, και αυτό σε κάθε μήνυμα πολιτικής επικοινωνίας. Σε κάθε επικοινωνία απαιτείται να αναφέρεται ευδιάκριτα και σαφώς η ταυτότητα του αποστολέα ή του προσώπου προς όφελος του οποίου αποστέλλεται το μήνυμα, καθώς επίσης και μια έγκυρη διεύθυνση στην οποία ο αποδέκτης του μηνύματος μπορεί να ζητεί τον τερματισμό της επικοινωνίας.

6. Στο άρθρο 12 παρ. 3 του ΓΚΠΔ ορίζεται ότι *«Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων πληροφορίες για την ενέργεια που πραγματοποιείται κατόπιν αιτήματος δυνάμει των άρθρων 15 έως 22 χωρίς καθυστέρηση και σε κάθε περίπτωση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος. Η εν λόγω προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά δύο ακόμη μήνες, εφόσον απαιτείται, λαμβανομένων υπόψη της πολυπλοκότητας του αιτήματος και του αριθμού των αιτημάτων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων για την εν λόγω παράταση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, καθώς και για τους λόγους της καθυστέρησης....»*.
7. Στο άρθρο 21 παρ. 1 του ΓΚΠΔ ορίζεται ότι *«Το υποκείμενο των δεδομένων δικαιούται να αντιτάσσεται, ανά πάσα στιγμή και για λόγους που σχετίζονται με την ιδιαίτερη κατάστασή του, στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν, η οποία βασίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο ε) ή στ), περιλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ βάσει των εν λόγω διατάξεων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν υποβάλλει πλέον τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε επεξεργασία, εκτός εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας καταδείξει επιτακτικούς και νόμιμους λόγους για την επεξεργασία οι οποίοι υπερισχύουν των συμφερόντων, των δικαιωμάτων και των ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων ή για τη θεμελίωση, άσκηση ή υποστήριξη νομικών αξιώσεων....»*
8. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η καταγγελλόμενη, βάσει των ανωτέρω, πραγματοποίησε, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, πολιτική επικοινωνία με αποστολή μηνύματος SMS. Ως εκ τούτου, η νομιμότητα της αποστολής εξασφαλίζεται μόνο εάν έχουν τηρηθεί τα αναφερόμενα στις ανωτέρω Σκέψεις 4, 5. Από τις απαντήσεις του υπευθύνου επεξεργασίας προκύπτουν τα εξής:

9. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν είχε λάβει προηγούμενες συγκαταθέσεις του προσώπου στο οποίο απέστειλε μήνυμα πολιτικής επικοινωνίας. Επίσης, τα στοιχεία επικοινωνίας του παραλήπτη του μηνύματος δεν είχαν περιέλθει στην κατοχή του στο πλαίσιο προηγούμενης παρόμοιας επαφής μαζί του. Αντιθέτως, τα προσωπικά του στοιχεία αποκτήθηκαν στο πλαίσιο των καθηκόντων που είχε ο υπεύθυνος επεξεργασίας σε οργανισμό αυτοδιοίκησης, στον οποίο είχε εκλεγεί. Τα στοιχεία είχαν αποκτηθεί για το σκοπό που σχετίζεται με τα αυτοδιοικητικά καθήκοντα του υπευθύνου επεξεργασίας, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που κατατέθηκαν. Το επιχείρημα του υπευθύνου επεξεργασίας ότι πρόκειται για παρόμοια επικοινωνία, η οποία είχε πολιτικό χαρακτήρα, δεν γίνεται δεκτό καθώς μια συνάντηση στο πλαίσιο των καθηκόντων για τα οποία έχει εκλεγεί ένας πολιτικός δεν αποτελεί επαφή που σχετίζεται με την προώθηση των πολιτικών απόψεών του.
10. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν προσδιόρισε στην Αρχή τον ακριβή αριθμό των μηνυμάτων τα οποία εστάλησαν.
11. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν παρείχε στο υποκείμενο των δεδομένων τη δυνατότητα να ασκήσει το δικαίωμα εναντίωσης με τρόπο εύκολο και σαφή, μέσα στα SMS. Ο καταγγέλλων άσκησε δικαίωμα πρόσβασης και δικαίωμα εναντίωσης. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας απάντησε σε τηλεφωνική επικοινωνία, δηλώνοντας ότι θα ικανοποιήσει το αίτημα του καταγγέλλοντος, χωρίς να ανταποκριθεί τελικά. Περαιτέρω, την επόμενη ημέρα από την άσκηση του δικαιώματος εναντίωσης στάλθηκε νέο μήνυμα πολιτικής επικοινωνίας. Η ανταπόκριση στα δικαιώματα πρόσβασης και εναντίωσης έγινε, εγγράφως, με καθυστέρηση, μετά την παρέμβαση της Αρχής, αν και πρέπει να συνυπολογισθεί ότι η απάντηση του υπευθύνου επεξεργασίας ήταν πλήρης, ενώ ήδη είχαν παρασχεθεί πληροφορίες τηλεφωνικά.
12. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας συνεργάστηκε με την Αρχή απαντώντας άμεσα στα έγγραφα για διευκρινίσεις, παρέχοντας επαρκείς πληροφορίες και επέδειξε διάθεση συνεργασίας.
13. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας είχε πλήρη γνώση του ισχύοντος νομικού πλαισίου για



την πολιτική επικοινωνία πολιτικού χαρακτήρα και τις κατευθυντήριες γραμμές της Αρχής που είχαν δημοσιευτεί και αποσταλεί στα πολιτικά κόμματα ήδη από τις αρχές Απριλίου 2019.

**14.** Δεν έχει επιβληθεί στο παρελθόν διοικητική κύρωση στον υπεύθυνο επεξεργασίας από την Αρχή.

Βάσει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι, σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 3471/2006 συντρέχουν οι προϋποθέσεις επιβολής σε βάρος του υπεύθυνου επεξεργασίας, με βάση το άρθρο 13 του ν. 3471/2006 σε συνδυασμό με το άρθρο 21 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997 και με το άρθρο του 84 ν. 4624/2019, της διοικητικής κύρωσης, που αναφέρεται στο υπ' αριθμ. 1 σημείο του διατακτικού της παρούσας, η οποία κρίνεται ανάλογη με τη βαρύτητα της παραβάσεως. Επίσης, κρίνει ομόφωνα ότι, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 3 του ΓΚΠΔ το κατάλληλο και ανάλογο της παράβασης διορθωτικό μέτρο, με βάση το άρθρο 58 παρ. 2 εδ. β' του ΓΚΠΔ, είναι το αναφερόμενο στο υπ' αριθμ. 2 σημείο του διατακτικού της παρούσας.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα:

1) Επιβάλλει, στην Β το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο που αρμόζει στην συγκεκριμένη περίπτωση σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής, ύψους δύο χιλιάδων ευρώ (2.000,00) ευρώ, για την ως άνω διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 11 του ν. 3471/2006.

2) Επιβάλλει, επίπληξη στην Β για την ως άνω διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 12 παρ. 3 του ΓΚΠΔ.

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**