

ΑΠΟΦΑΣΗ 38/2023

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (εφεξής «Αρχή») συνήλθε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε συνεδρίαση την Τρίτη 13-06-2023 και ώρα 10.00, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος της Αρχής, Κωνσταντίνος Μενουδάκος, τα τακτικά μέλη Σπυρίδων Βλαχόπουλος, Κωνσταντίνος Λαμπρινουδάκης, Χαράλαμπος Ανθόπουλος, Χρήστος Καλλονιάτης, Αικατερίνη Ηλιάδου και Γρηγόριος Τσόλιας, ως εισηγητής. Παρούσες, χωρίς δικαίωμα ψήφου, ήταν η Στεφανία Πλώτα, ειδική επιστήμονας - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα κατωτέρω:

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/749/21-02-2022 καταγγελία, η Α (εφεξής «καταγγέλλουσα») προσέφυγε στην Αρχή κατά της εταιρείας Google LLC (εφεξής «Google» ή «εταιρεία»), για μη ικανοποίηση του δικαιώματος διαγραφής (δικαίωμα στη λήθη) αποτελεσμάτων που εμφανίζονται στη μηχανή αναζήτησης της Google με κριτήριο το ονοματεπώνυμο της καταγγέλλουσας. Συγκεκριμένα, η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι υπεβλήθη το υπ' αρ. ... αίτημα προς την Google στις ... για διαγραφή κειμένων-άρθρων που αναφέρονται στο πρόσωπό της, καθώς ο χαρακτήρας των εν λόγω πληροφοριών είναι παρωχημένος, οι πληροφορίες παρίστανται ακατάλληλες και έχουν πάψει να είναι συναφείς, δεν υφίστανται λόγοι δημοσίου συμφέροντος από τη διατήρησή τους και η καταγγέλλουσα ως πολίτης κράτους μέλους της ΕΕ

επιθυμεί τη διαγραφή των στοιχείων από το ψηφιακό της παρελθόν μέσω της απάλειψης συγκεκριμένης αναφοράς στο όνομά της από τα αποτελέσματα των ερευτηρίων μίας διαδικτυακής μηχανής αναζήτησης (βλ. ακόλουθους συνδέσμους), καθώς το δικαίωμα στη λήθη πηγάζει απευθείας από το πρωτογενές και δευτερογενές ευρωπαϊκό δίκαιο:

1. [...](#)
2. [...](#)
3. [...](#)
4. [...](#)
5. [...](#)
6. [...](#)
7. [...](#)
8. [...](#)
9. [...](#)
10. [...](#)
11. [...](#)
12. [...](#)
13. [...](#)
14. [...](#)
15. [...](#)
16. [...](#)
17. [...](#)
18. [...](#)
19. [...](#)
20. [...](#)
21. [...](#)

22. [...](#)

23. [...](#)

24. [...](#)

25. [...](#)

26. [...](#)

27. [...](#)

28. [...](#)

29. [...](#)

30. [...](#)

31. [...](#)

32. [...](#)

33. [...](#)

34. [...](#)

35. [...](#)

36. [...](#)

37. [...](#)

38. [...](#)

39. [...](#)

Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι στις ... η εταιρεία απάντησε ότι «δεν μπορούν να διαγραφούν τα επίμαχα δημοσιεύματα από την μηχανή αναζήτησης για λόγους δημοσίου συμφέροντος».

Η Αρχή, στο πλαίσιο εξέτασης της ανωτέρω καταγγελίας, κάλεσε τις εταιρείες Google LLC, ως τον φορέα εκμετάλλευσης της μηχανής αναζήτησης Google, και Google Hellas με το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/954/21-04-2022 έγγραφο, να παράσχουν τις απόψεις τους επί των καταγγελλομένων, αιτιολογώντας πλήρως την αρνητική τους απάντηση για τον κάθε σύνδεσμο ξεχωριστά. Η εταιρεία Google LLC απάντησε στην Αρχή με το

υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7005/13-05-2022 έγγραφο ότι η καταγγέλλουσα υπέβαλε στις ... το με αριθμό αναφοράς ... αίτημά της προς την Google, με το οποίο αιτούνταν την κατάργηση από τα αποτελέσματα αναζήτησης με βάση το ονοματεπώνυμό της των εκεί αναφερθέντων συνδέσμων (URLs) επικαλούμενη το δικαίωμα στη λήθη και η εταιρεία απάντησε στην καταγγέλλουσα στις ... ότι δεν θα ικανοποιήσει το αίτημα διαγραφής των συνδέσμων, καθώς οι επίμαχοι σύνδεσμοι σχετίζονται με ζητήματα ουσιώδους ενδιαφέροντος για το κοινό αναφορικά με την επαγγελματική της ζωή. Η εταιρεία στο ανωτέρω έγγραφό της προς την Αρχή, παραθέτοντας κάποια από τα κριτήρια που αναφέρονται στις Κατευθυντήριες Γραμμές της Ομάδας Εργασίας του Άρθρου 29, ήτοι τα κριτήρια εάν το υποκείμενο διαδραματίζει κάποιο ρόλο στον δημόσιο βίο και εάν τα δεδομένα είναι ακριβή και αφορούν τον επαγγελματικό βίο του υποκειμένου, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι επίμαχες πληροφορίες παραμένουν επίκαιρες, αφορούν στην επαγγελματική δημοσίου ενδιαφέροντος δραστηριότητα της καταγγέλλουσας και ότι δεν αποδείχθηκε ανακρίβεια αυτών.

Τέλος, στο ίδιο έγγραφο, η εταιρεία δηλώνει ότι το περιεχόμενο των ακόλουθων έξι (6) συνδέσμων δεν αναφέρεται στην καταγγέλλουσα και θα προβεί στη διαγραφή αυτών από τον κατάλογο αποτελεσμάτων αναζήτησης στη μηχανή αναζήτησης που εμφανίζονται επί τη βάσει του ονοματεπωνύμου της:

1. [...](#)

2. [...](#)

3. [...](#)

4. [...](#)

5. [...](#)

6. [...](#)

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή με τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/608/08-03-2023 και Γ/ΕΞ/604/08-03-2023 έγγραφα κάλεσε τις ως άνω αναφερθείσες εταιρείες και την καταγγέλλουσα αντίστοιχα, όπως νομίμως εκπροσωπούνται, να παραστούν, μέσω τηλεδιάσκεψης, στη συνεδρίαση της Ολομέλειας της Αρχής στις 14-03-2023, προκειμένου να συζητηθεί η εν θέματι καταγγελία. Στην ανωτέρω συνεδρίαση

παρέστησαν η Α και η πληρεξούσια δικηγόρος της Παναγιώτα Δικαλιώτη με ΑΜΔΣ Καλαμάτας ... και εκ μέρος της εταιρείας Google LLC οι πληρεξούσιες δικηγόροι Χαρίκλεια Δαούτη (ΑΜΔΣΑ ...) και Ευαγγελία Τσιριγώτη (ΑΜΔΣΑ ...). Οι παριστάμενοι ανέπτυξαν τις απόψεις τους και έλαβαν προθεσμία για την υποβολή υπομνημάτων, τα οποία και υπέβαλαν εμπροθέσμως. Η καταγγελλόμενη εταιρεία υπέβαλε το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2362/30-03-2023 υπόμνημα, στο οποίο επανέλαβε τα όσα είχε αναφέρει στο αρχικό υπόμνημα και πρόσθεσε ότι η καταγγέλλουσα, σύμφωνα με τις επίμαχες πληροφορίες, φέρεται να είναι η επωφελούμενη του ενδεχόμενου περιστατικού ... που έλαβε χώρα στο ..., η οποία, στη θέση την οποία κατέλαβε, αμειβόταν με δημόσιο χρήμα προερχόμενο από την φορολογία των πολιτών ..., οι οποίοι έχουν συμφέρον να πληροφορούνται για τον τρόπο διορισμού της, στην περίπτωση μάλιστα που υπάρχουν υπόνοιες ότι αυτός δεν έλαβε χώρα με διαφάνεια. Επίσης, η εταιρεία ανέφερε ότι σε σχέση με το ερώτημα που θέτουν οι Κατευθυντήριες Γραμμές της ΟΕ του άρθρου 29, εάν τα υπό κρίση δεδομένα αφορούν τον επαγγελματικό βίο του υποκειμένου, η εταιρεία είχε καλέσει την καταγγέλλουσα στις ... κατά την αξιολόγηση του με αρ. αναφοράς ... αιτήματος διαγραφής να προσκομίσει στοιχεία σχετικά με την τρέχουσα επαγγελματική της κατάσταση ή αποδεικτικά ότι έχει αποχωρήσει από τη θέση εργασίας, στην οποία αναφέρονται οι επίμαχοι σύνδεσμοι, ωστόσο η καταγγέλλουσα ουδέν προσκόμισε και, ως εκ τούτου, ελλείψει στοιχείων που αποδεικνύουν ότι η καταγγέλλουσα έχει αλλάξει κλάδο επαγγελματικής δραστηριότητας, το επίμαχο περιεχόμενο δεν πρέπει να διαγραφεί από τα αποτελέσματα της μηχανής αναζήτησης, καθώς εξακολουθεί να είναι συναφές με το συμφέρον του κοινού για ενημέρωση. Το γεγονός δε, που επικαλείται η καταγγέλλουσα, ότι ενώ αναζητά εργασία, τα επίμαχα δημοσιεύματα αποδεικνύονται αποθαρρυντικά για τους πιθανούς εργοδότες, αποδεικνύει ότι οι επίμαχες πληροφορίες είναι απόλυτα συναφείς με το ενδιαφέρον του κοινού και ουδόλως είναι παρωχημένες. Η εταιρεία αναφέρει αφενός ότι ως προς το ζήτημα εάν τα δεδομένα έχουν δυσανάλογα αρνητικό αντίκτυπο στην ιδιωτική ζωή της καταγγέλλουσας, η τελευταία δεν τεκμηριώνει ότι οι απορρίψεις σε θέσεις εργασίας οφείλονται στα δημοσιεύματα και δεν διευκρινίζει τι μεσολάβησε από το ... που τερματίστηκε η σύμβαση εργασίας έως και το ..., ήτοι πέντε (5) χρόνια μετά, που υπέβαλε το αίτημα διαγραφής ισχυριζόμενη οψίμως ότι υφίσταται βλάβη και

αφετέρου ότι η φύση του επίμαχου περιεχομένου ως αντικειμένου δημοσιογραφικής έρευνας και επεξεργασίας, ενισχύουν τη θέση της ότι το εν θέματι περιεχόμενο δεν πρέπει να διαγραφεί από τη μηχανή αναζήτησης.

Η καταγγέλλουσα υπέβαλε το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2389/31-03-2023 υπόμνημα, στο οποίο ανέφερε ότι ο ... της τέως ... δεν διατηρεί ουδεμία σχέση με τον εν λόγω ... χώρο. Η καταγγέλλουσα προσκόμισε το βιογραφικό της και ανέφερε ότι λόγω των προσόντων που κατείχε, κατά την έναρξη της περιόδου ... το έτος ... της προτάθηκε και απεδέχθη τη θέση Βοηθού του και ότι η εν λόγω σύμβαση εργασίας τερματίστηκε στις ... και όχι με το πέρας της περιόδου. Εντούτοις, από το ... εμφανίζονται δημοσιεύματα στο διαδίκτυο με τα στοιχεία της καταγγέλλουσας που αναφέρονται σε σύστημα ..., χωρίς να κάνουν μνεία σχετικά με την πλήρωση των ουσιαστικών και τυπικών προϋποθέσεων, τα οποία έχουν επιφέρει βλάβη στην επαγγελματική της σταδιοδρομία, καθώς απέτρεπαν την πρόσληψή της λόγω της διασύνδεσής της με τον συγκεκριμένο ... που έχει χαρακτηριστεί ..., γεγονός για το οποίο κάποιοι υποψήφιοι εργοδότες την ενημέρωναν, υποβάλει δε στην Αρχή ηλεκτρονικά μηνύματα που έχει αποστείλει σε υποψήφιους εργοδότες με συνημμένο το βιογραφικό της. Αναφορικά με το υπό εξέταση αίτημα διαγραφής που υπέβαλε στην εταιρεία, αναφέρει ότι θα έπρεπε να ικανοποιηθεί, καθώς δεν τυγχάνει πρόσωπο δημοσίου ενδιαφέροντος και επικαιρότητας και ουδέποτε κατείχε δημόσιο αξίωμα, ενώ οι πληροφορίες που περιέχονται στα υπό κρίση δημοσιεύματα από το ... είναι ήδη παρωχημένες και μη επικαιροποιημένες, δεν υφίστανται λόγοι δημοσίου συμφέροντος για τη διατήρησή τους και λόγω του ότι καθίσταται ανέφικτη η εύρεση εργασίας θίγεται υπέρμετρα το δικαίωμά της στην ιδιωτικότητα και κυρίως στην ελεύθερη πρόσβαση στην αγορά εργασίας με αποτέλεσμα την οικονομική της δυσπραγία με συνέπειες και στην ψυχολογική της κατάσταση, ενώ παραθέτει τριάντα πέντε (35) από τους αρχικώς τριάντα εννέα (39) συνδέσμους προς διαγραφή.

Η Αρχή, μετά από εξέταση του συνόλου των στοιχείων του φακέλου και όσων προέκυψαν από την ενώπιόν της ακροαματική διαδικασία, τα υπομνήματα και τις δηλώσεις των μερών, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, από τις διατάξεις των άρθρων 51 και 55 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων 2016/679 (ΓΚΠΔ) και του άρθρου 9 του νόμου 4624/2019 (ΦΕΚ Α' 137) προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εποπτεύει την εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΠΔ, του νόμου αυτού και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.
2. Επειδή η Google LLC, με έδρα στις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής, με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/10060/14-12-2018 έγγραφό της ενημέρωσε την Αρχή ότι, καίτοι η Google Ireland θα αποτελεί τον υπεύθυνο επεξεργασίας για τα δεδομένα του χρήστη που συλλέγονται και τυγχάνουν επεξεργασίας, όταν οι χρήστες αλληλοεπιδρούν με τις υπηρεσίες της Google -συμπεριλαμβανομένων των δεδομένων που έχουν συλλεγεί μέσω της μηχανής αναζήτησης Google, όπου οι χρήστες επιλέγουν να αποθηκεύουν δεδομένα δραστηριοτήτων ή αναζήτησης ιστορικότητας στους λογαριασμούς τους- η Google LLC θα συνεχίζει να είναι ο υπεύθυνος επεξεργασίας των δεδομένων του ταξινομημένου περιεχόμενου (ευρετηρίου) της μηχανής αναζήτησης Google και να διαχειρίζεται τη διαδικασία διαγραφής στο πλαίσιο του δικαιώματος στη λήθη. Επομένως, στην υπό εξέταση περίπτωση, ο σκοπός και τα μέσα επεξεργασίας για την ικανοποίηση του κατά το άρθρο 17 του ΓΚΠΔ δικαιώματος διαγραφής (στη λήθη) καθορίζονται πλήρως από την εταιρεία Google LLC, όπως η ίδια δηλώνει, η εγκατάσταση της οποίας βρίσκεται εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης. Συνεπώς, παρότι η συγκεκριμένη δραστηριότητα αφορά υποκείμενα των δεδομένων ευρισκόμενα στο έδαφος της Ένωσης, εφόσον η εταιρεία Google LLC δεν διαθέτει κύρια εγκατάσταση στην Ένωση για την υπό εξέταση δραστηριότητα, δεν έχει εφαρμογή ο κατά τα άρθρα 56 και 60 του ΓΚΠΔ «μηχανισμός μιας στάσης» που εγκαθιδρύει ο ΓΚΠΔ και, ως εκ τούτου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 55 παρ. 1, 2 παρ. 1 και 3 παρ. 2 ΓΚΠΔ και 13 παρ. 1 στοιχ. ζ' ν. 4624/2019, η Αρχή έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί της καταγγελίας της Α, για παραβίαση του δικαιώματος διαγραφής.
3. Επειδή η δραστηριότητα της Google Hellas/Athens (ΓΚΟΥΓΚΛ ΕΛΛΑΣ Εφαρμογές Διαδικτύου Μονοπρόσωπη Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης) είναι η παροχή υπηρεσιών μάρκετινγκ προς την Google Ireland, η καταγγελία για την απόρριψη

του αιτήματος διαγραφής συνδέσμων στο πλαίσιο ικανοποίησης του δικαιώματος στη λήθη, εξετάζεται μόνο ως προς την εταιρεία Google LLC ως υπεύθυνος επεξεργασίας των δεδομένων του ταξινομημένου περιεχόμενου (ευρετηρίου) της μηχανής αναζήτησης Google.

4. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 του ΓΚΠΔ, «*το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να ζητήσει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας τη διαγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση και ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να διαγράψει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση, εάν ισχύει ένας από τους ακόλουθους λόγους: α) τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν είναι πλέον απαραίτητα σε σχέση με τους σκοπούς για τους οποίους συλλέχθηκαν ή υποβλήθηκαν κατ' άλλο τρόπο σε επεξεργασία, [...], γ) το υποκείμενο των δεδομένων αντιτίθεται στην επεξεργασία σύμφωνα με το άρθρο 21 παράγραφος 1 και δεν υπάρχουν επιτακτικοί και νόμιμοι λόγοι για την επεξεργασία ή το υποκείμενο των δεδομένων αντιτίθεται στην επεξεργασία σύμφωνα με το άρθρο 21 παράγραφος 2, [...]*». Στην παρ. 3 του ιδίου άρθρου ορίζεται ότι «*οι παράγραφοι 1 και 2 δεν εφαρμόζονται στον βαθμό που η επεξεργασία είναι απαραίτητη: α) για την άσκηση του δικαιώματος ελευθερίας της έκφρασης και του δικαιώματος στην ενημέρωση [...]*»
5. Επειδή σύμφωνα με το ανωτέρω άρθρο 17 του ΓΚΠΔ, όπως αυτό έχει ερμηνευτεί κατά περιεχόμενο από τις Κατευθυντήριες Γραμμές 5/2019 του ΕΣΠΔ¹, το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να ζητήσει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας τη διαγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση και ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να διαγράψει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση, εάν ισχύει ένας από τους λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 17 του ΓΚΠΔ. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει² ότι, σε περίπτωση που το αίτημα διαγραφής ασκείται για τον πρώτο λόγο, ήτοι το υποκείμενο αιτείται τη διαγραφή

¹ Κατευθυντήριες Γραμμές 5/2019 Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων σχετικά με «τα κριτήρια που διέπουν το δικαίωμα στη λήθη, σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ, στις περιπτώσεις μηχανών αναζήτησης»

² Βλ. Κατευθυντήριες Γραμμές 5/2019 παρ. 19

περιεχομένου από τα αποτελέσματα αναζήτησης, όταν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του υποκειμένου δεν είναι πλέον απαραίτητα σε σχέση με τους σκοπούς, από τη μηχανή αναζήτησης πρέπει να διασφαλίζεται η ισορροπία μεταξύ της προστασίας της ιδιωτικής ζωής και των δικαιωμάτων των χρηστών του Διαδικτύου κατά την πρόσβαση στις πληροφορίες. Ιδιαίτερα, θα πρέπει να αξιολογείται κατά πόσον, με το πέρασμα του χρόνου, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα έχουν καταστεί παρωχημένα ή δεν έχουν επικαιροποιηθεί. Επίσης, το ΕΣΠΔ³ αναφέρει ότι σε περίπτωση που το αίτημα διαγραφής ασκείται για τον τρίτο λόγο, ήτοι το υποκείμενο αντιτάσσεται στην επεξεργασία, τότε ο ΓΚΠΔ παρέχει ισχυρότερες εγγυήσεις στα υποκείμενα δεδομένων από ό,τι η Οδηγία 95/46, διότι το δικαίωμα εναντίωσης του ΓΚΠΔ δεν περιορίζει τους λόγους βάσει των οποίων τα υποκείμενα των δεδομένων μπορούν να ζητήσουν τη διαγραφή κατά το άρθρο 17 παρ. 1 του ΓΚΠΔ. Το υποκείμενο των δεδομένων μπορεί να εναντιωθεί στην επεξεργασία *«για λόγους που σχετίζονται με την ιδιαίτερη κατάστασή του»*, χωρίς να χρειάζεται πλέον να καταδείξει *«επιτακτικούς και νόμιμους λόγους»*, όπως προέβλεπε η Οδηγία 95/46. Ο ΓΚΠΔ μεταθέτει το βάρος της απόδειξης και παρέχει ένα τεκμήριο υπέρ του υποκειμένου δεδομένων, υποχρεώνοντας αντί αυτού (του υποκειμένου) τον υπεύθυνο επεξεργασίας (εν προκειμένω την Google) να αποδείξει τους επιτακτικούς και νόμιμους λόγους που καθιστούν την επεξεργασία απολύτως απαραίτητη (άρθρο 21 παρ. 1 ΓΚΠΔ). Κατά συνέπεια, όταν ένας πάροχος μηχανής αναζήτησης λαμβάνει σήμερα μια αίτηση διαγραφής βάσει της ιδιαίτερης κατάστασης του υποκειμένου των δεδομένων, οφείλει πλέον να διαγράψει τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 στοιχ. γ' του ΓΚΠΔ, εκτός εάν είναι σε θέση να αποδείξει ότι υφίστανται *«επιτακτικοί και νόμιμοι λόγοι»* για τη συμπερίληψη του συγκεκριμένου αποτελέσματος αναζήτησης, που σε συνδυασμό με το άρθρο 21 παράγραφος 1 αποτελούν *«επιτακτικούς και νόμιμους λόγους (...) οι οποίοι υπερισχύουν των συμφερόντων, των δικαιωμάτων και των ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων»*.

³ Βλ. Κατευθυντήριες Γραμμές 5/2019 παρ. 27

6. Στην υπό εξέταση υπόθεση, η εταιρεία δήλωσε στα υπομνήματα που υπέβαλε στην Αρχή προ και μετά τη συζήτηση της υπόθεσης ότι θα προβεί στη διαγραφή των ακόλουθων συνδέσμων από τον κατάλογο αποτελεσμάτων αναζήτησης που εμφανίζονται επί τη βάση του ονοματεπώνυμου της καταγγέλλουσας, καθώς το περιεχόμενο των πρώτων έξι (6) δεν αναφέρεται στην καταγγέλλουσα, ενώ οι τελευταίοι δύο (2) σύνδεσμοι παραπέμπουν σε ιστοσελίδες που δεν εμφανίζουν περιεχόμενο ή εμφανίζουν περιεχόμενο, στο οποίο δεν περιλαμβάνεται το ονοματεπώνυμο της καταγγέλλουσας:

1. [...](#)

2. [...](#)

3. [...](#)

4. [...](#)

5. [...](#)

6. [...](#)

7. [...](#)

8. [...](#)

Ωστόσο, κατόπιν αναζήτησης της Αρχής στις 08-06-2023 των δημοσιευμάτων στους ανωτέρω υπό σημεία 1 έως και 4 συνδέσμους, προέκυψε ότι είχαν το ίδιο περιεχόμενο με τους λοιπούς υπό κρίση συνδέσμους με αναφορά στην καταγγέλλουσα και ότι τα δημοσιεύματα που περιέχονται στους συνδέσμους υπό σημεία 3 και 4 εκ παραδρομής αναφέρονται στη «B» αντί για το ορθό «A». Επίσης, σημειώνεται ότι ο ανωτέρω υπό σημείο 8 σύνδεσμος που αναφέρει η εταιρεία δεν εμπεριείχετο στον φάκελο της καταγγελίας που υποβλήθηκε στην Αρχή. Σε κάθε περίπτωση όμως, κατόπιν αναζήτησης της Αρχής την ίδια ημέρα, οι ανωτέρω υπό σημεία 1 έως και 8 σύνδεσμοι δεν προέκυψαν ως αποτελέσματα στη μηχανή αναζήτησης Google, με κριτήριο το ονοματεπώνυμο της καταγγέλλουσας.

7. Για τους λοιπούς τριάντα δύο (32) συνδέσμους, η εταιρεία αρνείται τη διαγραφή τους από τον κατάλογο αποτελεσμάτων της μηχανής αναζήτησης Google που εμφανίζονται με κριτήριο αναζήτησης το ονοματεπώνυμο της καταγγέλλουσας,

καθώς υποστηρίζει ότι οι επίμαχες πληροφορίες παραμένουν επίκαιρες, αφορούν στην επαγγελματική δημοσίου ενδιαφέροντος δραστηριότητα της καταγγέλλουσας και δεν αποδείχθηκε ανακρίβεια αυτών:

1. [...](#)
2. [...](#)
3. [...](#)
4. [...](#)
5. [...](#)
6. [...](#)
7. [...](#)
8. [...](#)
9. [...](#)
10. [...](#)
11. [...](#)
12. [...](#)
13. [...](#)
14. [...](#)
15. [...](#)
16. [...](#)
17. [...](#)
18. [...](#)
19. [...](#)
20. [...](#)
21. [...](#)
22. [...](#)

23. [...](#)

24. [...](#)

25. [...](#)

26. [...](#)

27. [...](#)

28. [...](#)

29. [...](#)

30. [...](#)

31. [...](#)

32. [...](#)

8. Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, οι εν λόγω σύνδεσμοι περιέχουν δημοσιεύματα του ... -εκτός του υπ' αρ. 29 συνδέσμου που οδηγεί σε δημοσίευμα του ... με το ίδιο όμως περιεχόμενο- που αφορούν την επαγγελματική ζωή της καταγγέλλουσας σε σχέση με σύμβαση εργασίας της ίδιας ως Βοηθού του ... που ίσχυσε από την ... έως και την ..., οπότε και τερματίστηκε χωρίς να έχει ολοκληρωθεί η ...περίοδος, η οποία έληξε το έτος ..., ενώ δεν προκύπτει η με οποιοδήποτε τρόπο ανανέωση ή συνέχιση αυτής της επαγγελματικής πορείας. Η καταγγέλλουσα καίτοι κατείχε αμειβόμενη θέση στο ... από το ... έως και το ... και η διαφάνεια ως προς την πρόσληψη των προσώπων στις εν λόγω θέσεις έχει δημόσιο ενδιαφέρον, δεν προκύπτει ότι έχει με οιαδήποτε τρόπο συνεχίσει την ίδια ή παρόμοια απασχόληση σε οιαδήποτε δημόσια θέση ή οργανισμό μετά τον Ιανουάριο του Λαμβάνοντας υπόψη ότι ο της καταγγέλλουσας -ως πρόσωπο που αποτελεί την αίτια για τη δημοσιοποίηση των εν λόγω πληροφοριών- ολοκλήρωσε την ... του θητεία το έτος ... και έκτοτε έχει ανεξαρτητοποιηθεί από τον ... χώρο ..., οι εν λόγω πληροφορίες δεν μπορούν πλέον να χαρακτηριστούν ως επίκαιρες που ενδιαφέρουν πλέον την κοινή γνώμη. Κατόπιν δε, σταθμίσεως μεταξύ του δικαιώματος στην ενημέρωση του κοινού και της προστασίας των προσωπικών δεδομένων προκύπτει ότι αφενός υπερτερεί το δικαίωμα στην προστασία των προσωπικών δεδομένων ενόψει των προαναφερθεισών

διαπιστώσεων της Αρχής. Αφετέρου, επέρχονται δυσανάλογα δυσμενείς επιπτώσεις στον ιδιωτικό και ιδίως στον επαγγελματικό βίο της καταγγέλλουσας, κυρίως λόγω της δυσκολίας που αντιμετωπίζει στην ανεύρεση εργασίας, και του γενικότερου αρνητικού αντικτύπου που επιτείνεται εξαιτίας της εύκολης πρόσβασης του κοινού στις εν λόγω παρωχημένες και ανεπίκαιρες πληροφορίες.

Επομένως, η Αρχή κρίνει ότι πρέπει να γίνει δεκτό το αίτημα της καταγγέλλουσας προς την εταιρεία Google LLC, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, για διαγραφή των υπ' αρ. 1 έως και 32 (βλ. ανωτέρω σκέψη 7) συνδέσμων από τον κατάλογο αποτελεσμάτων στη μηχανή αναζήτησης Google που εμφανίζονται με κριτήριο αναζήτησης το ονοματεπώνυμο της καταγγέλλουσας.

Βάσει των ανωτέρω, η Αρχή ομόφωνα αποφασίζει ότι πρέπει να δοθεί στην καταγγελλόμενη, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, η αναφερόμενη στο διατακτικό εντολή συμμόρφωσής της με το αίτημα διαγραφής της καταγγέλλουσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή:

Δίνει εντολή, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 58 παρ. 2 γ' του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, στην εταιρεία Google LLC, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να προβεί άμεσα στην κατάργηση-διαγραφή των συνδέσμων που αναφέρονται ανωτέρω στη σκέψη 7 ως αποτελέσματα με κριτήριο αναζήτησης το ονοματεπώνυμο της καταγγέλλουσας στη μηχανή αναζήτησης Google.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Μενουδάκος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου