



ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ ΛΟΓΩ ΛΑΘΟΥΣ
ΣΤΗΝ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ

Αθήνα, 10/11/2023
Αριθ. Πρωτ.: . 2843

ΑΠΟΦΑΣΗ 34/2023

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε συνεδρίαση μέσω τηλεδιασκέψεως την Τετάρτη 19-07-2023 και ώρα 10 π.μ., προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν, ο Αναπληρωτής Πρόεδρος της Αρχής, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλύομένου του Προέδρου της Αρχής Κωνσταντίνου Μενουδάκου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Δημοσθένης Βουγιούκας σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους Κωνσταντίνου Λαμπρινουδάκη, ο οποίος αν και εκλήθη νομίμως εγγράφως, δεν παρέστη λόγω κωλύματος και Μαρία Ψάλλα. Παρέστη επίσης και το τακτικό μέλος της Αρχής Γρηγόρης Τσόλιας, ως εισηγητής. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Στεφανία Πλώτα, ειδική επιστήμονας-δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα κατωτέρω:

Στην Αρχή υποβλήθηκαν από τον Α (εφεξής «καταγγέλλων») η υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7661/09-11-2020 καταγγελία κατά της εταιρείας Πειραιώς Leasing Χρηματοδοτικές Μισθώσεις Α.Ε. (εφεξής «Πειραιώς Leasing») και η ιδίου περιεχομένου υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7663/09-11-2020 καταγγελία κατά της εταιρείας CPB Leasing Ανώνυμος Εταιρεία Χρηματοδοτικών Μισθώσεων (εφεξής «CPB Leasing») για παράνομη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που τον αφορούσαν και μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης. Σημειώνεται ότι ο

καταγγέλλων, εκτός από τις ανωτέρω καταγγελίες, που αποτελούν και το αντικείμενο της παρούσας συζητήσεως του Τμήματος, είχε υποβάλει στην Αρχή τις υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5551/10-08-2020 και Γ/ΕΙΣ/5564/10-08-2020 πανομοιότυπες καταγγελίες κατά των ιδίων εταιρειών αντίστοιχα για ανάρτηση στην ιστοσελίδα της εταιρείας Πειραιώς Leasing αγγελίας για αγορά, ενοικίαση, χρηματοδοτική μίσθωση ακινήτου ιδιοκτησίας της CPB Leasing, στην οποία αγγελία υπήρχε φωτογραφία με αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του καταγγέλλοντος σταθμευμένο δίπλα στο ακίνητο που στο παρελθόν ανήκε στον πατέρα του πριν κατασχεθεί από τη δεύτερη καταγγελλόμενη. Η συλλογή, διατήρηση σε αρχείο και ακολούθως διαβίβαση της φωτογραφίας έγινε από την εταιρεία CPB Leasing, όπως ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε, και η Πειραιώς Leasing ανήρτησε τη φωτογραφία στην ιστοσελίδα της. Ο καταγγέλλων ανέφερε ότι ήταν ευδιάκριτη η πινακίδα του αυτοκινήτου του, με αποτέλεσμα να αντιληφθεί ο κοινωνικός του περίγυρος την απώλεια της οικογενειακής του περιουσίας, λόγος για τον οποίο ο καταγγέλλων και ο πατέρας του βρίσκονται σε πολυετή δικαστική αντιδικία με τη δεύτερη καταγγελλόμενη. Ο καταγγέλλων υπέβαλε αίτημα εναντίωσης και διαγραφής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που τον αφορούσαν, ήτοι του αριθμού κυκλοφορίας του αυτοκινήτου του, όπως εμφανίζονται στη σχετική πινακίδα, στον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων της Πειραιώς Leasing, ο οποίος απάντησε στις ... ότι από την εξέταση της εν θέματι φωτογραφίας, προκύπτει ότι δεν διακρίνεται ο αριθμός κυκλοφορίας του αυτοκινήτου του, για να μην έχει όμως κάποια ανησυχία η φωτογραφία έχει ήδη αφαιρεθεί από την ιστοσελίδα της Πειραιώς Leasing και ότι η φωτογραφία θα παραμείνει στα αρχεία της εταιρείας ως απόδειξη του γεγονότος ότι δεν διακρίνεται ο αριθμός κυκλοφορίας του αυτοκινήτου. Η Αρχή αρχειοθέτησε τις δύο καταγγελίες ως: *«αόριστες διότι υποβλήθηκαν χωρίς στοιχειώδη τεκμηρίωση των προβαλλομένων: Απ' όσα αναφέρονται δεν προκύπτει η επέλευση πραγματικών περιστατικών, τα οποία θα συνιστούσαν παραβίαση της νομοθεσίας περί προσωπικών δεδομένων εμπόρουσα στο πεδίο εφαρμογής του ΓΚΠΔ (άρθρο 2) και του ν. 4624/2019. Αναφορικά δε, με την επίμαχη φωτογραφία που υπεβλήθη στην Αρχή ως το αρχείο "φωτογραφία αγγελίας με το αυτοκίνητο.png", και κατόπιν μεγέθυνσή της, δεν διακρίνεται ο αριθμός κυκλοφορίας του εν λόγω αυτοκινήτου.»*, *«άνευ αντικειμένου: Κατόπιν διερεύνησης του ηλεκτρονικού συνδέσμου που παραθέτει ο καταγγέλλων στο αίτημα που έχει*

υποβάλει προς τις καταγγελλόμενες εταιρείες για τη διαγραφή της επίμαχης φωτογραφίας, δεν ανευρίσκεται η εν λόγω ανάρτηση (βλ. και σχετική απάντηση του Υπευθύνου Προστασίας Δεδομένων σχετικά με την αποανάρτηση της εν λόγω φωτογραφίας από την ιστοσελίδα της εταιρείας).», και «ως μη υπαγόμενες στο πεδίο εφαρμογής της νομοθεσίας για την προστασία των προσωπικών δεδομένων ή/και στην αρμοδιότητα της Αρχής: Αναφορικά με την ενδεχόμενη προσβολή της προσωπικότητας, για την οποία διαμαρτύρεται ο καταγγέλλων, αρμόδια είναι τα οικεία δικαστήρια.»

Στη συνέχεια, ο καταγγέλλων επανήλθε στις ... υποβάλλοντας στην Αρχή τις υπό εξέταση καταγγελίες, συμπληρώνοντας στα ήδη ως άνω αναφερθέντα ότι γνωστός του, του «κοινοποίησε email(s), τα οποία είχε ανταλλάξει με την Πειραιώς Leasing, αφού εξέφρασε ενδιαφέρον για το ακίνητο, στα οποία του κοινοποιήθηκαν φωτογραφίες του εν λόγω ακινήτου, συμπεριλαμβανομένης και της φωτογραφίας, η οποία είχε αναρτηθεί στην αγγελία, όμως σε πολύ καλύτερη ανάλυση, με αποτέλεσμα να φαίνεται πεντακάθαρα, όπως αναφέρει, ο αριθμός κυκλοφορίας του αυτοκινήτου» του. Ο καταγγέλλων προσκόμισε ηλεκτρονικό μήνυμα, στο οποίο εμπεριείχετο η επίμαχη φωτογραφία του ακινήτου του πατρός του, δίπλα στο οποίο ήταν και το αυτοκίνητο του καταγγέλλοντος με διακριτό τον αριθμό κυκλοφορίας της πινακίδας του και ανέφερε ότι η εν λόγω φωτογραφία είχε αποσταλεί με ηλεκτρονικό μήνυμα από την εταιρεία Piraeus Real Estate S.A. στις ... σε ενδιαφερόμενο αγοραστή με ηλεκτρονική δ/νση ... που έτυχε να είναι και γνωστός του καταγγέλλοντος. Από το εν λόγω αρχείο προκύπτει ότι στις ... προωθήθηκε η εν λόγω φωτογραφία από τον ... στο email του καταγγέλλοντος ... και μετά από χρονικό διάστημα 9 μηνών, στις ... από τον ... προωθήθηκε στον ..., με τα σχόλια «...το αυτοκίνητο του Β δεν είναι αυτό?...Αυτό ρε συ δεν είναι το σπίτι του πατέρα του? Τεράστιο!!! Τι παίζει? Το χάσανε τελικά?...» για να αποσταλεί στη συνέχεια από τον ... στον καταγγέλλοντα με το σχόλιο «Ρίξε μια ματιά τι μου έστειλε ο Γ ... μέχρι το ... έφτασε η χάρη σου...». Στη συνέχεια, στις ... προσκόμισε συμπληρωματικά στοιχεία, με τα οποία ανέφερε ότι υπέβαλε στις ... αίτημα για να λάβει τα προσωπικά του δεδομένα που τηρούσαν στο αρχείο τους οι δύο καταγγελλόμενες εταιρείες και με έκπληξη, όπως αναφέρει, διαπίστωσε ότι δε περιέχονταν σε αυτά που έλαβε η επίμαχη φωτογραφία που διατηρούσαν στο αρχείο τους, το οποίο επαναλαμβάνει και στο email που απέστειλε

στην Αρχή ως συμπληρωματικό στις ..., προσθέτοντας ότι η μητριά του είναι ... και για τον λόγο αυτό θα έπρεπε τα δεδομένα του να τύχουν ιδιαίτερης μεταχείρισης.

Η Αρχή, στο πλαίσιο εξέτασης της ανωτέρω καταγγελίας απέστειλε αρχικώς στην εταιρεία Πειραιώς Leasing Χρηματοδοτικές Μισθώσεις Α.Ε το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/578/08-02-2021 έγγραφο προς παροχή απόψεων, η οποία με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1295/23-12-2021 απάντησή της στην Αρχή ανέφερε ότι: i. απαντώντας στο ερώτημα της Αρχής, εάν η Πειραιώς Leasing έχει απορροφήσει τη CPB Leasing Α.Ε. κατά της οποίας είχε υποβληθεί η μία καταγγελία, δήλωσε ότι «*οι εταιρείες ΠΕΙΡΑΙΩΣ LEASING ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΙΚΕΣ ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ Α.Ε. και η ΠΕΙΡΑΙΩΣ FINANCIAL LEASING ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΙΚΕΣ ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ ΜΑ.Ε. (όπως μετονομάστηκε η «CPB LEASING ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΙΚΩΝ ΜΙΣΘΩΣΕΩΝ») είναι θυγατρικές 100% του Ομίλου της Τράπεζας Πειραιώς και συνιστούν αυτοτελή νομικά πρόσωπα. Οι ως άνω εταιρείες leasing, συστεγαζόμενες και διοικούμενες από Διοικητικά Συμβούλια με κοινά μέλη, για σκοπούς αποτελεσματικότερης διαχείρισης επί θεμάτων που άπτονται της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας, έχουν επιλέξει να αναρτούν το σύνολο των αγγελιών και φωτογραφιών των προς πώληση/μίσθωση κινητών και ακινήτων ιδιοκτησίας του στην ιστοσελίδα της μίας εξ αυτών, ήτοι της ΠΕΙΡΑΙΩΣ LEASING».* ii. Ο καταγγέλλων έχει ασκήσει και την από ... αγωγή σε βάρος και των δύο εταιρειών leasing με τον ισχυρισμό της παραβίασης των προσωπικών του δεδομένων σύμφωνα με όσα αναφέρει στην καταγγελία του στην Αρχή. iii. Ο αριθμός κυκλοφορίας του οχήματος δεν είναι διακριτός δια γυμνού οφθαλμού αλλά και ούτε με τη χρήση μεγεθυντικού φακού και συνεπώς με την ανάρτηση της φωτογραφίας στην ιστοσελίδα της εταιρείας τους δεν παραβιάστηκαν τα προσωπικά δεδομένα του καταγγέλλοντος. iv. Στο αίτημα διαγραφής του καταγγέλλοντος η εταιρεία είχε απαντήσει ότι παρότι δεν διακρίνεται ο αριθμός, η φωτογραφία αφαιρέθηκε από την ιστοσελίδα με τη διευκρίνιση ότι θα παραμείνει στο αρχείο της προς απόδειξη του ισχυρισμού της εταιρείας. v. Ως προς την αναφορά στο από ... email του καταγγέλλοντος προς την Αρχή ότι η Πειραιώς Financial Leasing MAE (πρώην CPB) δεν απάντησε επί του από ... αιτήματός του περί χορήγησης αντιγράφων των προσωπικών του δεδομένων, η Πειραιώς Leasing απαντάει ότι σύμφωνα με το από ... email του καταγγέλλοντος προς την Αρχή, στο οποίο επισυνάπτεται το από ... email της Πειραιώς Financial Leasing MAE (πρώην CPB), η τελευταία απάντησε

προσηκόντως και ο λόγος που δεν προσκομίστηκε στον καταγγέλλοντα η φωτογραφία είναι επειδή δεν περιέχει κάποιο προσωπικό του δεδομένο αφού δεν διακρίνεται ο αριθμός κυκλοφορίας. vi. Δεν μπορεί η επιχειρούμενη από τον καταγγέλλοντα συσχέτιση της τοποθεσίας του ακινήτου με το πλησίον αυτού σταθμευμένο όχημα, να οδηγήσει σε ταυτοποίηση του ιδιοκτήτη του οχήματος, καθώς το εν λόγω ακίνητο ανήκει στην κυριότητα της Πειραιώς Financial Leasing MAE (πρώην CBP) από το 2007. vii. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του καταγγέλλοντος ότι η Πειραιώς Leasing απέστειλε με email σε γνωστό του τη φωτογραφία που διακρίνεται ο αριθμός κυκλοφορίας, σημειώνεται ότι η ηλεκτρονική δ/νση του αποστολέα δεν ανήκει στις δύο καταγγελλόμενες εταιρείες leasing, στο αρχείο των οποίων τηρείται μόνο η φωτογραφία που είχε αναρτηθεί στη σχετική ιστοσελίδα. Πράγματι, η ηλεκτρονική διεύθυνση του αποστολέα/υπαλλήλου είναι «...», της οποίας το όνομα χώρου ανήκει στην εταιρεία Piraeus Real Estate S.A.. Στη συνέχεια, ο καταγγέλλων, επειδή έλαβε την ως άνω απάντηση της Πειραιώς Leasing προς την Αρχή, απέστειλε το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2520/13-04-2021 συμπληρωματικό έγγραφο στο οποίο ανέφερε ότι στο πλαίσιο κατάθεσης προτάσεων σχετικά με αγωγή που έχει καταθέσει στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών, «ο ισχυρισμός τους στο (ε) ότι η ηλεκτρονική διεύθυνση του αποστολέα δεν ανήκει στις εταιρίες Leasing ποσώς ενδιαφέρει αφού ξεκάθαρα προκύπτει ότι η φωτογραφία λήφθηκε παρανόμως και χωρίς καμία άδεια την ημέρα της εκτελέσεως και την ώρα που αδειάζαμε το σπίτι μας από την Leasing η οποία έκανε την "έξωση" και ακολούθως την διακίνησε σε όλον τον όμιλο Πειραιώς μέχρι του σημείου που έγινε γνωστό σε εμάς όταν τελικά απεστάλη σε γνωστό μου από την κ. Δ. με κοινοποίηση σε κ. Ε. των οποίων όπως ήδη σας έχουμε προσκομίσει οι ηλεκτρονικές τους διευθύνσεις ανήκουν στην Piraeus Real Estate S.A. - Piraeus Bank Group και οι οποίοι απαντούν για λογαριασμό της Piraeus Leasing όπως ενδεικτικά παραθέτουν και το link του ακινήτου στην απάντησή τους προς τον κ. ΣΤ. Όσον αφορά στη φωτογραφία που με περίσσιο θράσος ισχυρίζονται ότι δεν φαίνονται οι πινακίδες μου και για τον ίδιο λόγο δεν μου την προσκόμισαν μαζί με τα υπόλοιπα προσωπικά μου δεδομένα όπως είχα αιτηθεί δεν χρειάζεται να κάνω κάποιο χαρακτηρισμό. Αντιλαμβάνεστε και το ποιον τους και την ηθική τους.»

Εν συνεχεία, η Αρχή με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2723/27-10-2022 έγγραφο διαβίβασε στην Πειραιώς Financial Leasing Χρηματοδοτικές Μισθώσεις Α.Ε. (πρώην

CPB Leasing Ανώνυμος Εταιρεία Χρηματοδοτικών Μισθώσεων) την υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7663/09-11-2020 καταγγελία του καταγγέλλοντος, καθώς και την αλληλογραφία που είχε διαμειφθεί μεταξύ της Αρχής και της εταιρείας Πειραιώς Leasing Χρηματοδοτικές Μισθώσεις Α.Ε., καθώς σε αυτήν η τελευταία αναφερόταν και στην CPB Leasing σε ζητήματα που την αφορούσαν. Η εταιρεία Πειραιώς Χρηματοδοτικές Μισθώσεις Μονοπρόσωπη Α.Ε. – Πειραιώς Leasing Μ.Α.Ε. με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/11463/01-11-2022 έγγραφό της, ως Επωφελούμενη με Σύσταση εταιρεία που υπεισήλθε στις ... δυνάμει καθολικής διαδοχής στις εκκρεμείς δίκες των δύο καταγγελλομένων εταιρειών [Πειραιώς Financial Leasing (πρώην CBP) και Πειραιώς Leasing], οι οποίες έπαψαν να υφίστανται, απάντησε ότι: i. δεδομένου ότι οι δύο καταγγελίες του κ. Α κατά των δύο εταιρειών είναι όμοιες κατά περιεχόμενο και αντικείμενο, ισχύουν τα όσα είχαν εκτεθεί στις με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1295/23-02-2021 και Γ/ΕΙΣ/6408/04-10-2021 (αρ. πρωτ. Πειραιώς ... και ...) απαντήσεις, στις οποίες παραπέμπουν, καθώς και στα συνοδευτικά τους έγγραφα, τα οποία στο σύνολό τους επισυνάπτονται με την απάντηση της εταιρείας, ii. συμπληρωματικά προσκομίζει την από ... σύμβαση έργου μεταξύ της CBP Leasing και της Πειραιώς Real Estate (από ηλεκτρονική διεύθυνση της οποίας απεστάλη το από ... επίμαχο ηλεκτρονικό μήνυμα) δυνάμει της οποίας η πρώτη είχε αναθέσει στη δεύτερη υπηρεσίες διαχείρισης και προώθησης προς πώληση/μίσθωση των ακινήτων ιδιοκτησίας της, στα οποία περιλαμβάνονταν το ακίνητο της αγγελίας με κωδικό ..., iii. επαναλαμβάνει ότι στο αρχείο της Πειραιώς Χρηματοδοτικές Μισθώσεις ΜΑΕ δεν τηρείται φωτογραφία που να περιέχει προσωπικά δεδομένα του καταγγέλλοντος αλλά εξακολουθεί να φυλάσσεται η φωτογραφία, η οποία είχε αναρτηθεί στην ιστοσελίδα της Πειραιώς Leasing και στην οποία δεν διακρίνεται ο αριθμός κυκλοφορίας του οχήματος του καταγγέλλοντος.

Τέλος, η Αρχή με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2930/18-11-2022 έγγραφο προς την εταιρεία Πειραιώς Real Estate αυτεπαγγέλτως την ενημέρωσε για τις δύο καταγγελίες και διεβίβασε σε αυτήν το ηλεκτρονικό μήνυμα που είχε σταλεί από ηλεκτρονική δ/ση της εταιρείας. Η εταιρεία Πειραιώς Real Estate με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/273/16-01-2023 απάντησε ότι i. το αρχείο που περιείχε την επίμαχη φωτογραφία απεστάλη στην Πειραιώς Real Estate από την CPB Leasing Ανώνυμος Εταιρεία Χρηματοδοτικών Μισθώσεων, ii. τη νομική βάση της επεξεργασίας του εν

λόγω αρχείου παρέχουν τα έννομα συμφέροντα του Ομίλου της Τράπεζας Πειραιώς, στον οποίο ανήκουν οι ως άνω εταιρείες και τα οποία αφορούν στη βέλτιστη διαχείριση και αξιοποίηση της ακίνητης περιουσίας ιδιοκτησίας της Τράπεζας Πειραιώς και των θυγατρικών εταιρειών της, με δεδομένο ότι η Πειραιώς Real Estate υπήρξε ο εκτελεστικός βραχίονας του Ομίλου της Τράπεζας Πειραιώς αναφορικά με την παροχή υπηρεσιών σε όλα τα θέματα ακίνητης περιουσίας, iii. η εταιρεία Πειραιώς Real Estate δεν έχει καμία σχέση με τον καταγγέλλοντα, iv. η εταιρεία Πειραιώς Real Estate έχει διαγράψει από τα αρχεία της τη συγκεκριμένη φωτογραφία, ενώ δε διαθέτει κανένα σχετικό με την υπόθεση στοιχείο.

Κατόπιν εξέτασης των στοιχείων του φακέλου, η Αρχή με σχετικές κλήσεις κάλεσε i. τον καταγγέλλοντα, Α, ii. την εταιρεία Πειραιώς Χρηματοδοτικές Μισθώσεις Μονοπρόσωπη Ανώνυμη Εταιρεία, ως καθολική διάδοχος των καταγγελλομένων εταιρειών Πειραιώς Leasing Χρηματοδοτικές Μισθώσεις Μονοπρόσωπη Ανώνυμη Εταιρεία και Πειραιώς Financial Leasing Χρηματοδοτικές Μισθώσεις Μονοπρόσωπη Ανώνυμη Εταιρεία, η οποία έχει απορροφήσει την αρχικώς καταγγελλόμενη CBP Leasing Ανώνυμος Εταιρεία Χρηματοδοτικών Μισθώσεων, και iii. την εταιρεία Πειραιώς Real Estate M.A.E., όπως νομίμως εκπροσωπούνται, να παραστούν στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής την ..., προκειμένου να συζητηθεί η εν θέματι καταγγελία. Στη συνεδρίαση αυτή παρέστησαν εκ μέρους της εταιρείας Πειραιώς Χρηματοδοτικές Μισθώσεις Μονοπρόσωπη ΑΕ ο Ζ, Διευθυντής Νομικών Υπηρεσιών, η Η, Διευθύνουσα Σύμβουλος και η Θ Υπεύθυνη Προστασίας Δεδομένων, εκ μέρους της Πειραιώς Real Estate M.A.E. Ι, Διευθυντής Νομικής Διεύθυνσης και ο Κ Υπεύθυνος Προστασίας Δεδομένων, και ο καταγγέλλων Α με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Νικόλαο Διαμαντόπουλο (ΑΜΔΣΑ ...).

Τα μέρη, αφού ανέπτυξαν προφορικά τις απόψεις τους, έλαβαν κατά τη συνεδρίαση αυτή προθεσμία υποβολής υπομνημάτων, τα οποία υπέβαλαν εμπροθέσμως. Κατά την ανωτέρω συζήτηση της υπόθεσης αλλά και με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1920/15-03-2023 κατόπιν της ακροάσεως υπόμνημά του, ο καταγγέλλων ανέφερε, μεταξύ όσων είχε αρχικώς υποστηρίξει, ότι, παρότι αρχικά οι εταιρείες είχαν δηλώσει -και στην Αρχή- ότι δεν διατηρούν κάποια φωτογραφία που παρουσιάζεται ευκρινώς η πινακίδα του αυτοκινήτου του, στη συνέχεια ισχυρίστηκαν ότι πράγματι υπήρξε φωτογραφία, η οποία διακινήθηκε εκ

παραδρομής και αποδεικνύεται ότι έχουν διαπράξει την παραβίαση «της μη συνεργάσιμης εταιρείας, καθώς και την παραβίαση καθήκοντος σε αλήθεια και του κώδικα δεοντολογίας, ο οποίος είναι υποχρεωτικός για ένα χρηματοπιστωτικό ίδρυμα». Ως προς το γεγονός ότι οι εταιρείες είχαν στα αρχεία τους τη φωτογραφία, ο καταγγέλλων αναφέρει ότι αυτό συνιστά παράνομη συλλογή και αποθήκευση, παράνομη διακίνηση εντός του Ομίλου Πειραιώς και προς άγνωστο αριθμό παραληπτών μέσω email και παράνομη διατήρηση στα αρχεία τους και άρνηση να του την παραδώσουν, ενώ θα έπρεπε, να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί με τους χειρισμούς τους με το εν λόγω ακίνητο, λόγω της αντιδικίας που υπάρχει επί ... χρόνια με τον πατέρα του. Επίσης, ο καταγγέλλων ανέφερε ότι σε ολόκληρη την Αττική υπάρχουν προς πώληση μόνο ... αυτοκίνητα σαν το δικό του -προσκομίζει αντίγραφο από την ιστοσελίδα «car.gr»- και εκτός από τον πολύ στενό του κύκλο 4-5 ατόμων ουδείς άλλος θα γνώριζε την οικονομική καταστροφή της οικογενείας του εάν δεν διέρρεε η επίμαχη φωτογραφία. Τέλος, επισημαίνει ότι ουδέποτε έδωσε τη συγκατάθεσή του για την εν λόγω παράνομη επεξεργασία, η οποία δεν ήταν απαραίτητη για τον σκοπό των εννόμων συμφερόντων του Ομίλου και ούτε συντρέχει κάποια από τις λοιπές προϋποθέσεις του αρ. 6 ΓΚΠΔ, ενώ προσβάλλεται η αρχή της νομιμότητας, όσο και η αρχή του περιορισμού του σκοπού, καθώς είναι δυνατή η εξακρίβωση του προσώπου του μέσω του αριθμού πινακίδας του αυτοκινήτου του, καθώς οι πινακίδες που συνδέονται με συγκεκριμένο κάτοχο αποτελούν προσωπικό δεδομένο του κατόχου του.

Η εταιρεία Πειραιώς Χρηματοδοτικές Μισθώσεις με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1906/14-03-2023 μετά την ακρόαση υπόμνημά της επανέφερε όλες τις θέσεις και τους ισχυρισμούς που περιλαμβάνονταν στα προηγούμενα έγγραφα που είχε υποβάλει στην Αρχή, και αφού επανέλαβε αναφορικά με το ιδιοκτησιακό καθεστώς του ακινήτου, ότι ανήκει στην κυριότητα της Πειραιώς Financial Leasing MAE από τον Ιούνιο του ... με αγορά από την ..., στην οποία και εκμισθώθηκε χρηματοδοτικά, προσθέτοντας ότι η υπ' αρ. ... σύμβαση χρηματοδοτικής μίσθωσης καταγγέλθηκε στις ... λόγω υπερημερίας της μισθώτριας ως προς την καταβολή των οφειλόμενων μισθωμάτων και στις ... η CPB Leasing A.E. προέβη στην αποβολή της ... από τη χρήση του μίσθιου ακινήτου, όπου και κατά την ολοκλήρωση της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης ελήφθησαν φωτογραφίες των εσωτερικών και εξωτερικών χώρων του

ακινήτου από την CPB Leasing A.E. προκειμένου το αναγκαίο υλικό να προωθηθεί εν συνεχεία στην εταιρεία Πειραιώς Real Estate -στην οποία εστάλη αποκλειστικά και μόνο και σε κανένα άλλο φυσικό ή νομικό πρόσωπο- που παρέχει υπηρεσίες σε θέματα διαχείρισης και αξιοποίησης της ακίνητης περιουσίας των εταιρειών του Ομίλου Πειραιώς. Η εταιρεία ανέφερε ότι ο καταγγέλλων συνομολόγησε ενώπιον και της Αρχής ότι στην αναρτηθείσα στην ιστοσελίδα της Πειραιώς Leasing φωτογραφία δεν διακρίνονται όλα τα ψηφία του αριθμού κυκλοφορίας και ότι επεσήμανε σε αντίκρουση του καταγγέλλοντος για τη σπανιότητα του μοντέλου αυτοκινήτου ότι ανεξαρτήτως της σπανιότητας ή μη ενός μοντέλου, η μάρκα ενός αυτοκινήτου δεν αποτελεί προσωπικό δεδομένο και συνεπώς δεν συνιστά στοιχείο ταυτοποίησης υποκειμένου των δεδομένων. Περαιτέρω, η εταιρεία σημείωσε ότι, κατόπιν της απάντησης επί του αιτήματος διαγραφής του καταγγέλλοντος, οι εταιρείες Πειραιώς Leasing και Πειραιώς Financial Leasing προέβησαν σε έλεγχο των φωτογραφιών που βρίσκονταν στα αρχεία τους σε σχέση με το εν λόγω ακίνητο και εντοπίστηκε η φωτογραφία που απεικονίζει το αυτοκίνητο με εμφανή την πινακίδα κυκλοφορίας, η οποία και άμεσα διαγράφηκε και ήταν η φωτογραφία που είχε αποσταλεί στα τέλη του ... στην εταιρεία Πειραιώς Real Estate μαζί με τις λοιπές φωτογραφίες του ακινήτου, και η οποία είχε αναρτηθεί στην ιστοσελίδα της Πειραιώς Leasing χωρίς εκεί να διακρίνεται ο αριθμός κυκλοφορίας και κατά τον χρόνο εκείνο ζητήθηκε από την εταιρεία Πειραιώς Real Estate η άμεση διαγραφή της φωτογραφίας και από τα δικά της αρχεία. Έκτοτε δεν τηρείται στο αρχείο της εταιρείας φωτογραφία που να περιέχει προσωπικά δεδομένα του καταγγέλλοντος και εξακολουθεί να διατηρείται η φωτογραφία, όπως είχε αναρτηθεί προς απόδειξη των ισχυρισμών της ότι δεν διακρίνεται η πινακίδα κυκλοφορίας. Ως προς τη σχέση μεταξύ των εταιρειών Πειραιώς Financial Leasing και Πειραιώς Real Estate, η οποία έχει αναλυθεί ανωτέρω, η εταιρεία αναφέρει ότι στην από ... μεταξύ τους σύμβαση έργου ρητά αναφέρεται ότι οι περιγραφόμενες σε αυτήν υπηρεσίες παρέχονταν ήδη από το ... και είναι προφανές ότι εκ παραδρομής εστάλη η επίμαχη φωτογραφία χωρίς διαγραφή του αριθμού κυκλοφορίας, και σε κάθε περίπτωση, μόνη η πινακίδα κυκλοφορίας δεν αποτελεί στοιχείο ταυτοποίησης ενός προσώπου, λαμβανομένου υπόψη ότι η αποκάλυψη της ταυτότητας ενός ιδιοκτήτη αυτοκινήτου σε οποιονδήποτε τρίτο με μόνο στοιχείο την πινακίδα του αυτοκινήτου δεν είναι δυνατή παρά μόνο σε ειδικές

περιπτώσεις εννόμου συμφέροντος (π.χ. λόγω τροχαίου ατυχήματος) και με αίτηση αποδεικνύουσα το έννομο συμφέρον σε δημόσια αρχή που μόνη τηρεί επίσημα τα σχετικά αρχεία και έχει πρόσβαση σε αυτά.

Τέλος, η εταιρεία Πειραιώς Real Estate στο υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1966/16-03-2023 μετά την ακρόαση υπόμνημα που υπέβαλε στην Αρχή, ανέφερε ότι έλαβε από την εταιρεία CPB Leasing ένα αρχείο με στοιχεία του καταγγέλλοντος, στο οποίο εκ παραδρομής συμπεριλαμβανόταν μία και μοναδική φωτογραφία, όπου εμφανιζόταν ένα αυτοκίνητο με ευκρινή την πινακίδα κυκλοφορίας του, το οποίο, όπως ενημερώθηκε η εταιρεία από την CPB, ανήκε στον καταγγέλλοντα. Το αρχείο με στοιχεία του συγκεκριμένου ακινήτου, συμπεριλαμβανομένης και της εν λόγω φωτογραφίας, απεστάλη από την Πειραιώς Real Estate μία και μοναδική φορά σε πρόσωπο που έδειξε ενδιαφέρον για την αγορά του και διαπιστωμένα το εν λόγω αρχείο δεν απεστάλη από την εταιρεία σε κανένα άλλο φυσικό ή νομικό πρόσωπο εντός ή εκτός του Ομίλου της Τράπεζας Πειραιώς. Στο τέλος Ιουλίου του ..., η Πειραιώς Real Estate, που δεν είχε ποτέ καμία σχέση με τον καταγγέλλοντα, προέβη στην άμεση διαγραφή της επίμαχης φωτογραφίας μόλις ενημερώθηκε από την Πειραιώς Leasing ότι ο καταγγέλλων αιτήθηκε τη διαγραφή της και επισημαίνει ότι μεταξύ των δύο εταιρειών δεν γινόταν ποτέ ούτε γίνεται διαβίβαση προσωπικών δεδομένων αλλά μόνο στοιχείων επί ακινήτων ιδιοκτησίας του Ομίλου και η αβλεψία του υπαλλήλου της Πειραιώς Real Estate στην αποστολή της εν λόγω φωτογραφίας αποδεικνύεται από τη μη ύπαρξη εννόμου συμφέροντος, το οποίο θα ικανοποιείτο με την εν λόγω διαβίβαση, ήτοι η Τράπεζα Πειραιώς δεν αποκόμισε κανένα όφελος, και είναι απόλυτα πιθανό το γεγονός ότι, με δεδομένο ότι στη φωτογραφία στην ιστοσελίδα της Πειραιώς Leasing η πινακίδα δεν ήταν αναγνώσιμη, η υπάλληλος θεώρησε ότι αυτή δεν είναι αναγνώσιμη και στην εις χείρας της φωτογραφία. Επίσης, η εταιρεία ανέφερε ότι ο καταγγέλλων με την εκτενή αναφορά στην εταιρεία κατασκευής του αυτοκινήτου του και στη σπανιότητα του μοντέλου ουσιαστικά ομολογεί ότι το κρίσιμο ζήτημα της φωτογραφίας δεν ήταν ο αριθμός της πινακίδας του οχήματος αλλά το ίδιο το όχημα και ότι όποιος τρίτος δεν αναγνώρισε την πινακίδα του οχήματος αλλά το ίδιο το όχημα και έτσι δυνητικά δήθεν συνδέθηκε ο ιδιοκτήτης του αυτοκινήτου με τον ιδιοκτήτη του ακινήτου, ενώ δεν γίνεται αντιληπτός ο τρόπος με τον οποίο κάποιος θα μπορούσε να προβεί στις λογικές

συνεπαγωγές εκείνες που θα οδηγούσαν από την απεικόνιση μιας πινακίδας σε συμπεράσματα για την κοινωνική ή οικονομική κατάσταση του καταγγέλλοντος.

Η Αρχή, μετά από εξέταση του συνόλου των στοιχείων του φακέλου και όσων προέκυψαν από την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία και τα υπομνήματα των μερών, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου, κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, από τις διατάξεις των άρθρων 51 και 55 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων 2016/679 (ΓΚΠΔ) και του άρθρου 9 του νόμου 4624/2019 (ΦΕΚ Α' 137) προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εποπτεύει την εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΠΔ, του νόμου αυτού και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.

2. Επειδή, ο καταγγέλλων έχει υποβάλει μία καταγγελία κατά της εταιρείας Πειραιώς Leasing Χρηματοδοτικές Μισθώσεις Μ.Α.Ε. και έτερη καταγγελία με το ίδιο περιεχόμενο κατά της εταιρείας CBP Leasing Ανώνυμος Εταιρεία Χρηματοδοτικών Μισθώσεων Α.Ε. (η οποία μετονομάστηκε σε Πειραιώς Financial Leasing Χρηματοδοτικές Μισθώσεις Α.Ε.), ωστόσο η εταιρεία Πειραιώς Χρηματοδοτικές Μισθώσεις Μονοπρόσωπη Α.Ε. – Πειραιώς Leasing Μ.Α.Ε. με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/11463/01-11-2022 έγγραφό της, ως Επωφελούμενη με Σύσταση εταιρεία, υπεισήλθε στις ... δυνάμει καθολικής διαδοχής στις εκκρεμείς δίκες των δύο καταγγελλομένων εταιρειών [Πειραιώς Financial Leasing (πρώην CBP) και Πειραιώς Leasing], οι οποίες έπαψαν να υφίστανται. Επομένως, καταγγελλόμενη εταιρεία καθίσταται η εταιρεία Πειραιώς Χρηματοδοτικές Μισθώσεις Μονοπρόσωπη Α.Ε. και οι δύο καταγγελίες συνεξετάζονται λόγω συνάφειας και λόγω του ότι έχουν υποβληθεί από τον ίδιο καταγγέλλοντα κατά της ίδιας πλέον καταγγελλόμενης εταιρείας.

3. Επειδή, ως δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα νοείται κατ' άρθ. 4 παρ. 1 ΓΚΠΔ κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως βάσει αριθμού ταυτότητας ή βάσει ενός η περισσότερων συγκεκριμένων στοιχείων που

χαρακτηρίζουν την υπόστασή του από άποψη φυσική, βιολογική, ψυχική, οικονομική, πολιτιστική, πολιτική ή κοινωνική. Για την ταυτοποίηση¹ του φυσικού προσώπου, η οποία μπορεί να είναι και έμμεση, χωρίς δηλαδή ευθεία αναφορά στο φυσικό πρόσωπο, πρέπει να λαμβάνεται υπόψη το σύνολο των μέσων που μπορούν ευλόγως να χρησιμοποιηθούν, είτε από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, είτε από τρίτο². Σύμφωνα με την Απόφαση 41/2017 της Αρχής Προστασίας Δεδομένων η έμμεση ταυτοποίηση μπορεί να είναι συνάρτηση πολλών διαφορετικών παραγόντων. Τα ίδια στοιχεία, ο συνδυασμός των οποίων δεν επιτρέπει την ταυτοποίηση ενός προσώπου σε ένα ευρύ κοινωνικό περιβάλλον, μπορεί να οδηγούν σε πλήρη ταυτοποίηση στο πλαίσιο μιας μικρής κοινωνικής ομάδας, όπου όλα τα μέλη της γνωρίζονται μεταξύ τους. Για τον λόγο αυτό, προκειμένου να εξετασθεί εάν έχει λάβει χώρα επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, πρέπει να λαμβάνεται υπόψη το σύνολο αυτών των παραμέτρων που αφορούν την υπό κρίση επεξεργασία, διότι και η πιθανότητα έμμεσης ταυτοποίησης, όταν δεν είναι αμελητέα, καθιστά, καταρχήν, την πληροφορία, προσωπικό δεδομένο³. Επομένως, η συλλογή και αποθήκευση φωτογραφίας, στην οποία απεικονίζεται ο αριθμός κυκλοφορίας αυτοκινήτου, όπως εμφανίζεται στην πινακίδα του, σε συνδυασμό με άλλα στοιχεία που καθιστούν ταυτοποιήσιμο το φυσικό πρόσωπο, έστω και στο πλαίσιο μιας μικρής κοινωνικής ομάδας, αποτελεί επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς ο κάτοχος του αυτοκινήτου είναι δυνατό να καθίσταται αναγνωρίσιμος μέσω του αριθμού κυκλοφορίας του που εμφανίζεται στην πινακίδα⁴ αυτού.

4. Επειδή, το άρθρο 5 του ΓΚΠΔ καθορίζει τις αρχές επεξεργασίας που διέπουν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Συγκεκριμένα, ορίζεται στην παράγραφο 1 ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ άλλων: «α) υποβάλλονται σε σύλληψη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα, διαφάνεια»), β) συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται

¹ ΕΔΔΑ S. and Marper v the UK (GC), 30562/04 & 30566/04, 04.12.2008, § 566. Αναλυτικά βλ. την υπ' αρ. 3/2020 Γνωμοδότηση της Αρχής για τη «χρήση συστημάτων επιτήρησης με τη λήψη ή καταγραφή ήχου ή εικόνας σε δημόσιους χώρους», σελ. 5 επ.

² Βλ. Αναλυτικά ΑΠΔ 41/2017, Ομάδα εργασίας αρ. 29 Γνωμοδότηση 5/2014 (WP216) για τις τεχνικές ανωνυμοποίησης και 4/2007 (WP136) για την έννοια των προσωπικών δεδομένων σελ. 16-17.

³ Βλ. ΑΠΔ Γνωμοδότηση 3/2020, σελ.4.

⁴ Βλ. Απόφαση Αρχής 91/2009, σελ. 4.

σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς (...), γ) είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία («ελαχιστοποίηση των δεδομένων») (...)).

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΓΚΠΔ «ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωσή του με τις αρχές της επεξεργασίας που καθιερώνονται στην παράγραφο 1 («λογοδοσία»).

6. Επειδή, αναφορικά με το δικαίωμα πρόσβασης, λαμβάνοντας υπόψη τα άρθρα 12 και 15 του ΓΚΠΔ σε συνδυασμό με την αιτιολογική σκέψη 63 του ΓΚΠΔ, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να γνωρίζει εάν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υφίστανται επεξεργασία, καθώς και να λαμβάνει γνώση αυτών, χωρίς να απαιτείται προς τούτο η επίκληση εννόμου συμφέροντος και κάθε υποκείμενο των δεδομένων θα πρέπει να έχει δικαίωμα πρόσβασης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία συλλέχθηκαν και το αφορούν και να μπορεί να ασκεί το εν λόγω δικαίωμα ευχερώς και σε εύλογα τακτά διαστήματα, προκειμένου να έχει επίγνωση και να επαληθεύει τη νομιμότητα της επεξεργασίας.

7. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, η εταιρεία Πειραιώς Leasing MAE, παρότι στα υπομνήματα που προσκόμισε στην Αρχή πριν από την συζήτηση της υποθέσεως ενώπιον της Αρχής, αναφέρθηκε μόνο στη φωτογραφία που είχε αναρτηθεί στην ιστοσελίδα της Πειραιώς Leasing και στην οποία δεν ήταν ευκρινής η πινακίδα του αυτοκινήτου του καταγγέλλοντος, στην ακρόαση και στο μετά την ακρόαση υπόμνημα αναφέρθηκε για πρώτη φορά και σε έτερη, δεύτερη φωτογραφία, στην οποία όμως φαινόταν ευκρινώς ο αριθμός κυκλοφορίας της πινακίδας του αυτοκινήτου του καταγγέλλοντος. Η εν λόγω δεύτερη φωτογραφία είχε αποθηκευτεί στα συστήματα της Πειραιώς Leasing MAE και είχε διαβιβασθεί στην Πειραιώς Real Estate στο πλαίσιο της μεταξύ των δύο εταιρειών συμβατικής σχέσης. Στην επίμαχη φωτογραφία διακρίνεται ευκρινώς ο αριθμός κυκλοφορίας του σταθμευμένου αυτοκινήτου, ο οποίος σε συνδυασμό με την απεικόνιση της οικίας που ανήκε στο παρελθόν στην οικογένεια του καταγγέλλοντος ήταν δυνατόν να οδηγήσει και τελικά οδήγησε σε ταυτοποίηση του καταγγέλλοντος από ένα στενό κύκλο προσώπων. Επομένως, η εταιρεία Πειραιώς Leasing MAE υπήρξε η υπεύθυνη επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του καταγγέλλοντος και έχει

όλες τις προβλεπόμενες από τον ΓΚΠΔ και τον ν. 4624/2019 υποχρεώσεις του υπευθύνου επεξεργασίας.

8. Επειδή, η εταιρεία Πειραιώς Leasing μέσα στο ... διαβίβασε στην εταιρεία Πειραιώς Real Estate, λόγω της από ... σύμβασης έργου μεταξύ των δύο εταιρειών, στην οποία ρητά αναφέρεται ότι οι περιγραφόμενες υπηρεσίες παρέχονταν ήδη από το ..., τη φωτογραφία, στην οποία ήταν ευκρινής ο αριθμός κυκλοφορίας του αυτοκινήτου του καταγγέλλοντος. Στη συνέχεια, η εταιρεία Πειραιώς Real Estate, απέστειλε το ηλεκτρονικό μήνυμα που περιείχε τη φωτογραφία με ευκρινή τον αριθμό κυκλοφορίας που εμφανίζεται στην πινακίδα του αυτοκινήτου στο τρίτο πρόσωπο στις Ως προς τον ισχυρισμό του καταγγέλλοντος ότι πρώτη φορά έλαβε γνώση του εν λόγω ηλεκτρονικού μηνύματος το ..., αυτός πρέπει να απορριφθεί, καθώς από τη σειρά των προωθήσεων του ηλεκτρονικού μηνύματος προκύπτει ότι το είχε λάβει από το τρίτο πρόσωπο ήδη από τις ..., δηλαδή προτού υποβάλει τις δύο πρώτες καταγγελίες στην Αρχή, στις οποίες ουδεμία σχετική αναφορά είχε κάνει.

9. Επειδή, ο καταγγέλλων υπέβαλε στις ... για πρώτη φορά αίτημα διαγραφής της φωτογραφίας που είχε αναρτηθεί στην ιστοσελίδα της Πειραιώς Leasing και σε συνέχεια του εν λόγω αιτήματος οι εταιρείες Πειραιώς Leasing και Πειραιώς Financial Leasing MAE, κατά δήλωσή τους, προέβησαν σε έλεγχο των φωτογραφιών που βρίσκονταν στα αρχεία τους, εντόπισαν την επίμαχη φωτογραφία, τη διέγραψαν και ενημέρωσαν την Πειραιώς Real Estate να τη διαγράψει και αυτή από τα αρχεία της.

10. Επειδή, ο καταγγέλλων στις ... επανήλθε ασκώντας στην εταιρεία Πειραιώς Leasing MAE το δικαίωμα πρόσβασης, η εταιρεία δήλωσε ότι δεν διατηρεί στα αρχείο φωτογραφία με προσωπικά δεδομένα του καταγγέλλοντος, καθώς η επίμαχη φωτογραφία είχε διαγραφεί από τα αρχεία των εταιρειών. Δικαιολογητικός λόγος δηλαδή για την μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης συνιστά κατά την εταιρεία Πειραιώς Leasing MAE η από μέρους της διαγραφής της εν λόγω φωτογραφίας.

11. Επειδή η εταιρεία Πειραιώς Leasing MAE δεν έχει προσκομίσει στην Αρχή, κατ' εφαρμογή της αρχής της λογοδοσίας (αρ. 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ) σε κανένα στάδιο της διαδικασίας ουδέν στοιχείο, από το οποίο να αποδεικνύεται η βασιμότητα του ισχυρισμού της, σύμφωνα με τον οποίο διέγραψε την επίμαχη φωτογραφία από τα αρχεία της.

12. Ενόψει των ανωτέρω, η εταιρεία Πειραιώς Leasing MAE ως υπεύθυνη επεξεργασίας όφειλε να εφαρμόζει τις αρχές που διέπουν την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του καταγγέλλοντος και να λαμβάνει τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα ώστε τα δεδομένα να είναι κατάλληλα, συναφή και να περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία, σύμφωνα με την αρχή της ελαχιστοποίησης (αρ. 5 παρ.1 στοιχ. γ' ΓΚΠΔ). Ως εκ τούτου, η Αρχή διαπιστώνει ότι καταγγελλόμενη εταιρεία δεν εφάρμοσε την αρχή της ελαχιστοποίησης και δεν έλαβε τα κατάλληλα μέτρα ώστε να διαβιβάσει στην εταιρεία Πειραιώς Real Estate την απαραίτητη για την εκτέλεση της μεταξύ αυτών σύμβασης, φωτογραφία, χωρίς να είναι ευκρινής η πινακίδα αυτοκινήτου του καταγγέλλοντος.

13. Αναφορικά με την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος, η εταιρεία Πειραιώς Leasing MAE, ως υπεύθυνη επεξεργασίας, όφειλε να εφαρμόζει τις αρχές που διέπουν την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του καταγγέλλοντος και να λαμβάνει τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, ώστε τα δεδομένα να υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο, σύμφωνα με την αρχή της διαφάνειας (αρ. 5 παρ. 1 στοιχ. α' ΓΚΠΔ). Το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να ενημερώνεται για την επεξεργασία, την οποία έχουν υποστεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν με πλήρη διαφάνεια. Ως εκ τούτου, η εταιρεία Πειραιώς Leasing MAE όφειλε κατά την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος, για το οποίο τον ενημέρωσε ότι διατηρεί στα αρχεία της τη φωτογραφία, παρότι δεν διακρίνεται ο αριθμός της πινακίδας για απόδειξη του ισχυρισμού της, αντίστοιχα να τον ενημερώσει για τη διατήρηση στα αρχεία της στο παρελθόν δεύτερης φωτογραφίας, στην οποία διακρινόταν ο αριθμός της πινακίδας και την οποία διέγραψε, κατόπιν της υποβολής του αιτήματος διαγραφής του ιδίου του καταγγέλλοντος. Αντιθέτως, η εταιρεία Πειραιώς Leasing MAE ουδέποτε ενημέρωσε τον καταγγέλλοντα για την επίμαχη δεύτερη φωτογραφία και η πρώτη αναφορά σε αυτήν πραγματοποιήθηκε κατά τη συζήτηση των καταγγελιών ενώπιων της Αρχής.

14. Η Αρχή, ενόψει των ανωτέρω, διαπιστώνει ότι, η εταιρεία Πειραιώς Χρηματοδοτικές Μισθώσεις MAE, ως καθολική διάδοχος των καταγγελλομένων

εταιρειών Πειραιώς Leasing Χρηματοδοτικές Μισθώσεις Μονοπρόσωπη Ανώνυμη Εταιρεία και Πειραιώς Financial Leasing Χρηματοδοτικές Μισθώσεις Μονοπρόσωπη Ανώνυμη Εταιρεία, η οποία έχει απορροφήσει την αρχικώς καταγγελλόμενη CBP Leasing Ανώνυμος Εταιρεία Χρηματοδοτικών Μισθώσεων, έχει επεξεργαστεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του καταγγέλλοντος με τη διατήρηση στα αρχεία της φωτογραφίας που περιείχαν προσωπικά δεδομένα, τα οποία ηδύνατο να οδηγήσουν σε ταυτοποίηση του καταγγέλλοντος, και τη διαβίβαση αυτής σε έτερη εταιρεία παραβιάζοντας την αρχή της ελαχιστοποίησης που προβλέπεται στο άρθρο 5 παρ. 1, στοιχ. γ' ΓΚΠΔ και αποφασίζει ότι συντρέχει λόγος να ασκήσει την κατά άρθρο 58 παρ. 2, στοιχ. θ' ΓΚΠΔ διορθωτική εξουσία της επιβολής διοικητικού προστίμου για την εταιρεία.

15. Αναφορικά με το δικαίωμα πρόσβασης που άσκησε ο καταγγέλλων, η Αρχή, ενόψει των ανωτέρω, διαπιστώνει ότι, η εταιρεία Πειραιώς Χρηματοδοτικές Μισθώσεις ΜΑΕ, απέτυχε να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης που άσκησε ο καταγγέλλων κατά παράβαση του άρθρου 15 παρ. 1 ΓΚΠΔ, υποστηρίζοντας αβάσιμα και ατεκμηρίωτα ότι είχε ήδη διαγράψει την επίμαχη φωτογραφία και αποφασίζει ότι συντρέχει λόγος να ασκήσει την κατά άρθρο 58 παρ. 2, στοιχ. θ' ΓΚΠΔ διορθωτική εξουσία της επιβολής διοικητικού προστίμου για την εταιρεία.

16. Περαιτέρω η Αρχή, έλαβε υπόψη τα κριτήρια επιμέτρησης των προστίμων που ορίζονται στο άρθρο 83 παρ. 2 του ΓΚΠΔ, τις Κατευθυντήριες Γραμμές «για την εφαρμογή των διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του Κανονισμού 2016/679»⁵ της Ομάδας Εργασίας του άρθρου 29 και τις Κατευθυντήριες Γραμμές 04/2022 του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων⁶, καθώς και τα πραγματικά δεδομένα της εξεταζόμενης υπόθεσης και ιδίως:

i. Το γεγονός ότι σε συνέχεια του αιτήματος διαγραφής η καταγγελλόμενη εταιρεία προέβη άμεσα σε διαγραφή της επίμαχης φωτογραφίας και δεν προκύπτει από τα

⁵ WP 253 από 03.10.2017 διαθέσιμο στο σύνδεσμο https://www.dpa.gr/sites/default/files/2019-12/wp253_el.pdf

⁶ Guidelines 04/2022 on the calculation of administrative fines under the GDPR, διαθέσιμες στον σύνδεσμο https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-042022-calculation-administrative-fines-under_en

στοιχεία του φακέλου ότι κοινοποιήθηκε σε έτερο φυσικό ή νομικό πρόσωπο πέραν της εταιρείας Πειραιώς Real Estate.

ii. Το γεγονός ότι η παράβαση ήταν μεμονωμένη, ήτοι εν προκειμένω έθιξε μόνο τον καταγγέλλοντα, ως υποκείμενο των δεδομένων.

Βάσει των ανωτέρω, η Αρχή αποφασίζει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθούν στην καταγγελλόμενη, υπό την ιδιότητα της υπευθύνου επεξεργασίας, οι αναφερόμενες στο διατακτικό διοικητικές κυρώσεις, οι οποίες κρίνονται ανάλογες με τη βαρύτητα των παραβάσεων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η ΑΡΧΗ

A. Διαπιστώνει ότι η καταγγελλόμενη εταιρεία Πειραιώς Χρηματοδοτικές Μισθώσεις ΜΑΕ, ως υπεύθυνη επεξεργασίας, παραβίασε το άρθρο 5 παρ. 1, στοιχ. γ' του ΓΚΠΔ και επιβάλλει στην εταιρεία Πειραιώς Χρηματοδοτικές Μισθώσεις ΜΑΕ κατ' άρθρο 58 παρ. 2 στοιχ. θ' ΓΚΠΔ το διοικητικό χρηματικό πρόστιμο ύψους δέκα χιλιάδων (10.000,00) ευρώ.

B. Διαπιστώνει ότι η καταγγελλόμενη εταιρεία Πειραιώς Χρηματοδοτικές Μισθώσεις ΜΑΕ, ως υπεύθυνη επεξεργασίας, παραβίασε το άρθρο 15 παρ. 1 ΓΚΠΔ και επιβάλλει στην εταιρεία Πειραιώς Χρηματοδοτικές Μισθώσεις ΜΑΕ κατ' άρθρο 58 παρ. 2 στοιχ. θ' ΓΚΠΔ το διοικητικό χρηματικό πρόστιμο ύψους δέκα χιλιάδων (10.000,00) ευρώ.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου