

## ΑΠΟΦΑΣΗ 10/2023

### (Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, μέσω τηλεδιάσκεψης την Τετάρτη 25 Ιανουαρίου 2023 και ώρα 10:00, εξ αναβολής της από 24 Ιανουαρίου 2023 συνεδρίασης, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος της Αρχής Κωνσταντίνος Μενουδάκος και τα αναπληρωματικά μέλη Μαρία Ψάλλα και Δημοσθένης Βουγιούκας σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Γρηγόρη Τσόλια και Κωνσταντίνου Λαμπρινουδάκη, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος, καθώς και το αναπληρωματικό μέλος Χρήστος Παπαθεοδώρου, ως εισηγητής, χωρίς δικαίωμα ψήφου. Στη συνεδρίαση παρέστησαν επίσης, με εντολή του Προέδρου, χωρίς δικαίωμα ψήφου, ο Κωνσταντίνος Λιμνιώτης, ειδικός επιστήμονας – ελεγκτής ως βοηθός εισηγητή, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού Τμήματος, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Ο Οργανισμός Λιμένος Ηρακλείου Α.Ε. υπέβαλε στην Αρχή την με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7647/2-06-2022 αίτηση, με την οποία ζητεί την επανεξέταση της υπ' αριθμ. 61/2021 Απόφασης της Αρχής, ενώ με το μετέπειτα υποβληθέν υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8679/11-07-2021 έγγραφο, υπέβαλε αίτηση αναστολής εκτέλεσης κατά της υπ' αριθμ. ... Κατάστασης Βεβαίωσης

Διοικητικού προστίμου της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας Ηρακλείου, η οποία εκδόθηκε σε εκτέλεση της ως άνω Απόφασης της Αρχής.

Στο πλαίσιο εξέτασης της υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7720/10-11-2019 καταγγελίας του Α, η οποία αφορούσε την παραβίαση του δικαιώματος πρόσβασης του ως υποκειμένου των δεδομένων από τον Οργανισμό Λιμένος Ηρακλείου (εφεξής, «υπεύθυνος επεξεργασίας» ή «ΟΛΗ») και ειδικότερα τη μη παροχή πληροφόρησης από τον ΟΛΗ αναφορικά με το έγγραφο αίτημά του – το οποίο αρχικώς υποβλήθηκε στις ... και, ακολούθως, κατόπιν της από ... αρνητικής απάντησης του ΟΛΗ, επαναλήφθηκε στις ... και για το οποίο έστειλε εκ νέου υπόμνηση στις ... - σχετικά με το περιεχόμενο υλικού από τις κάμερες του ΟΛΗ που αφορούσε καταγεγραμμένο τροχαίο ατύχημα στο οποίο ενεπλάκη το Ι.Χ του καταγγέλλοντος και ένα άλλο Ι.Χ. στις ..., η Αρχή διαπίστωσε παραβιάσεις του άρθρου 15 παρ. 1 σε συνδυασμό με τα άρθρα 12 παρ. 1 και 2 ΓΚΠΔ και 13 παρ. 1 της Οδηγίας 1/2011 από τον ΟΛΗ και επέβαλε, με το σκεπτικό που αναπτύσσεται στην εν λόγω Απόφαση, διοικητικό χρηματικό πρόστιμο ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000,00) ευρώ.

Κατά της ανωτέρω Απόφασης ο ΟΛΗ υπέβαλε την με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7647/2-06-2022 αίτηση (θεραπείας), με την οποία ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

α) Στη σκέψη 14 στοιχ. i και ii, αντιστοίχως, της προαναφερθείσας απόφασης, η Αρχή δέχεται αφενός ότι «ο ΟΛΗ δεν ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασης του καταγγέλλοντος ενώ διατηρούσε εν γνώσει του στο σύστημα τα αιτούμενα δεδομένα εικόνας» και αφετέρου ότι «ο ΟΛΗ επικαλέστηκε το πρώτον και μόνον ενώπιον της Αρχής ότι κατά τον χρόνο υποβολής του αιτήματος πρόσβασης είχε διαγράψει τα δεδομένα εικόνας του καταγγέλλοντος ενώ διαπιστώθηκε ότι τα διατηρούσε και δεν τα είχε διαγράψει». Περαιτέρω με το στοιχείο vii της ίδιας σκέψης, γίνεται δεκτό ότι «η παραβίαση του δικαιώματος πρόσβασης αποδίδεται σε συνειδητή επιλογή του ΟΛΗ καθώς ενώ τα δεδομένα εικόνας του καταγγέλλοντος διατηρούνταν εν γνώσει του στα συστήματά του, αφενός επέλεξε να μην ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης, αφετέρου, επικαλέστηκε ενώπιον της Αρχής με το μετ' ακρόαση υπόμνημά του ότι τα εν λόγω δεδομένα είχαν διαγραφεί κατά τον χρόνο άσκησης του δικαιώματος πρόσβασης, ενώ δεν είχαν διαγραφεί και διατηρούνταν στο σύστημά του». Ως προς τα ανωτέρω, ο ΟΛΗ με την αίτηση θεραπείας υποστηρίζει ότι, όπως ανέφερε κατά την ακρόασή του ενώπιον της Αρχής αλλά και ρητώς επικαλέστηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8565/14.12.2020 υπόμνημά του, τα δεδομένα του συστήματος βιντεοεπιτήρησης τηρούνταν για χρονικό διάστημα έξι (6) ημερών με το πέρας του οποίου διαγράφονταν από αυτό και, ως εκ τούτου, όταν υποβλήθηκε αρχικώς το αίτημα του καταγγέλλοντα, τα επίμαχα

δεδομένα είχαν ήδη διαγραφεί. Ωστόσο, κατόπιν υποβολής του εν λόγω αιτήματος, ο ΟΛΗ, θεωρώντας πως τα δεδομένα ενδεχομένως να μπορούσαν με τη χρήση ειδικής τεχνικής μεθόδου να ανακτηθούν σε περίπτωση που ζητηθούν ως αποδεικτικά στοιχεία στο πλαίσιο ενδεχόμενης δικαστικής ή εισαγγελικής έρευνας, δήλωσε με την απάντησή του στον καταγγέλλοντα ρητώς την πρόθεσή του να καταβάλει κάθε δυνατή προσπάθεια να δώσει πρόσβαση στα εν λόγω δεδομένα μέσω πιθανής ανάκτησής τους, παρόλο που εν συνεχεία και στο πλαίσιο εσωτερικής διερεύνησης του ζητήματος διαπιστώθηκε πως η ανάκτηση των δεδομένων δεν θα ήταν δυνατή καθώς η διαγραφή με το πέρας των έξι (6) ημερών είναι πλήρης και οριστική. Άρα, κατά τους ισχυρισμούς του ΟΛΗ, δεν υφίστατο συνειδητή επιλογή του περί άρνησης ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων αλλά αντικειμενική αδυναμία ικανοποίησης αυτού αναγόμενη στα πραγματικά περιστατικά. Ο ΟΛΗ περαιτέρω αναφέρει ότι η αστοχία κατά την διατύπωση της απάντησής του προς τον αιτούντα, δεν δύναται με ασφάλεια και την απαιτούμενη επάρκεια να οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι τα δεδομένα τηρούνταν από τον ΟΛΗ για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα από αυτό των έξι (6) ημερών και ότι ως εκ τούτου αυτά συνέχιζαν να τηρούνται κατά τον χρόνο υποβολής του αιτήματος ή και μετά από αυτόν.

β) Στη σκέψη 14 στοιχ. iii της προαναφερθείσας απόφασης, η Αρχή αναφέρει ότι «ο ΟΛΗ όφειλε από τις 25.5.2018 να έχει συμμορφωθεί προς τις απαιτήσεις του ΓΚΠΔ σε σχέση με τη νόμιμη λειτουργία του συστήματος βιντεοσκόπησης εν τούτοις, δεκαοκτώ (18) μήνες αργότερα, στις ..., χρόνο απάντησης στον καταγγέλλοντα, βρισκόταν ακόμα σε διαδικασία συμμόρφωσης, κατά ρητή παραδοχή του». Όπως αναφέρει ο ΟΛΗ με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας, ήδη από την θέση σε εφαρμογή του ΓΚΠΔ μέχρι και σήμερα, περιλαμβανομένου και του υπό κρίση χρονικού διαστήματος, έχει πραγματοποιήσει ένα πολυδιάστατο και εντατικό πρόγραμμα συμμόρφωσης και εναρμόνισης του με τις απαιτήσεις της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας περί προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα αναθέτοντας το έργο αυτό σε εξειδικευμένους εξωτερικούς συμβούλους, ενώ έχει επίσης ορίσει Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων. Περαιτέρω και κατόπιν υιοθέτησης του μοντέλου συμμόρφωσης που εισήγαγε ο ΓΚΠΔ, κεντρικό μέγεθος του οποίου συνιστά η αρχή της λογοδοσίας που απορρέει από το άρθρο 5 παρ. 2 του ΓΚΠΔ, ο ΟΛΗ εφαρμόζει τα ενδεδειγμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προς συμμόρφωσή του με τις απαιτήσεις του ΓΚΠΔ και τις κατευθύνσεις και οδηγίες της Αρχής και έχει, ήδη από το έτος 2018, υιοθετήσει και εφαρμόζει σειρά διαδικασιών και πολιτικών τις οποίες ενδεικτικά κατονομάζει στην υπό κρίση αίτηση θεραπείας του – και σε αυτές συμπεριλαμβάνεται «διαδικασία άσκησης δικαιωμάτων υποκειμένου». Περαιτέρω, ο ΟΛΗ αναφέρει ότι, αν και στην απάντησή του στο αίτημα του

καταγγέλλοντος ανέφερε ότι βρίσκεται σε διαδικασία συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ, αυτό δεν σημαίνει ούτε οδηγεί με ασφάλεια στο συμπέρασμα ότι ο ΟΛΗ δεν είχε ήδη προχωρήσει στις απαιτούμενες ενέργειες συμμόρφωσής του. Η εν λόγω διατύπωση, κατά τους ισχυρισμούς του ΟΛΗ, είχε σκοπό να καταδείξει ότι ο Οργανισμός βρισκόταν σε διαδικασία συμμόρφωσης η οποία από τη φύση της είναι μια δυναμική διαδικασία η οποία οφείλει να έχει διαρκή και συνεχή χαρακτήρα. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς του, ο ΟΛΗ στην απάντησή του προς το υποκείμενο των δεδομένων, έστω και αν γίνει δεκτό ότι η διατύπωση της απάντησής του ήταν άστοχη, δήλωσε ρητώς όχι ότι δεν είχε συμμορφωθεί με τον Κανονισμό κατά τον χρόνο λήψης του αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων, αλλά ότι βρισκόταν σε μια διαρκή διαδικασία συμμόρφωσης με αυτόν.

γ) Σύμφωνα με τη σκέψη 14 στοιχ. ix της προαναφερθείσας απόφασης, η Αρχή διαπίστωσε απουσία συνεργασίας του ΟΛΗ με την Αρχή για το λόγο ότι ο ΟΛΗ δεν ανταποκρίθηκε στο αρχικό έγγραφό της και αφετέρου επικαλέστηκε ενώπιόν της διαγραφή των δεδομένων του συστήματος βιντεοεπιτήρησης. Ως προς αυτό το σκέλος, ο ΟΛΗ με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας του ισχυρίζεται ότι πράγματι δεν ανταποκρίθηκε ως θα όφειλε στο αρχικό έγγραφο της Αρχής (με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/749/30.01.2020), αλλά θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι τούτο συνέπεσε χρονικά με τη ραγδαία εξάπλωση του κορωνοϊού, που είχε ως συνέπεια την διατάραξη και σε πολλές περιπτώσεις ανατροπή της κανονικότητας και της ομαλής εξέλιξης της επιχειρηματικής και διοικητικής δραστηριότητας συμπεριλαμβανομένης αναπόφευκτα και αυτής του ΟΛΗ, όπως ενδεικτικά μέσω της εφαρμογής του τότε νέου μέτρου της εξ αποστάσεως εργασίας που είχε ως αναμενόμενο και αιτιολογημένο αποτέλεσμα την αδυναμία επίδειξης της δέουσας επιμέλειας κατά τον χειρισμό της εν λόγω υπόθεσης. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο που επικαλείται η Αρχή και ειδικότερα την επίκληση διαγραφής των δεδομένων του συστήματος βιντεοεπιτήρησης το πρώτον ενώπιον της Αρχής, τούτο δεν αποτελεί, κατά τους ισχυρισμούς του ΟΛΗ, απόδειξη μη συνεργασίας με την Αρχή αφού επισημαίνεται ότι ο ΟΛΗ αφενός παρέστη στην συνεδρίαση της 26.11.2020 μέσω νομίμου εκπροσώπου του και κατέθεσε εμπροθέσμως το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8565/14.12.2020 υπόμνημά του.

Περαιτέρω, ο ΟΛΗ, αναφορικά με τους γενικούς όρους επιβολής διοικητικών προστίμων, αναφέρει στην αίτησή του τα εξής:

α) Η αρχή της αναλογικότητας αναγνωρίζεται ήδη με το άρθρο 25 παρ. 1 εδάφιο τελευταίο του Συντάγματος. Σύμφωνα με την αρχή αυτή, οι επιβαλλόμενοι από το νόμο περιορισμοί πρέπει να είναι α) αναγκαίοι υπό την έννοια ότι δεν υπάρχει άλλος πρόσφορος τρόπος για

την επίτευξη του επιδιωκόμενου από τη σχετική ρύθμιση σκοπού και β) να τελούν σε αρμόζουσα αναλογία με αυτόν, έτσι ώστε οι επιπτώσεις που προκαλούνται στον θιγόμενο να μην είναι δυσανάλογα επαχθείς, η σχέση δε μεταξύ μέσου και σκοπού πρέπει να είναι εύλογη, ώστε να αποτρέπονται υπέρμετρα επαχθείς συνέπειες στον θιγόμενο. Άλλωστε η αρχή της αναλογικότητας είναι γενική αρχή του δικαίου, συνεπώς ίσχυε και προ της ρητής αποτυπώσεώς της στο Σύνταγμα κατά την προαναφερθείσα αναθεώρησή του. Οι περιορισμοί ατομικών δικαιωμάτων είναι κατάλληλοι, ήτοι πρόσφοροι για την πραγμάτωση του επιδιωκόμενου σκοπού, αναγκαίοι, ήτοι επάγονται τον ελάχιστο δυνατό περιορισμό για ιδιώτες και κοινό, εν στενή εννοία αναλογικοί, ήτοι τελούν σε εύλογη σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό, ώστε η ωφέλεια εξ αυτών δεν υπολείπεται τυχόν βλάβης. Κατά την εφαρμογή, μάλιστα, της εν λόγω αρχής στα ατομικά δικαιώματα, που απορρέει τόσο από το Σύνταγμα όσο και από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μεταξύ του νόμιμου σκοπού που επιδιώκει ένας περιορισμός δικαιώματος και της εντάσεως, εκτάσεως και διάρκειας του συγκεκριμένου περιορισμού πρέπει να υπάρχει εύλογη σχέση. Η σχέση δεν είναι εύλογη, όταν ο περιορισμός που επιβάλλεται στη συγκεκριμένη περίπτωση: (α) είναι απρόσφορος (ακατάλληλος) για την επίτευξη του αποτελέσματος, (β) (έστω και αν είναι πρόσφορος είναι πάντως) επαχθέστερος σε ένταση, έκταση ή διάρκεια από το αναγκαίο για την επίτευξη του αποτελέσματος μέτρο, (γ) (έστω κι αν είναι πρόσφορος είναι πάντως) δυσανάλογος εν σχέσει προς τους λόγους που το προκάλεσαν ή το αντικειμενικά επιτεύξιμο αποτέλεσμα ή επιβολή διοικητικής κυρώσεως που περιορίζει δικαίωμα σε μέτρο δυσανάλογο προς την παράβαση που αφορά.

β) Ο ΟΛΗ παραθέτει το σύνολο της διάταξης του άρθρου 83 παρ. 2 του ΓΚΠΔ αναφορικά με τους γενικούς όρους επιβολής προστίμων, καταλήγοντας ότι στην προκειμένη περίπτωση, κατά την κρίση του, σχετικά με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης (άρθρο 83 παρ. 2 α ΓΚΠΔ), η παράβαση οφείλεται σε πραγματική αδυναμία ικανοποίησης του αιτήματος με δεδομένο ότι τα αιτηθέντα δεδομένα είχαν διαγραφεί κατά το χρόνο υποβολής του και όπως αργότερα με βεβαιότητα διαπιστώθηκε δεν θα μπορούσαν να ανακτηθούν ενώ ως προς την ύπαρξη άμεσου ή ενδεχόμενου δόλου (άρθρο 83 παρ. 2 β ΓΚΠΔ) καθίσταται σαφές ότι ο ΟΛΗ κανένα συμφέρον δεν θα μπορούσε να αποκομίσει από την μη ικανοποίηση του εν λόγω αιτήματος και ουδέποτε στόχευσε στην παραβίαση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του καταγγέλλοντος ή σε οποιαδήποτε ζημία αυτού, όπως άλλωστε ορθά επισημαίνεται στην επίμαχη Απόφαση. Περαιτέρω, ο ΟΛΗ αναφέρει ότι ουδέποτε είχε αντιμετωπίσει παρόμοια αιτήματα που να αφορούν την πρόσβαση στο καταγεγραμμένο υλικό, ούτε και είχε υποπέσει σε οποιαδήποτε σχετική ή άλλη παράβαση (άρθρο 83 παρ. 2

περ. ε), ενώ σε κάθε περίπτωση και παρά την προηγούμενη διαγραφή των δεδομένων κατέστησε σαφή την πρόθεσή του να προσπαθήσει να ικανοποιήσει τυχόν αίτημα προερχόμενο από οποιαδήποτε δικαστική ή εισαγγελική αρχή έστω και αν εκ των υστέρων αντιλήφθηκε ότι τούτο δεν θα ήταν εφικτό για τους λόγους που προεκτέθησαν ανωτέρω.

Τέλος, ο ΟΛΗ αναφέρει ότι είναι κρίσιμο να ληφθεί υπόψη εκ μέρους της Αρχής, κατά την εκτίμηση του επιβληθέντος προστίμου, ότι, όπως προκύπτει και από το 05/04/2021 Δελτίο Τύπου του Ταμείου Αξιοποίησης της Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου (επισυνάπτεται στην αίτηση του ΟΛΗ προς την Αρχή), ο οργανισμός έχει τεθεί σε διαδικασία αποκρατικοποίησης προς εξυπηρέτηση υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος. Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι ο ΟΛΗ επιδιώκει την διατήρηση μιας σταθερής οικονομικής κατάστασης κατά την εκπλήρωση των όποιων νομίμων υποχρεώσεών του, το επιβληθέν πρόστιμο των τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000,00€) κρίνεται ως ιδιαίτερα επαχθές και επιζήμιο για την αιτούσα βάσει της αρχής της αναλογικότητας, όπως ανωτέρω αναλύεται.

Βάσει των ανωτέρω, ο ΟΛΗ αιτείται την ανάκληση της υπ' αριθμ. 61/2021 Απόφασης της Αρχής, άλλως επικουρικά, σε περίπτωση κατά την οποία η Αρχή κρίνει ότι ο ΟΛΗ υπέπεσε σε κάποια παράβαση, να συνεκτιμηθούν οι προαναφερθείσες περιστάσεις και λαμβανομένης υπόψη της αρχής της αναλογικότητας να επιβληθεί στον ΟΛΗ η ελάχιστη και επιεικέστερη κύρωση (επιβολή ηπιότερου μέτρου).

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, την ακροαματική διαδικασία και το υποβληθέν υπόμνημα, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις του βοηθού εισηγητή, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

#### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 8 του Ν.3051/2002 (ΦΕΚ Α' 220) για τις «Συνταγματικά κατοχυρωμένες ανεξάρτητες αρχές, τροποποίηση και συμπλήρωση του συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα και συναφείς ρυθμίσεις» που εκδόθηκε σε εκτέλεση του άρθρου 101 Α του Συντάγματος «8. Κατά των εκτελεστών αποφάσεων των ανεξάρτητων αρχών μπορεί να ασκηθεί αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη νομοθεσία διοικητικές προσφυγές. Ένδικα βοηθήματα κατά των αποφάσεων των ανεξάρτητων αρχών μπορεί να ασκεί και ο κατά περίπτωση αρμόδιος Υπουργός».

2. Το άρθρο 24 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 (ΚΔΔιαδ) ορίζει ότι «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)». Κατά την έννοια της διάταξης, η αίτηση θεραπείας αποσκοπεί στην ανάκληση ή τροποποίηση της προσβαλλόμενης ατομικής διοικητικής πράξης για νομικά ή πραγματικά ελαττώματα αυτής που ανάγονται στο καθεστώς υπό το οποίο εκδόθηκε. Πρόκειται για «άτυπη» διοικητική προσφυγή σε αντιδιαστολή με τις τυπικές «ειδικές» και «ενδικοφανείς» προσφυγές του άρθρου 25 ΚΔΔιαδ. Η εν λόγω προσφυγή έχει ως αίτημα την ανάκληση ή την τροποποίηση της ως άνω αναφερόμενης ατομικής διοικητικής πράξης, προκειμένου να αποκατασταθεί η υλική ή ηθική βλάβη του προσφεύγοντος που η διοικητική πράξη προκάλεσε, στις περιπτώσεις εκείνες που ο νόμος δεν προβλέπει τη δυνατότητα άσκησης των παραπάνω προσφυγών του άρθρου 25 ΚΔΔιαδ.
3. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, το μόνο νέο πραγματικό στοιχείο που επικαλείται ο ΟΛΗ με την υπό εξέταση αίτηση είναι το γεγονός ότι ο Οργανισμός έχει τεθεί σε διαδικασία αποκρατικοποίησης προς εξυπηρέτηση υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος, το στοιχείο όμως αυτό δεν είναι κατά νόμο κρίσιμο για τη στοιχειοθέτηση της παράβασης του άρθρου 15 παρ. 1 σε συνδυασμό με το άρθρο 12 παρ. 1 ΓΚΠΔ ούτε ως προς την επιμέτρηση της διοικητικής κύρωσης που επιβλήθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση για τη διαπιστωθείσα αυτή παράβαση. Εξάλλου, επίσης δεν αποτελεί νέο ουσιώδες κατά νόμο στοιχείο και δεν επηρεάζει την κρίση για τη στοιχειοθέτηση της παραπάνω παράβασης το ζήτημα της ερμηνείας της διατύπωσης που χρησιμοποίησε ο ΟΛΗ ως υπεύθυνος επεξεργασίας προς την απάντησή του προς τον καταγγέλλοντα - ήτοι ότι, καίτοι τα δεδομένα είχαν διαγραφεί, τον ενημέρωσε ότι θα ανταποκριθεί σε οποιαδήποτε δικαστική ή εισαγγελική εντολή θεωρώντας πως αυτά ενδεχομένως να μπορούσαν με τη χρήση ειδικής τεχνικής μεθόδου να ανακτηθούν, χωρίς όμως να τον ενημερώσει ότι τα δεδομένα έχουν διαγραφεί - ανεξαρτήτως του ότι ο ισχυρισμός αυτός δεν τεκμηριώνεται με την υπό εξέταση αίτηση θεραπείας. Οι λοιποί ισχυρισμοί και στοιχεία, τα οποία επικαλείται ο αιτών, έχουν ήδη προβληθεί με το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8565/14-12-2020 υπόμνημα του υπευθύνου επεξεργασίας και έχουν εξεταστεί και ληφθεί υπόψη από την Αρχή κατά την έκδοση της με αρ. 61/2021 Απόφασής της.

4. Σύμφωνα, με όσα εκτίθενται στην προηγούμενη σκέψη, οι ισχυρισμοί που προβάλλονται με την αίτηση θεραπείας δεν στηρίζονται σε επίκληση νέων και κρίσιμων για την υπόθεση πραγματικών στοιχείων, από την εκτίμηση των οποίων θα μπορούσε υπό τις νόμιμες προϋποθέσεις να προκύψει διαφορετική κρίση, αλλά με την αίτηση αυτή αμφισβητείται απλώς η ορθότητα της εκτίμησης των δεδομένων της υπόθεσης και της κρίσης της Αρχής κατά την ερμηνεία και εφαρμογή των σχετικών διατάξεων του ΓΚΠΔ. Κατά συνέπεια, δεν συντρέχει περίπτωση επανεξέτασης της υπόθεσης προς το σκοπό της ανάκλησης ή τροποποίησης της με αρ. 61/2021 Απόφασης της Αρχής και, συνεπώς, το σχετικό αίτημα είναι απορριπτέο.
5. Τέλος, η κρινόμενη αίτηση είναι απορριπτέα και κατά το μέρος που ζητείται αναστολή εκτέλεσης της πράξης βεβαίωσης διοικητικού προστίμου, διότι το αίτημα αυτό εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της Αρχής.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

#### **Η ΑΡΧΗ**

Απορρίπτει την με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7647/2-06-2022 αίτηση θεραπείας του Οργανισμού Λιμένος Ηρακλείου Α.Ε κατά της Απόφασης 61/2021 της Αρχής.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Μενουδάκος**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**