



Αθήνα 29.6.2005

ΑΠ: 2388

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3
11523 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ.: 210-6475601
FAX: 210-6475628

Α Π Ο Φ Α Σ Η ΑΡ. 44 / 2005

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνήλθε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε τακτική συνεδρίαση την 9-9-2004 στο κατάστημά της αποτελούμενη από τον Χ. Παληοκώστα, Αναπληρωτή Πρόεδρο, σε αντικατάσταση του Προέδρου Δ. Γουργουράκη, ο οποίος απουσίαζε λόγω κωλύματος και τους Α. Παπαχρίστου, Σ. Λύτρα, Ν. Φραγκάκη και Α. Πομπόρτση, τακτικά μέλη, και τα αναπληρωματικά μέλη Α. Παπανεοφύτου και Α. Πράσσο σε αναπλήρωση των Ν. Παπαγεωργίου και Σ. Σαρηβαλάση αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και είχαν προσκληθεί νομίμως, απουσίαζαν λόγω κωλύματος. Η Αρχή συνήλθε προκειμένου να εξετάσει την αίτηση θεραπείας του Υπουργείου Παρούσα χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Κ. Λωσταράκου, ελέγκτρια, ως εισηγήτρια, και η Α. Κανακάκη, ως γραμματέας.

Στη συνεδρίαση είχαν κληθεί και προσήλθαν οι Μ.Α, νομικός σύμβουλος του Υπουργείου ..., Σ.Σ., Πάρεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και Χ.Σ., Δ/ση

Η Αρχή

Έλαβε υπόψη τα παρακάτω

Ο προσφεύγων Χ.Ψ., μετά την απόρριψη από το Υπουργείο ... της έγκρισης διορισμού του ως ..., άσκησε το δικαίωμα πρόσβασης στο φάκελό του. Η Δ/ση ... του ανωτέρω υπουργείου όπου τηρείται και ο σχετικός φάκελος κωλυσιεργούσε πολύ καιρό να ικανοποιήσει το αίτημα του προσφεύγοντος, ο οποίος ατύπως έλαβε γνώση κάποιων στοιχείων του φακέλου του, χωρίς όμως να λάβει κανένα αντίγραφο εξ αυτών. Τελικά προσέφυγε στην Αρχή και ζήτησε να ικανοποιηθεί το δικαίωμα πρόσβασης που είχε ασκήσει. Μετά από έλεγχο που διενήργησε η Αρχή στον σχετικό φάκελο όπου διαπιστώθηκε ότι υπήρχαν κάποια έγγραφα που αφορούσαν τον ίδιο, η Αρχή η οποία έκανε δεκτό το αίτημα του προσφεύγοντος και με απόφασή της (21/2003) διέταξε το Υπουργείο ... να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του προσφεύγοντος στα στοιχεία που τον αφορούν.

Στη συνέχεια, το εν λόγω Υπουργείο γνωστοποίησε εγγράφως στη Αρχή ότι μερικά από τα έγγραφα που υπάρχουν στον εν λόγω φάκελο είναι απόρρητα, δηλ. διαβαθμισμένα έγγραφα άλλων υπηρεσιών (ΕΥΠ, Αστυνομία), ζητώντας ταυτοχρόνως την έγκριση της γνωστοποίησης ή όχι αυτών των στοιχείων στον προσφεύγοντα. Τα έγγραφα αυτά τα έστειλε στην Αρχή.

Η Αρχή εκδίδει δεύτερη απόφαση (45/2003), με την οποία υποχρεώνει το Υπουργείο ... να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του προσφεύγοντος ως προς το περιεχόμενο των εγγράφων, καθώς και τη προέλευσή τους και τους αποδέκτες, όπως προβλέπεται στο άρθρο 12 του Νόμου 2472/97, διαφυλάσσοντας ταυτόχρονα το απόρρητο των ειδικών κωδικών χαρακτηριστικών, με το σκεπτικό ότι αυτή η πληροφόρηση δεν μπορεί να έχει ως αντικείμενο τη χορήγηση ακριβών αντιγράφων που ανταλλάχθηκαν μεταξύ του Υπουργείου ... και άλλων υπουργείων, παρά μόνο την ακριβή καταγραφή σε έγγραφα των ανωτέρω στοιχείων.

Στη συνέχεια ο προσφεύγων επανέρχεται με νέο έγγραφό του στην Αρχή της ... όπου γνωστοποιεί ότι το αίτημά του δεν έχει ικανοποιηθεί ακόμα. Μία ημέρα πριν την ορισθείσα συνεδρίαση της Αρχής στην οποία είχε κληθεί το Υπουργείο ..., αποστέλλεται από τη Δ/ση ... του Υπουργείου ... προς την Αρχή ένα έγγραφο -στο οποίο, πρέπει να επισημανθεί ότι

στηρίχθηκε η απόφαση της Αρχής της οποίας ζητείται η επανεξέταση - το οποίο αναφέρει τα εξής:

«Αναφερόμενος στο ανωτέρω έγγραφό σας (κλήση), θα παρακαλούσα να μας πληροφορήσετε εάν σας έχει περιέλθει το υπ' αρ. πρωτ. Υπ. ... της από ... έγγραφό μας με τα συνημμένα του.»

Τα έγγραφα αυτά δεν βρέθηκαν, παρά την έρευνα που διενήργησε η Αρχή στα σχετικά αρχεία της. Κατόπιν τούτου, η Αρχή εκδίδει την επίδικη απόφαση (36/2004) επιβάλλοντας πρόστιμο στο Υπουργείο ... γιατί δεν συμμορφώθηκε με το διατακτικό της πρώτης απόφασης.

Διαπιστώθηκε δε εκ των υστέρων ότι τα σχετικά έγγραφα είχαν πράγματι περιέλθει στην Αρχή, λόγω όμως της διαβάθμισης που έφεραν «ΑΚΡΩΣ ΑΠΟΡΡΗΤΟ» καταχωρήθηκαν στο αρχείο του Προέδρου της Αρχής, όπου και τελικά βρέθηκαν.

Κατά τη συνεδρίαση οι εκπρόσωποι του Υπουργείου επικαλέστηκαν ότι δεν ήταν δυνατή η παρουσία τους στη συνεδρίαση της 29.4.2004 όπου εκδόθηκε η επίδικη απόφαση λόγω υπερβολικού φόρτου του υπουργείου εκείνο το χρονικό διάστημα. Ισχυρίστηκαν ακόμη ότι δεν υπήρξε από την Δ/νση ... του υπουργείου άρνηση εκπλήρωσης της ανωτέρω απόφασης της Αρχής, αφού είχαν ήδη αποστείλει τα σχετικά έγγραφα προς την Αρχή, γνωστοποίησαν δε με σχετική επιστολή από 8.7.2004 στον προσφεύγοντα το γεγονός αυτό και του απέστειλαν τα σχετικά έγγραφα τα οποία παρέλαβε ο δικηγόρος του. Σε κάθε περίπτωση δεν υπήρξε δόλος ή υποτίμηση της Αρχής εκ μέρους του υπουργείου ή πρόθεση επανάληψης της παράβασης, αλλά νομική πλάνη της υπηρεσίας του υπουργείου.

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την ακρόαση της υπόθεσης και τα έγγραφα που επικαλέστηκαν και προσκόμισαν οι εκπρόσωποι του υπουργείου προκύπτει ότι η αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου ... τελούσε υπό την πεποίθηση ότι τα έγγραφα που είχε αποστείλει αρχικά προς την Αρχή, έπρεπε να τα στείλει εκ νέου στην Αρχή απαλείφοντας τη διαβάθμιση, προκειμένου να τα εγκρίνει ο Πρόεδρος και να δοθούν στον προσφεύγοντα από την Αρχή. Δηλαδή, δεν

γνώριζε ότι ο νόμος 2472/97 την υποχρεώνει να ικανοποιήσει η ίδια, ως υπεύθυνη επεξεργασίας, το δικαίωμα πρόσβασης του προσφεύγοντος.

Ειδικότερα, στην επιστολή που απέστειλε η υπηρεσία ... του Υπουργείου ... προς τον προσφεύγοντα με ημερομηνία 8.7.2004 τον ενημερώνει ότι τα σχετικά έγγραφα έχουν κατατεθεί στην Αρχή προκειμένου να του κοινοποιηθούν, εκφράζει δε τη λύπη της για τη μη κοινοποίησή τους για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται η ίδια.

Ωστόσο, στην 43/2003 απόφασή της η Αρχή είχε διευκρινίσει την έννοια της προηγούμενης απόφασής της (36/2003), επισημαίνοντας ότι *“το Υπουργείο υποχρεούται να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του προσφεύγοντος, γνωστοποιώντας σε αυτόν μόνο το περιεχόμενο των υπό εξέταση εγγράφων καθώς και την προέλευσή τους και τους αποδέκτες αυτών, όπως προβλέπει ο νόμος 2472/97 στο άρθρο 12, διαφυλάσσοντας το απόρρητο των ειδικών κωδικών χαρακτηριστικών, καθόσον η πληροφόρηση αυτή δεν μπορεί να έχει ως αντικείμενο τη χορήγηση ακριβών αντιγράφων που ανταλλάχθηκαν μεταξύ του Υπουργείου ... και Υπουργείου ... ή ΕΥΠ, παρά μόνο την ακριβή καταγραφή σε έγγραφο των ανωτέρω στοιχείων.”*

Λόγω της νομικής πλάνης στην οποία υπέπεσε η αρμόδια υπηρεσία του υπουργείου, αφού με την αποστολή των σχετικών εγγράφων προς την Αρχή πίστευαν ότι είχαν εκπληρώσει την υποχρέωσή τους προς συμμόρφωση σύμφωνα με το διατακτικό της πρώτης απόφασης και λαμβανομένου περαιτέρω υπόψη ότι το προαναφερόμενο έγγραφο που απέστειλε το υπουργείο δεν ήταν σε γνώση της Αρχής κατά το χρόνο έκδοσης της επίδικης απόφασης, η Αρχή κρίνει ότι συντρέχει λόγος να τροποποιήσει την εν λόγω απόφαση.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Τροποποιεί την υπ' αριθμ. 36/2004 απόφαση και μειώνει το χρηματικό πρόστιμο που είχε επιβάλλει στον Υπουργό ... στις 10,000 (δέκα χιλιάδες) Ευρώ.

2. Αποφασίζει την καταστροφή με πρωτόκολλο καταστροφής των απορρήτων εγγράφων που απέστειλε το Υπουργείο ... και αφορούν τον προσφεύγοντα.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Παληοκώστας

Αγγελική Κανακάκη