



**Αθήνα 3.6.2005**

**ΑΠ: 2073**

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**

**ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ**

**ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3  
11523 ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ.: 210-6475601  
FAX: 210-6475628

**Α Π Ο Φ Α Σ Η ΑΡ. 39 / 2005**

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνήλθε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε τακτική συνεδρίαση την 31-03-2005 στο κατάστημά της αποτελούμενη από τον Δ. Γουργουράκη Πρόεδρο, και τα τακτικά μέλη Α. Παπαχρίστου, ως εισηγητή της υπόθεσης, Σ. Σαρηβαλάση και Σ. Λύτρα, τακτικά μέλη της Αρχής. Επίσης παρέστησαν τα αναπληρωματικά μέλη Α. Παπανεοφύτου, Χ. Πολίτης και Γ. Πάντζιου σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Ν. Παπαγεωργίου, Ν. Φραγκάκη και Α. Πομπόρτση οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος.

Στη συνεδρίαση, χωρίς δικαίωμα ψήφου παρέστησαν η Κ. Λωσταράκου, νομική ελέγκτρια ως βοηθός εισηγήτρια και η Γ. Παλαιολόγου, ως γραμματέας, μετά από εντολή του Προέδρου.

Η Αρχή, αφού έλαβε υπόψη τα παρακάτω

Μετά από καταγγελίες πολιτών, που προσέφυγαν στην Αρχή, και συγκεκριμένα των Θ.Τ., Χ.Π., ΕΒ, Γ.Σ., Φ.Π., Ε.Μ. και Ε.Λ., γνωστοποιήθηκε στην Αρχή ότι τους απεστάλη από το πρόγραμμα πιστωτικών καρτών ΕΠΑΘΛΟΝ, της Τράπεζας ALPHA BANK, προεγκεκριμένη πιστωτική κάρτα, η οποία ενεργοποιούνταν με μόνη την υπογραφή της συνημμένης αίτησης. Το πρόγραμμα ΕΠΑΘΛΟΝ αποτελεί προϊόν της συνεργασίας των καθ' ων στα πλαίσια της κοινής ιδιότητάς τους ως χορηγών των Ολυμπιακών Αγώνων Αθήνα 2004. Πάνω στην αίτηση ήταν ήδη συμπληρωμένα προσωπικά τους δεδομένα (ονοματεπώνυμο, διεύθυνση, επάγγελμα, επαγγελματική διεύθυνση και στους δύο πρώτους εκ των ανωτέρω καταγγελλόντων ο Αριθμός Φορολογικού Μητρώου). Κανείς από τους καταγγέλλοντες δεν ήταν ποτέ πελάτης της Τράπεζας, ενώ μόνο για τους Ε.Β. και Γ.Σ. προκύπτει ξεκάθαρα από τις καταγγελίες ότι ήταν συνδρομητές της COSMOTE.

Συγκεκριμένα ο πρώτος καταγγέλλων Θ.Τ. άσκησε με την από 27-6-03 επιστολή του προς την πρώτη των καθ' ων το δικαίωμα πρόσβασης και αντίρρησης σχετικά με την πηγή των δεδομένων του και την επεξεργασία τους από την τράπεζα χωρίς τη συγκατάθεσή του. Η απάντηση του Διευθυντή Καρτών της Τράπεζας ήταν ότι τα στοιχεία προήλθαν στην τράπεζα από δημόσια προσβάσιμες πηγές. Ο καταγγέλλων έχει λάβει την επιστολή με τη συμπληρωμένη διεύθυνση και την προεγκεκριμένη κάρτα στην επαγγελματική του διεύθυνση. Την ίδια απάντηση έδωσε η τράπεζα μετά από επιστολή της δεύτερης καταγγέλλουσας Χ.Π.

Επίσης μετά από επιστολή της Αρχής για τη γνωστοποίηση των απόψεων της COSMOTE και της Τράπεζας επί των καταγγελλομένων του Ε.Β., τρίτου των καταγγελλόντων, η μεν τράπεζα ισχυρίστηκε πάλι ότι τα στοιχεία εξήχθησαν από δημόσια προσβάσιμη πηγή, η δε εταιρεία COSMOTE απάντησε ότι ο Ε.Β. έχει ασκήσει μετά από σχετική ενημέρωση της εταιρείας το δικαίωμα εξαίρεσης για την καταχώρηση προσωπικών του δεδομένων στους υπό έκδοση ενοποιημένους τηλεφωνικούς καταλόγους. Τέλος οι Γ.Σ. και Ε.Λ. κοινοποίησαν στην Αρχή επιστολές τους προς την τράπεζα με την οποία ασκούσαν ουσιαστικά το δικαίωμα αντίρρησής τους για την παραπάνω επεξεργασία.

Η τράπεζα απαιτούσε μόνο την αποστολή του συμπληρωμένου εντύπου της αίτησης υπογεγραμμένου από τον παραλήπτη καθώς και την φωτοτυπία της αστυνομικής του ταυτότητας. Η ενεργοποίηση της κάρτας για τους συνδρομητές της

COSMOTE, όπως αναφέρεται στην επιστολή της τράπεζας, θα πραγματοποιούταν με αποστολή μηνύματος SMS μέσω της δεύτερης των καθ' ων. Εκτός από τα στοιχεία αυτά, δεν απαιτούνταν κανένα από τα συνήθη δικαιολογητικά που ζητούνται κατά την κανονική διαδικασία έκδοσης πιστωτικής κάρτας (στοιχεία για την περιουσιακή και εισοδηματική κατάσταση).

Η καταγγελία του Θ.Τ. είχε εξεταστεί σε συνεδρίαση της Αρχής στις 11-9-03 και είχε αποφασιστεί η κλήση σε ακρόαση των υπευθύνων και του προσφεύγοντος. Η εξέταση των παραπάνω καταγγελιών εισήχθη προς συζήτηση στις 14-10-04 μετά από αίτηση αναβολής που κατέθεσαν η πρώτη και η δεύτερη των καθ' ων στις 11-10-2004. Να σημειωθεί ότι η δεύτερη καταγγέλλουσα Χ.Π. ανακάλεσε με την από 13-10-2004 αίτησή της την καταγγελία της για λόγους που δεν αναφέρονται στη σχετική αίτηση, η Αρχή ωστόσο επιλήφθηκε αυτεπάγγελα και προχώρησε στην εξέταση της εν λόγω προσφυγής.

Η υπόθεση εισήχθη για συζήτηση στις 3-11-2004 οπότε και αναβλήθηκε.

Στη συνεδρίαση της 14-10-2004 οι εκπρόσωποι των εταιρειών εξέθεσαν τις απόψεις τους και κατέθεσαν υπομνήματα στα οποία αναφέρονται τα εξής: Η Τράπεζα Alpha Bank αναφέρει στο υπόμνημά της ότι τα προσωπικά δεδομένα των καταγγελλόντων προήλθαν από δημόσια προσβάσιμες πηγές, ήτοι τον τηλεφωνικό κατάλογο του ΟΤΕ. Συγκεκριμένα δε για τον Θ.Τ. τα στοιχεία του είναι προσβάσιμα από τον κατάλογο της ΕΣΗΕΑ, λόγω της δημοσιογραφικής του ιδιότητας, ενώ τα στοιχεία των Χ.Π., Μ.Ε., Φ.Π. και Ε.Β. ήταν γνωστά στην Τράπεζα εκ των μετ' αυτής συναλλακτικών τους σχέσεων (πελάτες της Τράπεζας), για δε την πρώτη εξ αυτών και από τον τηλεφωνικό κατάλογο του ΟΤΕ. Ακόμη αναφορικά με τον Ε.Β. και τον Ν.Λ. η Τράπεζα ισχυρίζεται ότι έγινε λανθασμένη αναγραφή του ονόματός τους εκ παραδρομής (πατρώνυμο ως κύριο όνομα). Οι δε πελάτες της τράπεζας είχαν ήδη συγκατατεθεί για την εν λόγω επεξεργασία και ήταν ενημερωμένοι από τη δημοσιευθείσα σε εφημερίδες ενημέρωση αρχείου στην οποία έχει προβεί η τράπεζα.

Σε κάθε περίπτωση, η κάρτα που στάλθηκε ήταν μη ενεργοποιημένη κάρτα, ήτοι «πλαστικό» και μη προεγκεκριμένη, δεδομένου ότι η τράπεζα δεν προέβη σε κανένα έλεγχο της πιστοληπτικής ικανότητας των παραληπτών. Όσοι εκ των παραληπτών θα αποδέχονταν την πρόταση της τράπεζας, θα υπέγραφαν και θα παρέδιδαν στην αίτηση μαζί με αντίγραφο του εκκαθαριστικού και φωτοτυπία της αστυνομικής ταυτότητας.

Όπως ισχυρίστηκε η τράπεζα, οι ενέργειές της ήταν σύμφωνες με την απόφαση 50/2000 της Αρχής και υπάγονται στη διάταξη της περίπτωσης ε της παραγράφου 2 του άρθρου 5 του ν.2472/97 και ήταν σύνομες ως απολύτως αναγκαίες για την ικανοποίηση του υπέρτερου εννόμου συμφέροντος της τράπεζας, το οποίο εξυπηρετούσε και το ευρύτερο δημόσιο συμφέρον και εθνικό σκοπό για τη διοργάνωση και επιτυχία των Ολυμπιακών Αγώνων του 2004.

Ακόμη τόσο οι εκπρόσωποι του ΟΤΕ όσο και της COSMOTE ισχυρίστηκαν ότι τα προσωπικά δεδομένα των πολιτών δεν χορηγήθηκαν από τις συγκεκριμένες εταιρείες και ότι κανείς από τους προσφεύγοντες δεν προσάπτει σε αυτές οποιαδήποτε παραβίαση προσωπικών δεδομένων.

Στις 10-12-2004 κλιμάκιο ελεγκτών μετέβη στα γραφεία της Διεύθυνσης Καρτών της τράπεζας και της εταιρίας ταχυμεταφορών Speedex, με την οποία συνεργάστηκε η τράπεζα για την αποστολή της κάρτας, προκειμένου να διενεργήσει έλεγχο στα αρχεία τους. Στην εταιρία Speedex δεν βρέθηκε αρχείο με τους παραλήπτες της κάρτας του προγράμματος ΕΠΑΘΛΟΝ καθώς η εταιρία δεν είναι υποχρεωμένη να τηρεί τα προσωπικά στοιχεία των παραληπτών πέρα των έξι μηνών όπως ορίζεται από σχετική οδηγία της Ε.Ε.Τ.Τ.

Λόγω απουσίας των αρμοδίων στελεχών της τράπεζας την ανωτέρω ημέρα δεν κατέστη δυνατός ο έλεγχος, ο οποίος τελικά διενεργήθηκε στις 17-12-2004 παρουσία των στελεχών της Τράπεζας Λ.Κ., Γ.Α. και Ε.Λ..

Κατά τον έλεγχο οι εκπρόσωποι της τράπεζας ισχυρίστηκαν τα κάτωθι

1. τα προσωπικά στοιχεία των αποδεκτών της κάρτας του προγράμματος ΕΠΑΘΛΟΝ συλλέχθηκαν από την Τράπεζα από δημόσια προσβάσιμους καταλόγους βάσει ειδικών κριτηρίων, όπως ύπαρξη σταθερού τηλεφώνου και κατοικίας.
2. τα προσωπικά στοιχεία που συλλέχθηκαν καταχωρήθηκαν σε εφαρμογή που σχεδιάστηκε με MS Access για το πρόγραμμα ΕΠΑΘΛΟΝ και στη συνέχεια η MS Access εφαρμογή διαβιβάστηκε με CD στην εταιρία First Data Hellas με την οποία συνεργάζεται η Διεύθυνση Καρτών της τράπεζας για την προώθηση προϊόντων. Σύμφωνα με το πρωτόκολλο διακίνησης αρχείων, το εν λόγω CD καταστράφηκε στις 30/8/2003 αφού το αρχείο αποθηκεύτηκε στο data room εταιρίας First Data Hellas. Κατά δήλωση των υπευθύνων, η MS Access εφαρμογή διαγράφηκε και για το λόγο αυτό δεν ήταν δυνατή η

αναζήτηση των παραληπτών της κάρτας του προγράμματος. Δεν διαπιστώθηκε γενικότερα ύπαρξη διαδικασιών για την τήρηση και επεξεργασία αρχείου για σκοπούς άμεσης εμπορίας.

3. δεν ήταν επιτυχής η αναζήτηση των ονομάτων των Π. και Π., των οποίων το ΑΦΜ αναγράφονταν στις αιτήσεις που τους απέστειλε η τράπεζα, στα αρχεία του Πληροφοριακού Συστήματος της διεύθυνσης καρτών της τράπεζας, πράγμα που σημαίνει ότι δεν ήταν εγγεγραμμένοι στο πελατολόγιο της διεύθυνσης καρτών.

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

*Σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1<sup>α</sup> του νόμου 2472/97, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών.*

Το άρθρο 5 παρ.1 ορίζει ότι επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του, άλλως αν συντρέχει κάποια από τις εξαιρέσεις της παραγράφου 2.

*Σύμφωνα δε με το εδάφιο ε της παρ.2 του άρθρου 5, η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών.*

Σύμφωνα με την υπ' αρ. 50/20-1-2000 απόφαση της Αρχής είναι επιτρεπτή, με βάση το άρθρο 5 § 2 περ. ε του ν. 2472/97, η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων για την προώθηση προϊόντων και υπηρεσιών ακόμη και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου, εφόσον

*1) τα δεδομένα προέρχονται από καταλόγους πού απευθύνονται στο ευρύ κοινό (π.χ. τηλεφωνικός κατάλογος του ΟΤΕ) και υπάρχει η βεβαιότητα ότι τα υποκείμενα που έχουν συμπεριληφθεί σε αυτόν έχουν δώσει τη συγκατάθεσή τους,*

*ή από πηγές δημόσια προσβάσιμες που προορίζονται για την παροχή πληροφοριών στο ευρύ κοινό, εφόσον στην συγκεκριμένη περίπτωση έχουν τηρηθεί οι νόμιμες προϋποθέσεις για την πρόσβαση σ' αυτές,*

ή το ίδιο το υποκείμενο δημοσιοποίησε τα προσωπικά του δεδομένα για συναφείς σκοπούς (π.χ διανομή διαφημιστικών φυλλαδίων, συμμετοχή σε καταλόγους εμπορικών εκθέσεων κ.λπ.).

3) Ο υπεύθυνος επεξεργασίας περιορίζεται στα απολύτως αναγκαία δεδομένα για την επίτευξη του συγκεκριμένου σκοπού. Ως τέτοια θεωρούνται μόνο το ονοματεπώνυμο, η διεύθυνση και το επάγγελμα.

Σύμφωνα με το άρθρο 12 του ν.2472/97, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να ζητεί και να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, χωρίς καθυστέρηση και κατά τρόπο εύληπτο και σαφή, όλα τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν, καθώς και την προέλευσή τους, τους σκοπούς της επεξεργασίας, τους αποδέκτες, την εξέλιξη και τη λογική της αυτοματοποιημένης επεξεργασίας. Όταν δε τα δεδομένα συλλέγονται από άλλες πηγές, η ενημέρωση γίνεται αμελλητί και πάντως πριν από οποιαδήποτε περαιτέρω χρησιμοποίηση ή επεξεργασία των δεδομένων μετά την καταχώριση.(άρθρο 2 της Καν. Πράξης 1/1999).

Από την εξέταση των ισχυρισμών των ως άνω εταιριών, των επικαλούμενων εγγράφων και των ευρημάτων των ελέγχων, προκύπτουν τα εξής :

1. Για τις εταιρίες ΟΤΕ και COSMOTE δεν προέκυψαν στοιχεία που να αποδεικνύουν διαβίβαση των αρχείων τους στην τράπεζα, στο δε ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ των εταιριών ΟΤΕ, Cosmote και Alpha Bank δεν υπάρχει όρος που να ορίζει διαβίβαση προσωπικών δεδομένων μεταξύ των εταιριών για το πρόγραμμα αυτό.
2. Κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι δεν λήφθηκαν τα κατάλληλα μέτρα από την τράπεζα για την καταστροφή του αρχείου των παραληπτών.
3. Η αποστολή της εν λόγω κάρτας αποτελεί προωθητική ενέργεια τραπεζικού προϊόντος, όπως ομολογεί και η τράπεζα στο υπόμνημά της. Σχετικά με τον ισχυρισμό ότι η κάρτα που στάλθηκε ήταν απλό πλαστικό, το γεγονός της αποστολής της με εταιρία ταχυμεταφορών και με ειδικό έντυπο όπου ο παραλήπτης υπέγραφε ότι την παρέλαβε οδηγούν στο συμπέρασμα ότι η κάρτα ήταν πιστωτική και χρειαζόταν μόνο η ενεργοποίησή της προκειμένου να χρησιμοποιηθεί. Διαφορετικά, δεν θα υπήρχε λόγος η τράπεζα να υποβληθεί σε έξοδα για αποστολή μιας πλαστικής κάρτας ως τραπεζικό προϊόν, χωρίς δυνατότητα χρήσης της. Σε αυτό εξάλλου συνηγορεί και ι) η γραπτή διαβεβαίωση της τράπεζας στη σχετική επιστολή προς τους συνδρομητές της COSMOTE ότι θα λάβουν ενημερωτικό SMS μόλις η κάρτα

τους ενεργοποιηθεί, υ) η αίτηση όπου ρητά δηλώνεται “ενεργοποιήστε τώρα την ΑΘΗΝΑ 2004 VISA υπογράφοντας απλά την ακόλουθη αίτηση”, ιι) το ίδιο το σώμα της κάρτας, όπου αναγράφονται αριθμός και ημερομηνία λήξης. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

4. Η τράπεζα δεν απέδειξε τον ισχυρισμό της ότι οι δύο εκ των προσφευγόντων, Χ.Π. και Φ.Π. για τους οποίους είχε αναγράψει το ΑΦΜ τους στη σχετική αίτηση και η Ε.Μ. ήταν πελάτες της. Πέραν τούτου, σύμφωνα με την αρχή της δεσμευτικότητας του σκοπού, τα προσωπικά δεδομένα συλλέγονται και υπόκεινται σε επεξεργασία μόνο για ορισμένο -σαφή για το υποκείμενο των δικαιωμάτων- σκοπό. Τούτο επιβάλλεται και από την αρχή της αναλογικότητας, καθόσον η επέμβαση στο ατομικό δικαίωμα προστασίας των προσωπικών δεδομένων δεν πρέπει να υπερβαίνει το εκάστοτε αναγκαίο μέτρο. Η χρήση επομένως από την τράπεζα των προσωπικών στοιχείων τα οποία τηρούσε και επεξεργαζόταν στο αρχείο της από κάποια συναλλακτική σχέση της με το υποκείμενο, για άλλο σκοπό -στη συγκεκριμένη περίπτωση, άμεση εμπορία- δεν είναι νόμιμη, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ.1<sup>α</sup>.
5. Εξάλλου, αφού η τράπεζα δεν απέδειξε ότι στις συναλλακτικές σχέσεις των οποίων την ύπαρξη επικαλείται υπήρχε συγκατάθεση των υποκειμένων για τη χρήση των στοιχείων τους για τέτοιους σκοπούς ούτε προσκόμισε συμβάσεις που να αποδεικνύουν τα ανωτέρω, η ενημέρωση δια του τύπου που επικαλείται δεν αρκεί. Για δε τους υπόλοιπους, τα στοιχεία των οποίων συνέλεξε η τράπεζα κατά τους ισχυρισμούς της από τον τηλεφωνικό κατάλογο του ΟΤΕ προκειμένου να τους προωθήσει το ανωτέρω προϊόν, δεν υπήρξε ενημέρωση κατά τον χρόνο που ορίζει το άρθρο 2 της Καν. Πράξης 1/1999.
6. Δεν απέδειξε επίσης ότι τα στοιχεία του Θ.Τ. προέρχονταν από τον κατάλογο της ΕΣΗΕΑ, ο οποίος, όπως υποστηρίζει η τράπεζα, είναι δημόσια προσβάσιμη πηγή. Ο κατάλογος αυτός δεν είναι δημόσια προσβάσιμος, το δε γεγονός ότι ο εν λόγω δημοσιογράφος αρθρογραφεί επώνυμα σε συγκεκριμένη εφημερίδα και η εξ αυτού δημοσιοποίηση των στοιχείων επικοινωνίας του σχετίζεται προφανώς με τη δραστηριότητά του ως δημοσιογράφου και δεν τον καθιστά αυτόματα αποδέκτη προωθητικών υπηρεσιών ή προϊόντων, ασχέτων με την παραπάνω ιδιότητα. Εξάλλου, ο κατάλογος με τα στοιχεία των δημοσιογράφων στην εφημερίδα, αν υπάρχει

τέτοιος, θα πρέπει να πληροί τους όρους της απόφασης 50 για να θεωρηθεί κάθε επεξεργασία για τον ανωτέρω σκοπό νόμιμη.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η επεξεργασία από την τράπεζα των προσωπικών στοιχείων των προσφευγόντων δεν πληροί τις προϋποθέσεις της απόφασης 50/2000. Δεν πληροί επίσης και τις προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ.2 εδαφ. ε διότι το έννομο συμφέρον της τράπεζας δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι υπερτερεί προφανώς των δικαιωμάτων των υποκειμένων για το λόγο ότι αποσκοπούσε στην ενίσχυση των Ολυμπιακών Αγώνων. Η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων των παραληπτών έγινε προς όφελος των τριών συμμετεχόντων στο πρόγραμμα και πρωτίστως της τράπεζας και είχε καθαρά κερδοσκοπικό χαρακτήρα, η δε επίκληση του εθνικού σκοπού προσέλκυσε αναμφισβήτητα το ενδιαφέρον μεγάλου αριθμού προσώπων για να αποκτήσουν την κάρτα προς όφελος της τράπεζας ως μέγα χορηγού των αγώνων.

Είναι προφανές δε ότι δεν υπήρξε και ικανοποιητική απάντηση προς όσους εκ των προσφευγόντων άσκησαν το δικαίωμα πρόσβασης σχετικά με την πηγή των στοιχείων που τους αφορούσαν στο αρχείο της τράπεζας, κατά παράβαση του άρθρου 12 του ν.2472/97. Η κοινή σε όλους απάντηση ότι η τράπεζα *“άντλησε τα στοιχεία σας από δημόσια προσβάσιμες πηγές”* χωρίς να επεξηγήει ποιες είναι αυτές δεν είναι επαρκής.

Όσον αφορά τις περιπτώσεις των Ε.Α. και Ε.Β. και τις *“εκ παραδρομής”* υπαλλήλου της τράπεζας αποστολές προς αυτούς της εν λόγω κάρτας, πέραν της παράνομης επεξεργασίας διαπιστώνεται τουλάχιστον αμέλεια της τράπεζας σχετικά με τη λήψη των κατάλληλων οργανωτικών μέτρων για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από κάθε μορφή αθέμιτης επεξεργασίας, κατά παράβαση του άρθρου 10 παρ. 3.

Για τις εταιρίες ΟΤΕ ΑΕ και COSMOTE ΑΕ δεν διαπιστώθηκε παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων των προσφευγόντων.

Επειδή η τράπεζα ALPHA BANK συνέλεξε και επεξεργάστηκε σύμφωνα με τα παραπάνω, προσωπικά στοιχεία των Χ.Π., Φ.Π., Θ.Τ., Ε.Μ., Ε.Β., Ε.Α. και Γ.Σ., χωρίς τη συγκατάθεσή τους κατά παράβαση των άρθρων 4 παρ.1<sup>α</sup> και 5 παρ.1 και 2 του ν. 2472/97, για δε τους δύο τελευταίους δεν έλαβε τα κατάλληλα οργανωτικά και



τεχνικά μέτρα ώστε να αποφύγει και την αθέμιτη διαβίβαση του προϊόντος, κατά παράβαση του άρθρου 10 παρ.3 του νόμου,

Επειδή η εν λόγω τράπεζα απέστειλε πιστωτική κάρτα στους προσφεύγοντες χωρίς να τους ενημερώσει, κατά παράβαση του άρθρου 11 του ν.2472/97 και του άρθρου 2 της Καν. Πράξης 1/1999 της Αρχής,

Επειδή η εν λόγω τράπεζα δεν ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασης του άρθρου 12 του νόμου που άσκησαν οι Χ.Π. και Θ.Τ.

Ενόψει της βαρύτητας των παραβάσεων όπως αυτές προκύπτουν από τον αριθμό τους όσο και την προσβολή που επήλθε από αυτές στα υποκείμενα δηλ. στους καταγγέλλοντες λόγω της μορφής της προώθησης της κάρτας η οποία ήταν ιδιαίτερα επιθετική, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στην εταιρία ALPHA BANK ΑΕ ως υπεύθυνο επεξεργασίας η προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ.1 εδαφ. β του ν.2472/97 κύρωση που αναφέρεται στο διατακτικό και η οποία κρίνεται ανάλογη με τη βαρύτητα των παραβάσεων.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Επιβάλλει χρηματικό πρόστιμο εκατό χιλιάδων (100,000) ευρώ στην τράπεζα ALPHA BANK ΑΕ.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Δημήτριος Γουργουράκης**

**Γεωργία Παλαιολόγου**