



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 13-02-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/987/13-02-2014

### Α Π Ο Φ Α Σ Η 19/2014

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στο κατάστημά της την 04.2.2014 και ώρα 11.00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυόμενου του Προέδρου Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη Σ. Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Γ. Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λ. Κοτσαλή, Α. Ι. Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος.

Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Μ. Αλικάκου, νομικός ελέγκτρια - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Η Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας κοινοποίησε στην Αρχή με τα με αριθμ. πρωτ. .../.../.....'/.-.-2011 και .../.../...-...'/.-.-2011 (αριθμός πρωτοκόλλου της Αρχής Γ/ΕΙΣ/1750/11.3.2011 και Γ/ΕΙΣ/2626/13.4.2011 αντίστοιχα) έγγραφά της το αίτημα της Α για χορήγηση του πορίσματος Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης (στο εξής ΕΔΕ), η οποία διενεργήθηκε κατόπιν δικής της καταγγελίας σε βάρος του Α.Τ. [περιοχής] Χ. Η Αρχή, επικαλούμενη την με αριθμ.

57/2009 απόφασή της, απάντησε με το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1750/2011 έγγραφό της ότι η Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας δύναται να χορηγήσει το αιτούμενο πόρισμα στην Α.

Η Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας επανήλθε με νέο αίτημα της Α για τη χορήγηση των λοιπών στοιχείων του φακέλου της ΕΔΕ και η Αρχή απάντησε με το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/ 5547/12.8.2011 έγγραφό της ότι θα πρέπει η αιτούσα να επικαλεστεί και να αποδείξει την ύπαρξη υπέρτερου εννόμου συμφέροντος για τη λήψη των αιτούμενων εγγράφων. Την ύπαρξη δε του υπέρτερου εννόμου συμφέροντος θα έπρεπε να κρίνει ο υπεύθυνος επεξεργασίας, δηλαδή στην προκειμένη περίπτωση, η Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας.

Στη συνέχεια, η Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας ζήτησε με τα με αριθμ. πρωτ. ....//...-../...-2013 και ....//.....-../...-2013 έγγραφά της από τα υποκείμενα των αιτούμενων δεδομένων, α) υπαστυνόμου .. Β και β) .. Ταξιάρχου Γ, να υποβάλλουν, εάν επιθυμούν, τις γραπτές αντιρρήσεις τους. Μετά την υποβολή των αντιρρήσεων, η Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας με τα με αριθμ. πρωτοκόλλου ....//.....-../...-2013 (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/5391/19.8.2013) και ....//.....-../...-2013 (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/5389/19.8.2013) ενημέρωσε τα υποκείμενα, κοινοποιώντας τα έγγραφα αυτά και στην Αρχή, ότι παρά τις αντιρρήσεις τους επρόκειτο να χορηγήσει στην Α αντίγραφα των σχετικών εγγράφων του σώματος της ΕΔΕ σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. ε' του Ν. 2472/1997. Με τα ίδια έγγραφα δε, καλούσε τις Β και Γ να ασκήσουν, εάν επιθυμούν το προβλεπόμενο από το άρθρο 13 παρ. 2 του ν. 2472/1997 δικαίωμα αντίρρησης ενώπιον της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

Οι προαναφερόμενες αστυνομικοί εξέφρασαν στο προβλεπόμενο, από την Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, χρονικό διάστημα τις αντιρρήσεις τους ενώπιον της Αρχής με τα με αριθμ. πρωτ. ....//...-../...-2013 (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/5549/29.8.2013) και ....//...-../...-2013 (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/5550/29.8.2013) έγγραφα που διαβιβάστηκαν στην Αρχή από την Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού. Επί αυτών των αντιρρήσεων επιλαμβάνεται να κρίνει η Αρχή

σύμφωνα με το άρθ. 13 παρ. 2 του ν. 2472/1997.

Η Αρχή έλαβε, επίσης, υπόψη:

1) τα με αριθμ. πρωτ. .../-...-2014 και Γ/ΕΙΣ/543/27.1.2014 συμπληρωματικά έγγραφα που προσκόμισε η Α στην Αρχή.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερόμενων στοιχείων και του συνόλου του φακέλου της υπόθεσης, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε από την αίθουσα και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 2 στοιχ. α', β', δ', ζ' και θ' του ν. 2472/1997 για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα προβλέπει ότι «Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως: “Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα”, κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων... “Ευαίσθητα δεδομένα” τα δεδομένα που αφορούν τη φυλετική ή εθνική προέλευση, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, τη συμμετοχή σε ένωση, σωματείο και συνδικαλιστική οργάνωση, την υγεία, την κοινωνική πρόνοια και την ερωτική ζωή, καθώς και τα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες... “Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα” κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται, από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού δικαίου ή ένωση προσώπων ή φυσικό πρόσωπο με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζονται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διατήρηση ή αποθήκευση, η τροποποίηση, η εξαγωγή, η χρήση, η διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, η διασύνδεση, η δέσμευση (κλείδωμα), η διαγραφή, η καταστροφή... “Υπεύθυνος Επεξεργασίας” οποιοσδήποτε καθορίζει το σκοπό και τον τρόπο επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός... “Τρίτος”, κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία, ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός, εκτός από το υποκείμενο των δεδομένων, τον υπεύθυνο επεξεργασίας και τα πρόσωπα που είναι εξουσιοδοτημένα να επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, εφόσον ενεργούν υπό την άμεση

*εποπτεία ή για λογαριασμό του υπεύθυνου επεξεργασίας ».*

Το άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. α' και β' του ν. 2472/1997 ορίζει ότι ο σκοπός της επεξεργασίας πρέπει να είναι καθορισμένος, σαφής και νόμιμος, τα δε δεδομένα να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα απαιτούνται ενόψει του σκοπού της επεξεργασίας.

Η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων διέπεται από τη διάταξη του άρθρου 5 του ν. 2472/1997, σύμφωνα με την παράγραφο 1 της οποίας, «*επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του*». Η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων τους, είναι κατ' εξαίρεση επιτρεπτή, μόνο στην περίπτωση που συντρέχει κάποια από τις εξαιρετικές βάσεις νομιμότητας της επεξεργασίας της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου, η οποία ορίζει ότι: «*Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν: ... β) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρεώσεως του υπεύθυνου επεξεργασίας, η οποία επιβάλλεται από το νόμο..., ε) Η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών*».

Το άρθρ. 13 παρ. 1 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι το υποκείμενο των δεδομένων μπορεί οποτεδήποτε να προβάλλει έγγραφες αντιρρήσεις για την επεξεργασία δεδομένων που το αφορούν προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας, ο οποίος οφείλει να απαντήσει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών, ενημερώνοντας το υποκείμενο των δεδομένων για τους λόγους της τυχόν απόρριψης των αντιρρήσεων και κοινοποιώντας στη περίπτωση αυτή και στην Αρχή. Περαιτέρω, η παρ. 2 του ίδιου άρθρ. ορίζει: «*Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απαντήσει εμπροθέσμως ή η απάντησή του δεν είναι ικανοποιητική, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή και να ζητήσει την εξέταση των αντιρρήσεών του...*»

Η διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 προβλέπει ότι «*Εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από*

αυτούς». Η με αριθμ. 1/1999 Κανονιστική Πράξη της Αρχής, περαιτέρω, στο άρθρο 5 παρ. 2 ορίζει ότι «*Η ενημέρωση γίνεται εγγράφως και αποδεικνύεται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας*».

2. Οι πειθαρχικές διώξεις και κυρώσεις δεν αποτελούν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, όπως προκύπτει από την αποκλειστική απαρίθμηση του άρθρου 2 στοιχ. β΄ του ν. 2472/1997. Η χορήγηση, συνεπώς, αντιγράφων από φάκελο διενεργηθείσας Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης βάσει του άρθρου 26 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο ΠΔ 120/2008 (Πειθαρχικό Δίκαιο Αστυνομικού Προσωπικού), αποτελεί επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, η οποία επιτρέπεται και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων, εφόσον συντρέχει κάποια από τις προαναφερθείσες εξαιρετικές βάσεις νομιμότητας της επεξεργασίας του άρθρου 5 παρ. 2 του ν. 2472/1997.

3. Η διάταξη του άρθρου 23 παρ. 4 του ΠΔ 120/2008, η οποία ρυθμίζει ειδικά το δικαίωμα ενημέρωσης όσων καταγγέλλουν πειθαρχικά παραπτώματα αστυνομικών, ορίζει τα εξής: «*Όποιος υποβάλλει καταγγελία εναντίον αστυνομικού, που δικαιολογεί σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις ενέργεια προκαταρκτικής έρευνας ή προφορικής ή ένορκης διοικητικής εξέτασης, δικαιούται ύστερα από αίτημά του να πληροφορείται για το αποτέλεσμα αυτών*». Ως αποτέλεσμα της προκαταρκτικής έρευνας ή προφορικής ή ένορκης διοικητικής εξέτασης, που διενεργήθηκε, νοείται το πόρισμα που συντάσσεται για την ολοκλήρωση των διοικητικών εξετάσεων. Από το συνδυασμό της παραπάνω διάταξης με τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. β΄ του ν. 2472/1997 προκύπτει ότι η χορήγηση αντιγράφου του πορίσματος της διοικητικής εξέτασης στον καταγγέλλοντα πειθαρχικό παράπτωμα αστυνομικού συνιστά νόμιμη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, ακόμα και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων (βλ. Απόφαση της Αρχής 57/2009).

4. Περαιτέρω, όμως, η χορήγηση αντιγράφων των συνοδευόντων το πόρισμα στοιχείων, που περιέχονται στη δικογραφία της διοικητικής εξέτασης, επιτρέπεται μόνο εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. ε΄ του ν. 2472/1997, όταν, δηλαδή, το έννομο συμφέρον του αιτούντος τρίτου υπερέρχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων του προσώπου, στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα και ταυτόχρονα δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες του τελευταίου. Τέτοια περίπτωση

συντρέχει, ιδίως, όταν η χορήγηση προσωπικών δεδομένων είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου (βλ. στοιχ. γ' του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2472/1997 για τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, το οποίο ισχύει κατά μείζονα λόγο και στα απλά προσωπικά δεδομένα). Ο τρίτος, με την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. θ' του ν. 2472/1997, στην αίτησή του προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας πρέπει να επικαλείται, αλλά και να αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα στοιχεία που ζητά είναι απολύτως αναγκαία και πρόσφορα για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιωμάτων του ενώπιον δικαστηρίου, και δη ενόψει συγκεκριμένης εκκρεμούς δίκης, ώστε εκ του σκοπού να οριοθετηθεί η έκταση των αναγκαίων και πρόσφορων για το σκοπό αυτό στοιχείων που επιτρέπεται να του χορηγηθούν κατά τα άρθρα 5 παρ. 2 στοιχ. ε' και 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997.

5. Κατά το άρθρο 21 παρ. 2 του ΠΔ 120/2008 «*Η πειθαρχική δίωξη ασκείται: α) Με απευθείας κλήση σε απολογία αν πρόκειται για πειθαρχικό παράπτωμα που επισύρει κατώτερη πειθαρχική ποινή και β) Με την έκδοση διαταγής για τη διενέργεια Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης (Ε.Δ.Ε.), αν πρόκειται για πειθαρχικό παράπτωμα που επισύρει ανώτερη πειθαρχική ποινή*». Και στις δύο περιπτώσεις προβλέπεται η μυστικότητα της πειθαρχικής διαδικασίας, καθώς για μεν τις περιπτώσεις της απευθείας κλήσης το άρθρο 25 παρ. 1 επιφυλάσσει το δικαίωμα γνώσης των στοιχείων του φακέλου μόνο στον εγκαλούμενο, για δε τις περιπτώσεις διενέργειας ΕΔΕ το άρθρο 26 παρ. 5 του ίδιου Π.Δ/τος ορίζει ότι «*Η Ε.Δ.Ε. είναι έγγραφη και μυστική. Ο εγκαλούμενος παρίσταται ο ίδιος ή με το συνήγορό του σ' εκείνες τις ανακριτικές πράξεις που επιτρέπεται να παρίσταται κατά τις σχετικές διατάξεις του Κ. Ποιν. Δ.*». Το στοιχείο της μυστικότητας της πειθαρχικής διαδικασίας δεν συντρέχει μετά το πέρας αυτής (πρβλ. ΓνμΝΣΚ 178/2000, δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, η οποία ερμηνεύει τις αντίστοιχες αλλά όχι όμοιες διατάξεις του ν. 2683/1999).

6. Στην υπό κρίση περίπτωση η αιτούσα Α ζητεί να λάβει αντίγραφα του πορίσματος και των λοιπών εγγράφων του φακέλου της ΕΔΕ που διενεργήθηκε εις βάρος του Α.Τ. [περιοχής] Χ και συγκεκριμένα σε βάρος των α) υπαστυνόμου ..' Β και β) ... Ταξιάρχου Γ προκειμένου να τα χρησιμοποιήσει προς υπεράσπιση των δικαιωμάτων της ενώπιον των δικαστηρίων. Η Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής

Αστυνομίας με τα με αριθμ. πρωτ. ....//...-//...-2013 και ....//...-//...-2013 έγγραφά της ενημέρωσε τις ως άνω αναφερόμενες αστυνομικούς για την υποβολή αίτησης χορήγησης αντιγράφων της ΕΔΕ και τις κάλεσε να ασκήσουν, εάν επιθυμούν το προβλεπόμενο από το άρθρ. 13 του ν. 2472/1997 δικαίωμα αντίρρησης. Κατόπιν της υποβολής αντιρρήσεων από τις ανωτέρω αστυνομικούς προς τη Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού, η Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού με τα με αριθμ. πρωτ. ....//...-//...-2013 (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/5391/19.8.2013) και ....//...-//...-2013 (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/5389/19.8.2013) έγγραφά της κρίνοντας ότι η χορήγηση των αιτούμενων αντιγράφων εγγράφων εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρ. 5 παρ. 2 στοιχ. ε' και του αρθρ. 12 του ν. 2472/1997, ενημέρωσε εκ νέου τις εμπλεκόμενες αστυνομικούς ότι θα χορηγήσει αντίγραφα του φακέλου της ΕΔΕ στην αιτούσα, εκτός εάν οι αστυνομικοί υποβάλλουν εντός πέντε ημερών από την επίδοση της απόφασης αυτής έγγραφες αντιρρήσεις ενώπιον της ΑΠΔΠΧ. Οι ανωτέρω αστυνομικοί άσκησαν εμπροθέσμως το δικαίωμα αντίρρησης του άρθρ. 13 του ν. 2472/1997 με αντίστοιχες αναφορές τους, οι οποίες διαβιβάστηκαν από τη Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού στην Αρχή με τα με αριθμ. πρωτ. ....//...-//...-2013 (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/5549/29.8.2013) και ....//...-//...-2013 (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/5550/29.8.2013) έγγραφα προκειμένου να αποφανθεί η Αρχή επί των αντιρρήσεων.

7. Από τα έγγραφα που τέθηκαν υπόψη της Αρχής, δεν δύναται να αποδειχθεί το υπέρτερο έννομο συμφέρον της αιτούσας, καθώς δεν έχουν προσκομισθεί στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει άμεση συνάφεια μεταξύ συγκεκριμένης εκκρεμούς δίκης της αιτούσας και της διενεργηθείσας ΕΔΕ.

Ως εκ τούτου, η Αρχή κάνει δεκτές τις αντιρρήσεις των ανωτέρω δύο αστυνομικών αναφορικά με τη χορήγηση των λοιπών στοιχείων του φακέλου της ΕΔΕ, καθώς δεν προκύπτει το υπέρτερο έννομο συμφέρον της Α, το οποίο θα συνίστατο στην υποστήριξη των δικαιωμάτων της ενώπιον των δικαστηρίων, άλλωστε ούτε η ίδια επικαλείται συγκεκριμένο τέτοιο έννομο συμφέρον.

Όσον αφορά στο πόρισμα της εν λόγω ΕΔΕ ισχύουν τα όσα αναφέρει η Αρχή στο με αριθμ., πρωτ. Γ/ΕΞ/1750-1/16-06-2011 έγγραφό της προς τη Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, δηλαδή η αιτούσα δικαιούται να



λάβει το πόρισμα της ΕΔΕ σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 4 του ΠΔ 120/2008, αλλά και την με αριθμ. 57/2009 απόφαση της Αρχής. Συνεπώς, κατά το κεφάλαιο τούτο, οι αντιρρήσεις πρέπει να απορριφθούν.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή:

1. Κάνει δεκτές εν μέρει τις αντιρρήσεις των α) υπαστυνόμου ..' Β και β) .. Ταξιάρχου Γ ως προς τη χορήγηση αντιγράφων των εγγράφων του φακέλου της διενεργηθείσας σε βάρος του Α.Τ. [περιοχής] Χ ΕΔΕ.

2. Αποφαίνεται ότι η Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας δεν κωλύεται από το Ν. 2472/1997 να χορηγήσει στην αιτούσα Α αντίγραφο του πορίσματος της διενεργηθείσας ΕΔΕ, ενώ, αντιθέτως, κωλύεται να της χορηγήσει αντίγραφα των λοιπών εγγράφων της διοικητικής δικογραφίας.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατσαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**