



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 12-11-2012

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/7233/12-11-2012

Α Π Ο Φ Α Σ Η 162/2012

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, σε τακτική συνεδρίαση στην έδρα της, την 13/09/2012. Παρέστησαν οι Π. Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, και τα τακτικά μέλη της Αρχής Αν. –Ιωάν. Μεταξάς, Αν. Πράσσοσ, Δ. Μπριόλας, Γρ. Πάντζιου, και Λ. Κοτσαλής ο οποίος είχε οριστεί εισηγητής. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, επίσης, με εντολή του Προέδρου, η Κ. Καρβέλη, νομικός ελεγκτής ως βοηθός εισηγητής, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης και η Μ. Γιαννάκη, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή, μετά την ανάκληση της με αρ. 5/2004 απόφασής της με την απόφαση 73/2011, εξέτασε εκ νέου την με αρ. πρωτ. 1991/19.9.2002 αναφορά του Α. Η συζήτηση της υπόθεσης στις 17/11/2011 αναβλήθηκε για τις 22/12/2011. Στην ακρόαση της 22/12/2011 παρέστησαν οι Ν. Θεοχαρίδης, πληρεξούσιος δικηγόρος της εταιρίας «ΡΟΤΑ ΚΕΝΤΡΟ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ Α.Ε.», Β, εκπρόσωπος της εταιρίας «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ALPHA MI Α.Ε.» μετονομασθείσας σε «CREDITINFO HELLAS Α.Ε.Ε.Π.», Ε. Τσίτουρα, πληρεξούσια δικηγόρος της εταιρίας «TRUST ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ-ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ & ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ» και Γ και Δ, εκπρόσωποι της εταιρίας «INFOBANK-INTERLEASE Α.Ε.».

Ο Α υπέβαλε στην Αρχή την από 11.4.2002 αναφορά του, με την οποία ζητούσε να υποδειχθεί στους υπευθύνους επεξεργασίας της Εθνικής Τράπεζας και της Ανώνυμης Εταιρίας «Διατραπεζικά Συστήματα Πληροφοριών ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε.» να

προβούν στην άμεση διαγραφή διαταγής πληρωμής, η οποία εξεδόθη εκ παραδρομής σε βάρος του. Επ' αυτής της αναφοράς, η Αρχή εξέδωσε την υπ' αριθμ. 90/2002 Απόφασή της, με την οποία επέβαλε πρόστιμο τόσο στην Εθνική Τράπεζα όσο και στην ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. για την ανωτέρω επεξεργασία. Στη συνέχεια με την από 19.9.2002 και με αριθμ. πρωτ. 1991 νέα αναφορά του προς την Αρχή, ο Α ζητά να επιβληθούν από την Αρχή οι δέουσες κυρώσεις στις εταιρίες συλλογής και εμπορίας οικονομικών δεδομένων «POTA Α.Ε.», «TRUST Α.Ε.», «ALPHA-MI» και «INFOBANK-INTERLEASE-DSA Α.Ε.» για τους παρακάτω λόγους:

1. επειδή συνέλεξαν χωρίς τη συγκατάθεσή του το δυσμενές σε βάρος του στοιχείο της διαταγής πληρωμής και το καταχώρησαν στο αρχείο τους, χωρίς προηγουμένως να τον ενημερώσουν σχετικά για να ασκήσει τα δικαιώματα που του παρέχει ο νόμος, και
2. διότι δεν προέβησαν στη διαγραφή του δεδομένου αυτού από τα αρχεία τους, παρότι ο ίδιος τους γνωστοποίησε και εγγράφως ότι η καταχώριση ήταν ανακριβής και απαίτησαν να μεριμνήσει ο ίδιος για την απάλειψή της, προσκομίζοντάς τους τα απαραίτητα δικαιολογητικά.

Επίσης καταγγέλλει την εταιρία «INFOBANK-INTERLEASE-DSA Α.Ε.», ότι δεν απάντησε ποτέ στο έγγραφο αίτημά του σχετικά με την ύπαρξη ή μη καταχωρημένων στο αρχείο της οικονομικών δεδομένων που τον αφορούν.

Οι εταιρίες «POTA Α.Ε.», «CREDITINFO HELLAS Α.Ε.Ε.Π.», και «TRUST Α.Ε.» κατά την ακρόαση της 22.12.2011, αλλά και με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8668/27.12.2011, Γ/ΕΙΣ/8603/22.12.2011 και Γ/ΕΙΣ/8627/22.12.2011 αντίστοιχα υπομνήματά τους, ανέφεραν ότι νομίμως συνέλεξαν την πληροφορία για την διαταγή πληρωμής του προσφεύγοντος από το Ειρηνοδικείο Αθηνών, δηλ. από δημόσια προσβάσιμη πηγή, χωρίς να απαιτείται η προηγούμενη λήψη συγκατάθεσης από τον προσφεύγοντα, σύμφωνα με την απόφαση 26/26.0.2004 της Αρχής και ότι δεν είχαν υποχρέωση να ενημερώσουν ατομικά τον προσφεύγοντα σχετικά με τα οικονομικά δεδομένα που τηρούσαν στο αρχείο τους για το άτομό του, επειδή η συγκεκριμένη υποχρέωση για ατομική ενημέρωση υφίσταται μόνον μετά τη συλλογή των δεδομένων και πριν τη διαβίβασή τους σε τρίτους αποδέκτες. Εξάλλου όπως αναφέρουν στα σχετικά υπομνήματά τους, οι εταιρίες είχαν ενημερώσει, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1/1999 κανονιστική πράξη της Αρχής δια του τύπου για την τήρηση του σχετικού αρχείου οικονομικών δεδομένων κατά το στάδιο της συλλογής αυτών των δεδομένων.

Όσον αφορά τη διαγραφή του δυσμενούς δεδομένου της διαταγής πληρωμής οι ανωτέρω τρεις εταιρίες ανέφεραν ότι, επειδή το βάρος της απόδειξης βαρύνει το υποκείμενο των δεδομένων και όχι τον υπεύθυνο επεξεργασίας, οι εταιρίες ζήτησαν από τον προσφεύγοντα να τους προσκομίσει τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία περί εκδόσεως της διαταγής πληρωμής εκ παραδρομής, προκειμένου στη συνέχεια να προβούν στη διαγραφή της από το αρχείο τους. Συγκεκριμένα, μετά την υποβολή των αντιρρήσεων του προσφεύγοντος, οι εταιρίες POTA A.E., «CREDITINFO HELLAS A.E.E.Π.», και «TRUST A.E.», απάντησαν εγγράφως επί των αντιρρήσεών του, τον ενημέρωσαν για τα δικαιολογητικά, τα οποία απαιτούνταν για τη διαγραφή του δεδομένου από το αρχείο τους και στη συνέχεια, αφού έλαβαν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, προέβησαν στη διαγραφή του στοιχείου.

Επίσης, η εταιρία «INFOBANK-INTERLEASE A.E.» κατά την ακρόαση της 22.12.2011 και με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8727/29.12.2011 υπόμνημά της ανέφερε ότι δεν απάντησε εγγράφως επί των αντιρρήσεων του προσφεύγοντος, επειδή δεν διέθετε στοιχεία που τον αφορούσαν. Εν τούτοις, ενημερώθηκε προφορικά ο προσφεύγων για το γεγονός της μη υπάρξεως στοιχείων, και αυτό μόνον κατ' εξαίρεση, επειδή δεν υπήρχαν στοιχεία. Η προφορική ενημέρωση κατέστη αναγκαία από την έλλειψη δυνατότητας ταυτοποίησης στην περίπτωση της επιστολής και της τηλεφωνικής επικοινωνίας με τη φερόμενη ως πληρεξούσια δικηγόρο. Ο αρμόδιος υπάλληλος δεν μπορούσε να διαπιστώσει είτε τηλεφωνικώς, είτε από την επιστολή την ταυτότητα του αιτούντος και της δικηγόρου του, γι' αυτό και ενημέρωσε τηλεφωνικά την πληρεξούσια δικηγόρο ότι δεν υπάρχουν στοιχεία στο αρχείο της εταιρίας για τον προσφεύγοντα και ότι εάν ήθελε και έγγραφη απάντηση θα έπρεπε είτε να ζητήσει ο ίδιος ο ενδιαφερόμενος τις πληροφορίες επιδεικνύοντας την ταυτότητά του είτε μέσω άλλου που προσκομίζει εξουσιοδότηση με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής από δημόσια αρχή και προσκομίζοντας φωτοτυπία του ενδιαφερομένου που τον εξουσιοδοτεί να λάβει τα στοιχεία που τον αφορούν. Επίσης ανέφερε ότι η εταιρία δεν είχε ως αποκλειστικό αντικείμενο την παροχή πληροφοριών και σε αυτό οφείλεται το γεγονός ότι σε κάποιες περιπτώσεις μπορεί να παρατηρηθούν ελλείψεις στα αρχεία της και να μην έχουν λάβει κάποια απόφαση διαταγής πληρωμής, όπως στην περίπτωση του προσφεύγοντος καθώς και ότι η εταιρία τον τελευταίο καιρό βρίσκεται σε δύσκολη οικονομική κατάσταση με έλλειψη ρευστότητας σε σημείο ώστε να απειλείται η επιβίωσή της.

Η Αρχή μετά από εξέταση της προσφυγής, των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, της ακρόασης της υπόθεσης καθώς και των υπομνημάτων που κατέθεσαν οι εταιρίες «ΡΟΤΑ Α.Ε.», «CREDITINFO HELLAS Α.Ε.Ε.Π.», «TRUST Α.Ε.» και «INFOBANK-INTERLEASE Α.Ε.»

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2^α του Ν. 2472/1997 *«Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συνιστά κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων».*

Επίσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. ε' του ίδιου νόμου *«Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων αυτών, όταν η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών.»*

Ακόμη, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 11, 12 και 13 του Ν. 2472/1997, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα ενημέρωσης για τα δεδομένα που συλλέγει ο υπεύθυνος επεξεργασίας και το αφορούν, καθώς και δικαίωμα πρόσβασης και αντίρρησης για τα δεδομένα αυτά.

Ειδικότερα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 1 και 3 του ανωτέρω νόμου *«ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει, κατά το στάδιο της συλλογής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, να ενημερώνει με τρόπο πρόσφορο και σαφή το υποκείμενο για την ταυτότητά του και την ταυτότητα του τυχόν εκπροσώπου του, των σκοπό της επεξεργασίας, τους αποδέκτες των δεδομένων και την ύπαρξη του δικαιώματος πρόσβασης», και «εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.»*

Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 12 και 13 του Ν. 2472/1997, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να γνωρίζει εάν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν, αποτελούν ή αποτέλεσαν αντικείμενο επεξεργασίας καθώς και δικαίωμα να προβάλλει οποτεδήποτε αντιρρήσεις για την επεξεργασία δεδομένων που το αφορούν.

Τέλος, το άρθρο 21 παρ. 1 στοιχ. β' του Ν. 2472/1997 ορίζει τα εξής: «*Η Αρχή επιβάλλει στους υπευθύνους επεξεργασίας ή τους τυχόν εκπροσώπους τους τις ακόλουθες διοικητικές κυρώσεις, για παράβαση των υποχρεώσεών τους που απορρέουν από το νόμο και από κάθε άλλη ρύθμιση που αφορά την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (...)* β) πρόστιμο ποσού από τριακόσιες χιλιάδες (300.000) έως πενήντα εκατομμύρια (50.000.000) δραχμές».

Ακόμη, σύμφωνα με την Απόφαση της Αρχής 26/2004 «*Όροι για την νόμιμη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για τους σκοπούς της άμεσης εμπορίας ή διαφήμισης και της διαπίστωσης πιστοληπτικής ικανότητας*», η εξ επαγγέλματος συλλογή «δυσμενών» οικονομικών πληροφοριών, όπως αποφάσεις επί αιτήσεων πτωχεύσεων, διαταγές πληρωμής, πλειστηριασμοί, υποθήκες, κατασχέσεις ακάλυπτες επιταγές, από εταιρίες εμπορίας πληροφοριών με σκοπό τη διαπίστωση της πιστοληπτικής ικανότητας του υποκειμένου των δεδομένων, είναι νόμιμη χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου με βάση την εξαίρεση του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. ε' του Ν. 2472/1997. Ειδικότερα, όπως έκρινε η Αρχή με την απόφαση αυτή, η συγκεκριμένη συλλογή των οικονομικών δεδομένων από τις εταιρίες εμπορίας πληροφοριών είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του εννόμου συμφέροντος το επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο τρίτος αποδέκτης των δεδομένων. Το συγκεκριμένο έννομο συμφέρον συνίσταται στην άσκηση του δικαιώματος οικονομικής ελευθερίας με βάση πληροφορίες που εξασφαλίζουν την εμπορική πίστη, αξιοπιστία και ασφάλεια των συναλλαγών. Χωρίς τη δυνατότητα πρόσβασης σε ορθές και επίκαιρες πληροφορίες, οι οποίες αφορούν την πιστοληπτική ικανότητα των συναλλασσομένων η ικανοποίηση του εν λόγω εννόμου συμφέροντος δυσχεραίνεται σημαντικά.

Επίσης σύμφωνα με την ίδια απόφαση, μετά τη συλλογή των οικονομικών δεδομένων και πριν από κάθε διαβίβαση ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να ενημερώσει τα υποκείμενα βάσει του άρθρου 11 του Ν. 2472/1997, ώστε να ασκήσουν τα δικαιώματα πρόσβασης και αντίρρησης σύμφωνα με τα άρθρα 12 και 13 του ανωτέρω νόμου. Σε περίπτωση που το υποκείμενο ασκώντας το δικαίωμα αντίρρησης ζητήσει τη διαγραφή των δεδομένων του, ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να προχωρήσει στη διαγραφή ενημερώνοντας το υποκείμενο για τις τυχόν επιπτώσεις που θα έχει η διαγραφή στην συναλλακτική του συμπεριφορά.

2. Από τα πραγματικά περιστατικά και από την ακρόαση των εκπροσώπων των εταιριών «ΡΟΤΑ ΚΕΝΤΡΟ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ Α.Ε.», «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ALPHA MI Α.Ε.» μετονομασθείσας σε «CREDITINFO HELLAS Α.Ε.Ε.Π.», «TRUST ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ-ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ & ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ» και «INFOBANK-INTERLEASE Α.Ε.» προέκυψαν τα εξής:

Οι εταιρίες συλλογής και εμπορίας πληροφοριών «ΡΟΤΑ Α.Ε.», «TRUST Α.Ε.», «ALPHA-MI» και «INFOBANK-INTERLEASE-DSA Α.Ε.» συνέλεξαν το δυσμενές δεδομένο της διαταγής πληρωμής του προσφεύγοντος από το Ειρηνοδικείο Αθηνών, και το καταχώρισαν στο αρχείο τους, χωρίς να τον ενημερώσουν σχετικά. Στη συνέχεια, όταν ο προσφεύγων υπέβαλε εγγράφως τις αντιρρήσεις του για τη συγκεκριμένη καταχώρηση, πληροφορώντας τους ότι το δεδομένο ήταν ανακριβές και έπρεπε να διαγραφεί, όλες οι ανωτέρω εταιρίες πλην της «INFOBANK-INTERLEASE-DSA Α.Ε.» τον ενημέρωσαν για το δεδομένο που τηρούν στο αρχείο τους και για το ποια δικαιολογητικά θα πρέπει να τους προσκομίσει, προκειμένου να γίνει η διαγραφή και προχώρησαν στη διαγραφή του.

3. Επειδή οι ανωτέρω εταιρίες νομίμως συνέλεξαν την πληροφορία για την διαταγή πληρωμής του προσφεύγοντος από το Ειρηνοδικείο Αθηνών, δηλ. από δημόσια προσβάσιμη πηγή, χωρίς να απαιτείται η προηγούμενη λήψη συγκατάθεσης από τον προσφεύγοντα, και το καταχώρισαν στο αρχείο τους, χωρίς να είχαν τη δυνατότητα αλλά και την υποχρέωση εκ του νόμου να ελέγξουν εάν το δεδομένο ήταν ανακριβές. Στη συνέχεια, όταν ο προσφεύγων υπέβαλλε εγγράφως τις αντιρρήσεις του για τη συγκεκριμένη καταχώρηση, όλες οι ανωτέρω εταιρίες πλην της «INFOBANK-INTERLEASE-DSA Α.Ε.» τον ενημέρωσαν για το δεδομένο που τηρούν στο αρχείο τους και για το ποια δικαιολογητικά θα πρέπει να τους προσκομίσει προκειμένου να γίνει η διαγραφή και προχώρησαν στη διαγραφή.

Ειδικότερα, η εξ επαγγέλματος συλλογή οικονομικών πληροφοριών για τη διαπίστωση της πιστοληπτικής ικανότητας του υποκειμένου, χωρίς τη συγκατάθεσή του είναι νόμιμη με βάση την εξαίρεση του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. ε' του Ν. 2472/1997, γιατί πρώτον είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του εννόμου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο τρίτος αποδέκτης των δεδομένων. Το συγκεκριμένο έννομο συμφέρον συνίσταται στην άσκηση του δικαιώματος οικονομικής ελευθερίας με βάση πληροφορίες που εξασφαλίζουν την

εμπορική πίστη, την αξιοπιστία και την ασφάλεια των συναλλαγών. Δεύτερον, το συγκεκριμένο έννομο συμφέρον υπερέχει προφανώς των συμφερόντων των υποκειμένων που δεν θίγονται ουσιωδώς και η ικανοποίησή τους δεν θίγει τις θεμελιώδεις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων. Συνεπώς η συγκεκριμένη καταχώριση του δυσμενούς δεδομένου της διαταγής πληρωμής του προσφεύγοντος στο αρχείο των ανωτέρω εταιριών χωρίς τη συγκατάθεσή του έγινε νομίμως.

Επίσης οι συγκεκριμένες εταιρίες δεν είχαν υποχρέωση να ενημερώσουν ατομικά τον προσφεύγοντα σχετικά με τα οικονομικά δεδομένα που τηρούσαν στο αρχείο τους για το άτομό του, επειδή τα δεδομένα αυτά νομίμως, κατά τα ανωτέρω, είχαν συλλεχθεί και δεν προκύπτει ότι είχαν διαβιβασθεί σε τρίτους αποδέκτες.

Όσον αφορά τη διαγραφή του δυσμενούς δεδομένου της διαταγής πληρωμής από το αρχείο των ανωτέρω εταιριών, επειδή το βάρος της απόδειξης βαρύνει το υποκείμενο των δεδομένων και όχι τον υπεύθυνο επεξεργασίας, οι εταιρίες ορθώς ζήτησαν από τον προσφεύγοντα να τους προσκομίσει τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία περί εκδόσεως της διαταγής πληρωμής εκ παραδρομής, προκειμένου στη συνέχεια να προβούν στη διαγραφή της από το αρχείο τους. Συγκεκριμένα, μετά την υποβολή των αντιρρήσεων του προσφεύγοντος, οι εταιρίες «POTA A.E.», TRUST A.E.», και «ALPHA-MI» απάντησαν εγγράφως επί των αντιρρήσεών του και τον πληροφόρησαν τόσο για το συγκεκριμένο δεδομένο που τηρούσαν στο αρχείο τους στο όνομά του, όσο και για τη διαδικασία και τις προϋποθέσεις διαγραφής αυτής της πληροφορίας από το αντίστοιχο αρχείο και στη συνέχεια προέβησαν στη διαγραφή.

Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν υφίσταται παραβίαση των διατάξεων του Ν. 2472/1997, για τις εταιρίες συλλογής και εμπορίας πληροφοριών «POTA A.E.», «TRUST A.E.» και «ALPHA MI A.E.», νυν μετονομασθείσα σε «CREDITINFO HELLAS A.E.E.Π.».

Όσον αφορά την εταιρία «INFOBANK INTERLEASE A.E.», συνέλεξε μεν νομίμως και καταχώρισε στο αρχείο της τη συγκεκριμένη πληροφορία για τον προσφεύγοντα, αλλά δεν απάντησε, ως όφειλε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του Ν. 2472/1997 επί των αντιρρήσεών του, γι' αυτό και η Αρχή πρέπει να επιβάλλει τις προβλεπόμενες από το άρθρο 21 παρ. 1 του Ν. 2472/1997 κυρώσεις. Ο ισχυρισμός που προβλήθηκε από την συγκεκριμένη εταιρία, τόσο κατά την ακρόαση των εκπροσώπων της όσο και με το υποβληθέν υπόμνημά της ότι δεν ενημερώθηκε εγγράφως ο προσφεύγων επειδή δεν διέθετε στοιχεία που τον αφορούσαν, και δεν υπήρχε δυνατότητα ταυτοποίησης στην περίπτωση της επιστολής και της

τηλεφωνικής επικοινωνίας με τη φερόμενη ως πληρεξούσια δικηγόρο, δεν αποδείχθηκε.

Ενόψει της βαρύτητας της πράξης που αποδείχθηκε και της προσβολής που επήλθε από αυτή στο υποκείμενο των δεδομένων η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας η κύρωση του άρθρου 21 παρ. 1 του Ν. 2472/1997, που αναφέρεται στο διατακτικό της παρούσας και η οποία κρίνεται ανάλογη με τη βαρύτητα της προσβολής αλλά και την οικονομική κατάσταση της εταιρίας

Για τους λόγους αυτούς

1)ΚΡΙΝΕΙ ότι α)οι εταιρίες «ΡΟΤΑ ΚΕΝΤΡΟ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ Α.Ε.», «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ALPHA ΜΙ Α.Ε.» μετονομασθείσα σε «CREDITINFO HELLAS Α.Ε.Ε.Π.», και «TRUST ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ-ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ & ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ» δεν διέπραξαν καμία παράβαση των διατάξεων του Ν. 2472/1997 β) η εταιρία συλλογής και εμπορίας πληροφοριών «INFOBANK-INTERLEASE Α.Ε.» διέπραξε την παράβαση που αναφέρεται στο σκεπτικό της παρούσας, ήτοι παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 13 του Ν. 2472/1997, διότι δεν απάντησε εγγράφως, ως όφειλε, επί των αντιρρήσεων του προσφεύγοντος Α σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων που τον αφορούσαν και που τηρούσε η συγκεκριμένη εταιρία στο αρχείο της

2)ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην εταιρία «INFOBANK-INTERLEASE Α.Ε.» για την παράβαση αυτή ως κύρωση πρόστιμο ύψους δεκαπέντε χιλιάδων Ευρώ (15.000,00).

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Μελπομένη Γιαννάκη