



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 08-09-2017

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/6485/08-09-2017

ΑΠΟΦΑΣΗ 99/2017

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στο κατάστημά της την 05.4.2017 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αναπληρωτής Πρόεδρος, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής, Κωνσταντίνου Μενουδάκου, τα τακτικά μέλη της Αρχής Σπυρίδων Βλαχόπουλος, ως εισηγητής και Χαράλαμπος Ανθόπουλος καθώς και το αναπληρωματικό μέλος Παναγιώτης Ροντογιάννης, σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους Αντωνίου Συμβώνη, ο οποίος αν και εκλήθηκε νομίμως εγγράφως δεν παρέστη λόγω κωλύματος.

Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Μαρία Αλικάκου, νομικός Ε.Ε.Π., ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με την με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/23/2.1.2014 προσφυγή του ο Α καταγγέλλει το Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης (εφεξής ΕΚΤ) για παράνομη επεξεργασία προσωπικών του δεδομένων. Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων καταγγέλλει ότι το ΕΚΤ διέθεσε online μέσω του ιστοτόπου του το πλήρες κείμενο της διδακτορικής του διατριβής κατά το χρονικό διάστημα, για το οποίο ο προσφεύγων είχε δηλώσει εγγράφως στο απογραφικό δελτίο και ιδίως στο έντυπο «δήλωσης αποδέσμευσης διδακτορικής

διατριβής» την πρόθεσή του η ως άνω διδακτορική διατριβή να παραμείνει δεσμευμένη online. Ειδικότερα, ο προσφεύγων αναφέρει ότι είχε δηλώσει στο ως άνω έντυπο να μην αποδεσμευθεί online η διατριβή του πριν την παρέλευση τριετίας, δυνατότητα που του παρείχε το ίδιο το ΕΚΤ βάσει πάγιας πρακτικής του. Επιπλέον, ο προσφεύγων καταγγέλλει ότι το ΕΚΤ αρνήθηκε να ικανοποιήσει αίτημά του αναφορικά με τη λήψη των στοιχείων των χρηστών που κατέβασαν τη διδακτορική του διατριβή κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, επικαλούμενο λόγους προστασίας των προσωπικών δεδομένων των ενλόγω χρηστών. Για τους ανωτέρω λόγους, Α προσέφυγε με την υπό εξέταση καταγγελία του στην Αρχή.

Στο πλαίσιο εξέτασης της ως άνω προσφυγής, η Αρχή απέστειλε το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2193/06.4.2015 έγγραφο προς το ΕΚΤ ζητώντας διευκρινίσεις αναφορικά με τα καταγγελλόμενα. Το ΕΚΤ απάντησε με το με αρ. πρωτ. ... (αρ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/2329/21.4.2015) έγγραφο. Στο ως άνω απαντητικό έγγραφο του το ΕΚΤ, επικαλούμενο τις διατάξεις του άρθρου 4 του ΠΔ 226/1989 και του άρθρου 70 του Ν. 1566/1985 αναφορικά με την υποχρέωση των διδασκόντων να καταθέτουν αντίγραφα των διδακτορικών διατριβών στο ΕΚΤ, αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι το ΕΚΤ έχει εκ του νόμου υποχρέωση τήρησης του Εθνικού Αρχείου Διδακτορικών Διατριβών και *«της πραγματοποίησης του συνόλου των πράξεων επεξεργασίας της σχετικής πληροφορίας που είναι απαραίτητες για την πραγματοποίηση της αποστολής του. Στις πράξεις αυτές συμπεριλαμβάνεται κατ' ελάχιστον και η σύνδεση του ονοματεπώνυμου του διδάκτορα με τον τίτλο της διδακτορικής διατριβής και των βιβλιογραφικών στοιχείων, ανεξαρτήτως της συγκατάθεσης του διδάκτορα.»* χωρίς, ωστόσο, να αναφέρεται στη δυνατότητα που παρέχει το ίδιο στους διδάκτορες να δηλώνουν εγγράφως, εάν επιθυμούν το κείμενο της διατριβής τους να παραμείνει δεσμευμένο, δηλαδή μη διαθέσιμο online, για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Σύμφωνα με τη δυνατότητα αυτή τα μόνα στοιχεία που μπορούν να είναι ανακοινώσιμα και, συνεπώς, αναρτητέα στον ιστότοπο του ΕΚΤ, είναι το ονοματεπώνυμο του διδάκτορα και ο τίτλος της διδακτορικής διατριβής του. Τέλος, το ΕΚΤ δηλώνει ότι σε περίπτωση που η Αρχή κρίνει ότι οφείλει να υποβάλει σχετική γνωστοποίηση για την τήρηση του ως άνω αρχείου διδακτορικών διατριβών, θα προβεί άμεσα στη σχετική γνωστοποίηση, την οποία και υπέβαλε στη συνέχεια με τα με αριθμ. πρωτ. ΓΝ/ΕΙΣ/2780/11.12.2015 έντυπα γνωστοποίησης.

Η Αρχή κάλεσε τα μέρη να παραστούν στη συζήτηση του Τμήματος στις ακόλουθες ημερομηνίες: 02.3.2016, 18.5.2016 και στις 21.12.2016. Κατά τις

παραπάνω συνεδριάσεις, ωστόσο, η συζήτηση της υπό κρίση υπόθεσης αναβλήθηκε κατόπιν αντίστοιχων αιτημάτων του ΕΚΤ. Στη συνεδρίαση του Τμήματος στις 21.12.2016 ορίστηκε νέα ημερομηνία συζήτησης της υπόθεσης στις 25.1.2017. Στη συνεδρίαση της 25.1.2017, παρέστησαν νομίμως, ως εκπρόσωπος του ΕΚΤ η πληρεξούσια δικηγόρος, Ζωή Παναγιωτάρα με ΑΜΔΣΑ ..., καθώς και ο προσφεύγων, Α και η πληρεξούσια δικηγόρος του, Γιαννούλα Αθανασίου με ΑΜΔΣΑ Κατά την ακρόαση, οι ως άνω εκπρόσωποι και ο προσφεύγων εξέθεσαν προφορικά τις απόψεις τους και εξήτησαν και έλαβαν προθεσμία υποβολής υπομνήματος. Συναφώς δε, και οι δύο κατέθεσαν εμπροθέσμως σχετικά υπομνήματα

Στο με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/750/31.1.2017 υπόμνημά του το ΕΚΤ αναφέρει, μεταξύ άλλων, ως προς την online διάθεση της επίμαχης διδακτορικής διατριβής ότι η εν λόγω διατριβή απεστάλη στο ΕΚΤ από το Τμήμα Βιολογίας του ΕΚΠΑ χωρίς το υποχρεωτικό συνοδευτικό απογραφικό δελτίο, το οποίο δεν απεστάλη, κατά τους ισχυρισμούς του ΕΚΤ, ακόμα και μετά από σχετική τηλεφωνική επικοινωνία του ΕΚΤ με τη Γραμματεία του ως άνω Τμήματος. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς του ΕΚΤ *«δεν σημειώθηκε κάποια ημερομηνία αποδέσμευσης, αφού δεν υπήρχε απογραφικό δελτίο που θα δήλωνε την πρόθεση του διδάκτορα να δεσμεύσει την online διάθεση του πλήρους κειμένου της διατριβής. [...] το πλήρες κείμενο της διατριβής ήταν διαθέσιμο online κατά την περίοδο 03.12.2012 έως 04.6.2013, σε χρήστες για online φυλλομέτρηση και σε εγγεγραμμένους χρήστες για μεταφόρτωση του αρχείου. Μετά την 04.6.2013 το ΕΚΤ/ΕΙΕ αμέσως μόλις αντιλήφθηκε τον εκ παραδρομής λανθασμένο χειρισμό του ως προς την εν λόγω διατριβή, την κατέβασε από το Εθνικό Αρχείο Διδακτορικών Διατριβών.»*. Επιπλέον, το ΕΚΤ επισημαίνει στο ως άνω υπόμνημα ότι *«η δυνατότητα δέσμευσης αφορά το περιεχόμενο της διδακτορικής διατριβής και σχετίζεται με τα πνευματικά δικαιώματα που υφίστανται επί της εν λόγω διατριβής.»*, ενώ παρακάτω συνεχίζει τονίζοντας ότι *«η δυνατότητα δέσμευσης της διατριβής δεν συνεπάγεται αποκλεισμό από τη δυνατότητα ανάγνωσης ή μελέτης του φυσικού αντιγράφου της διατριβής που βρίσκεται σε έντυπη μορφή στον χώρο της βιβλιοθήκης του ΕΚΤ και ως είθισται και στον χώρο της βιβλιοθήκης εκάστοτε ΑΕΙ.»*

Στο με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/746/31.1.2017 υπόμνημά του ο προσφεύγων αναφέρει, μεταξύ άλλων, ιδίως για το ζήτημα της αποστολής από το Τμήμα Βιολογίας του ΕΚΠΑ του επίμαχου απογραφικού δελτίου με το ειδικό έντυπο δήλωσης *«αποδέσμευσης διδακτορικής διατριβής»* ότι *«η Γραμματεία του Βιολογικού με διαβεβαίωσε ότι έστειλε τη διδακτορική μου διατριβή μαζί με τα έντυπα του ΕΚΤ*

κατάλληλα συμπληρωμένα (έγγραφο ...) (ΣΧΕΤ.11). Πως λοιπόν το ΕΚΤ αμφισβητεί τη Γραμματεία του Βιολογικού από τη στιγμή που δεν έχει υποβάλλει κανένα έγγραφο προς αυτή, τουλάχιστον πριν από την διαμαρτυρία μου, που να αποδεικνύει το αντίθετο; Επιπλέον, τηλεφωνικά υπάλληλος του ΕΚΤ με ενημέρωσε ότι όντως το απογραφικό δελτίο έχει αποσταλεί (2^η παράγραφος της με αρ. πρωτ. ... αίτησής μου).»

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερομένων στοιχείων, άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4 του ΠΔ 226/1989 «Οργανισμός Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών (Ε.Ι.Ε.)»¹ «Το Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης (ΕΚΤ) ως επιστημονική εγκατάσταση εθνικής χρήσης αποσκοπεί στην εξασφάλιση ροής επιστημονικών και τεχνολογικών πληροφοριών στο σύνολο της ελληνικής επιστημονικής κοινότητας και κατά προτεραιότητα στα ερευνητικά ινστιτούτα του ΕΙΕ. Για το σκοπό αυτό προβαίνει στη συλλογή, επεξεργασία και διάδοση επιστημονικών και τεχνολογικών πληροφοριών στον ελληνικό και διεθνή χώρο. [...]»

Περαιτέρω, σύμφωνα με την παράγραφο 15 του άρθρου 70 του Ν. 1566/1985 «Πρωτοβάθμια –Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση κλπ διατάξεις» «Μετά την έγκριση της διδακτορικής διατριβής και προκειμένου να χορηγηθεί το έγγραφο του τίτλου του διδάκτορα από το αντίστοιχο Α.Ε.Ι. απαιτείται η συμπλήρωση από το διδάκτορα ειδικού εντύπου του Κέντρου Τεκμηρίωσης (Κ.Τ.) του Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών (Ε.Ι.Ε.) με περίληψη της διατριβής και επιστημονικά στοιχεία που αφορούν το περιεχόμενό της. Τα έντυπα αυτά καθώς και ένα αντίγραφο της διδακτορικής διατριβής το οικείο Α.Ε.Ι. υποχρεούται να αποστέλλει στο Κ.Τ. του Ε.Ι.Ε. για την ενημέρωση του εθνικού αρχείου των ελληνικών διδακτορικών διατριβών.»

¹ Η διάταξη του άρθρου 4 του ΠΔ 226/1989 «Οργανισμός Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών (Ε.Ι.Ε.)» που είχε ως τίτλο «Υπηρεσία Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης» είχε καταργηθεί με το άρθρο 14 παρ. γ' του ΠΔ 145/2003 (ΦΕΚ Α'121) «Σύσταση και λειτουργία του Κέντρου Εφαρμογών των Τεχνολογιών Επικοινωνίας και Πληροφορίας (Κ.Ε.Τ.Ε.Π)». Ωστόσο, επανήλθε με τη διάταξη του άρθρου 23 παρ. 2 του Ν. 3190/2003 «Υπαίθρ. Εμπόριο, Λαϊκές αγορές, πρόστιμα Αγορ. Κωδ., ασφαλ. Εταιρείες, ξενοδοχεία, τέλη ταξινόμησης»

2. Σύμφωνα με το άρθρο 2 του Ν. 2472/1997 «Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως: α) «Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα», κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων ... γ) «Υποκείμενο των δεδομένων» το φυσικό πρόσωπο στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα ... δ) «Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» («επεξεργασία»), κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται, από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού δικαίου ή ένωση προσώπων ή φυσικό πρόσωπο με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζονται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διατήρηση ή αποθήκευση, η τροποποίηση, η εξαγωγή, η χρήση, η διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, η διασύνδεση, η δέσμευση (κλείδωμα), η διαγραφή, η καταστροφή ε) «Αρχείο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» («αρχείο»), σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία αποτελούν ή μπορεί να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας, και τα οποία τηρούνται είτε από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, ή ιδιωτικού δικαίου ή ένωση προσώπων ή φυσικό πρόσωπο ζ) «Υπεύθυνος επεξεργασίας», οποιοσδήποτε καθορίζει το σκοπό και τον τρόπο επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός.».

Επίσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 εδ. α' και β' του ίδιου νόμου τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, «πρέπει να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. Επίσης θα πρέπει να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται ενόψει των σκοπών της επεξεργασίας.».

Σύμφωνα με το άρθρο 5 του ίδιου ως άνω νόμου η διαβίβαση προσωπικών δεδομένων σε τρίτο αποτελεί επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, η οποία δεν επιτρέπεται καταρχήν χωρίς την συγκατάθεση του υποκειμένου (άρθρο 5 παρ. 1 του Ν. 2472/97). Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται η χορήγησή τους σε τρίτο, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων, μόνον στις εξαιρετικές περιπτώσεις του άρθρου 5 παρ. 2 του Ν. 2472/97.

Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 2 στοιχ. β' του ίδιου νόμου «2. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να ζητεί και να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, χωρίς καθυστέρηση και κατά τρόπο εύληπτο και σαφή, τις ακόλουθες

πληροφορίες: α)...β) τους σκοπούς της επεξεργασίας, τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών γ) [...]».

4. Στην υπό κρίση υπόθεση, σύμφωνα με τα όσα περιγράφονται στο ιστορικό της παρούσης, το ΕΚΤ διέθεσε online το πλήρες κείμενο της διδακτορικής διατριβής του προσφεύγοντος χωρίς τη συγκατάθεση του προσφεύγοντος και ενώ ο τελευταίος είχε δηλώσει εγγράφως ότι επιθυμούσε τη δέσμευση της online διάθεσης της διατριβής του για μια τριετία. Το ΕΚΤ παραδέχεται ότι το κείμενο της επίμαχης διδακτορικής διατριβής ήταν διαθέσιμο online, ωστόσο, ισχυρίζεται, ιδίως στο με αριθμ. πρωτ. ... (αριθμ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/750/31.1.2017) υπόμνημά του, ότι αυτό έγινε για το λόγο ότι δεν έλαβε ποτέ από το οικείο Τμήμα του ΕΚΠΑ το απογραφικό δελτίο που συνοδεύει τις διδακτορικές διατριβές και, ιδίως, το ειδικό έντυπο «δήλωσης αποδέσμευσης διδακτορικής διατριβής», ενώ σε άλλο σημείο του ως άνω υπομνήματος το ΕΚΤ αναφέρει ότι η ενλόγω αποδέσμευση οφειλόταν σε εκ παραδρομής λανθασμένο χειρισμό του. Επιπλέον, ο προσφεύγων ζήτησε από το ΕΚΤ να του γνωστοποιήσει τα ονόματα των χρηστών που «κατέβασαν» το κείμενο της διδακτορικής του διατριβής κατά το δηλωθέν χρονικό διάστημα της τριετίας, αίτημα το οποίο, ωστόσο, δεν ικανοποιήθηκε από το ΕΚΤ, επικαλούμενο το τελευταίο την προστασία των προσωπικών δεδομένων των χρηστών.

Κατά τις ανωτέρω διατάξεις, το κείμενο της διδακτορικής διατριβής και ιδίως οι πληροφορίες που περιέχονται σε αυτό συνιστούν προσωπικά δεδομένα του προσφεύγοντος, καθώς στο κείμενο αυτό αποτυπώνονται επιστημονικές του απόψεις που τον διακρίνουν και τον διαχωρίζουν, ενδεχομένως, από άλλους συγγραφείς του ίδιου επιστημονικού αντικειμένου, πολλώ δε μάλλον για το λόγο ότι από τη φύση της η διδακτορική διατριβή χαρακτηρίζεται από μοναδικότητα, καθώς στηρίζεται σε επαρκές ποσοστό πρωτότυπης ακαδημαϊκής έρευνας. Το γεγονός, άλλωστε, ότι ένα κείμενο, που στην προκειμένη περίπτωση είναι η επίμαχη διδακτορική διατριβή, αποτελεί προϊόν πνευματικής ιδιοκτησίας δεν σημαίνει ότι αυτό παράλληλα δεν μπορεί να περιέχει πληροφορίες που συνιστούν, κατά τα ανωτέρω, προσωπικά δεδομένα του συγγραφέα – διδάκτορα. (βλ. ενδεικτικά απόφαση 13/2005 της Αρχής).

Περαιτέρω, αναφορικά με το ζήτημα της δέσμευσης του κειμένου της διδακτορικής διατριβής για ένα χρονικό διάστημα, όχι ανώτερο των τριών ετών, κατά πάγια πρακτική του ΕΚΤ, ενώ δεν προβλέπεται ρητά η υποχρέωση του τελευταίου να δεσμεύει τα κείμενα των διδακτορικών διατριβών από την online διάθεσή τους για

ένα συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, παρά μόνο όταν οι ίδιοι διδάκτορες το επιθυμούν και το δηλώνουν εγγράφως στο ειδικό έντυπο «αποδέσμευσης διδακτορικής διατριβής», ωστόσο, για το λόγο ότι με έγγραφη δήλωσή του ο προσφεύγων ζήτησε τη δέσμευση της διδακτορικής του διατριβής για το χρονικό διάστημα των τριών ετών, παρά το γεγονός ότι κατά τους ισχυρισμούς του ΕΚΤ δεν παραλήφθηκε ποτέ η ενλόγω δήλωση, γεγονός το οποίο, ωστόσο, δεν αποδείχθηκε κατά την εξέταση της υπό κρίση υπόθεσης, δημιουργήθηκε στον προσφεύγοντα η εύλογη πεποίθηση ότι ο χρονικός όρος που έθεσε θα τηρηθεί. Συνεπώς, ο προσφεύγων δικαίως είχε την απαίτηση από το ΕΚΤ να διατηρήσει δεσμευμένη, μη διαθέσιμη online στους χρήστες του ΕΚΤ, τη διδακτορική διατριβή του για το δηλωθέν χρονικό διάστημα και κατ' επέκταση να «προστατεύσει» το κείμενο της διδακτορικής διατριβής για το ως άνω χρονικό διάστημα. Άλλωστε, ο προσφεύγων άντλησε αυτή τη δυνατότητα, δηλαδή τη δέσμευση της online διάθεσης της διδακτορικής διατριβής του για ορισμένο χρονικό διάστημα, από την ίδια πρακτική του ΕΚΤ, σύμφωνα με την οποία δίδεται η δυνατότητα σε όποιον διδάκτορα το επιθυμεί να δηλώνει εγγράφως στο απογραφικό δελτίο και ειδικότερα στο έντυπο «αποδέσμευσης διδακτορικής διατριβής» το χρονικό διάστημα κατά το οποίο η διατριβή του επιθυμεί να είναι δεσμευμένη. Το δε χρονικό διάστημα δέσμευσης από την online διάθεση των διδακτορικών διατριβών δεν μπορεί να είναι ανώτερο από τα τρία έτη. Συνεπώς, το ΕΚΤ, αποδεσμεύοντας το πλήρες κείμενο της διδακτορικής διατριβής του προσφεύγοντος πριν την παρέλευση της τριετίας για διάθεση online χωρίς τη συγκατάθεση του προσφεύγοντος και χωρίς να ισχύει κάποια από τις εξαιρετικές περιπτώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 5 του Ν.2472/1997, προέβη σε αθέμιτη επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντος.

Τέλος, όσον αφορά στο αίτημα του προσφεύγοντος προς το ΕΚΤ για τη χορήγηση των στοιχείων των χρηστών που κατέβασαν το κείμενο της διδακτορικής του διατριβής κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, το ΕΚΤ όφειλε να τα χορηγήσει στον προσφεύγοντα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 2 στοιχ. β' του Ν. 2472/1997. Σύμφωνα με το άρθρο 12 του Ν. 2472/1997, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να ικανοποιεί το δικαίωμα πρόσβασης των υποκειμένων των δεδομένων εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την άσκησή του. Σημειώνεται, ότι το δικαίωμα πρόσβασης που δίνει ο νόμος στο υποκείμενο των δεδομένων έχει θεσπιστεί για να ελέγχει ο τελευταίος, μεταξύ άλλων, αν έχουν τηρηθεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας οι διαδικασίες θεμιτής επεξεργασίας για τα δεδομένα που το αφορούν.

Συνεπώς, το ΕΚΤ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να χορηγήσει τα αιτούμενα στοιχεία στον προσφεύγοντα για το λόγο ότι ο τελευταίος, ως υποκείμενο των δεδομένων, έχει δικαίωμα να γνωρίζει, μεταξύ άλλων, τους αποδέκτες των προσωπικών του δεδομένων. Στην υπό κρίση δε υπόθεση, ο προσφεύγων έχει το δικαίωμα αυτό, ιδίως, για το λόγο ότι για την ενλόγω επεξεργασία δεν έδωσε τη συγκατάθεσή του. Αντιθέτως, ο προσφεύγων είχε εγγράφως δηλώσει την πρόθεσή του να μη λάβει χώρα η ενλόγω επεξεργασία από το ΕΚΤ για το χρονικό διάστημα των τριών ετών. Συνεπώς, ο προσφεύγων έχει δικαίωμα να λάβει τα στοιχεία των χρηστών που κατά το δηλωθέν χρονικό διάστημα κατέβασαν το κείμενο της διδακτορικής του διατριβής από τον ιστότοπο του ΕΚΤ.

Για τους λόγους αυτούς

Η Αρχή

1) δέχεται την προσφυγή και απευθύνει αυστηρή προειδοποίηση στο Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης εφεξής να συμμορφώνεται με τις έντυπες δηλώσεις των διδασκτόρων αναφορικά με τη δέσμευση της διδακτορικής τους διατριβής για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα

2) καλεί το Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης να χορηγήσει στον προσφεύγοντα τα στοιχεία των χρηστών - ληπτών του κειμένου της διδακτορικής διατριβής του κατά το χρονικό διάστημα, για το οποίο ο προσφεύγων είχε δηλώσει εγγράφως ότι επιθυμεί τη δέσμευση του κειμένου της διδακτορικής του διατριβής.

Ο αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου