



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 13-10-2016

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/6114-2/13-10-2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η 99 /2016

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 12η.10.2016 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αναπληρωτής Πρόεδρος, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής, Κωνσταντίνου Μενουδάκου, και τα αναπληρωματικά μέλη Παναγιώτης Ροντογιάννης, Χαράλαμπος Τσιλιώτης και Γρηγόριος Τσόλιας, ως εισηγητής, σε αναπλήρωση των τακτικών μελών Αντωνίου Συμβώνη, Σπυρίδωνα Βλαχόπουλου και Χαράλαμπου Ανθόπουλου, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με το υπ' αρ. πρωτ. ../../... (ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/6233/10.10.2016), έγγραφο του, όπως συμπληρώθηκε με το ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/6114/5.10.2016 έγγραφο της Α προς την Αρχή, κατ' ορθή εκτίμηση αυτού, η Χ (εφεξής Νοσοκομείο) διαβιβάζει στην Αρχή αίτηση της Α και κατ' αυτόν τον τρόπο υποβάλλει ερώτημα προς την Αρχή εάν η αιτούσα δύναται να λάβει ιατρικό πιστοποιητικό του συζύγου της Β για δικαστική χρήση.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου και αποχώρησε μετά από τη συζήτηση της υποθέσεως και πριν από

τη διάσκεψη και τη λήψη αποφάσεως, κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία. Οι διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας) προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

2. Επειδή, το άρθρο 1511 ΑΚ προβλέπει, μεταξύ άλλων, ότι κάθε απόφαση των γονέων σχετικά με την άσκηση της γονικής μέριμνας πρέπει να αποβλέπει στο συμφέρον του τέκνου, καθώς και ότι δικαστήριο αποφασίζει σχετικά με την ανάθεση της γονικής μέριμνας ή με τον τρόπο ασκήσεως αυτής με γνώμονα το συμφέρον του τέκνου. Επίσης, το άρθρο 1520 ΑΚ προβλέπει, μεταξύ άλλων, ότι ο γονέας με τον οποίο δεν διαμένει το τέκνο διατηρεί το δικαίωμα προσωπικής επικοινωνίας με αυτό.

3. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, η Α ζητεί με την ιδιότητα του τρίτου (άρθρο 2 στοιχ. θ' του ν.2472/1997) τη χορήγηση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων (δεδομένων υγείας) που αφορούν στον εν διαστάσει σύζυγό της Β. Από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως προκύπτει ότι ο σκοπός επεξεργασίας συνίσταται στην αντίκρουση της αιτήσεως προσωρινής επιμέλειας τέκνου (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων) ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών που έχει ασκήσει ο Β κατά της ίδιας (αρ. καταθ. .../.../... με ορισθείσα δικάσιμο την ...-...-...) και την υποστήριξη της αντίθετης αιτήσεως επιμέλειας τέκνου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών που έχει αυτή ασκήσει κατά του ως άνω αιτούντος (αρ. καταθ. .../.../... με ορισθείσα δικάσιμο την ...-...-...). Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Α, ο Β λόγω της καταστάσεως της υγείας και δη της συχνότητας των αιμοκαθάρσεων δεν είναι σε θέση να αναλάβει την επιμέλεια του ανηλικού τέκνου τους και το συμφέρον του επιβάλλει η επιμέλειά του να ανατεθεί σ'αυτήν. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Α, ο Β είναι αιμοκαθαιρόμενος νεφροπαθής και αδυνατεί λόγω της καταστάσεώς της υγείας του να αναλάβει την

επιμέλεια του τέκνου τους. Ως εκ τούτου, ζητεί να λάβει δεδομένα υγείας του Β από το Νοσοκομείο, προκειμένου αυτά να συνεκτιμηθούν από το δικαστήριο.

4. Ο προβαλλόμενος αυτός σκοπός επεξεργασίας συνάδει με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν.2472/1997, ενώ παράλληλα πληρούνται και η αρχή της αναλογικότητας των δεδομένων (άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν.2472/1997), καθόσον δια της εκτιμήσεως των δεδομένων αυτών το δικαστήριο θα μπορεί να κρίνει κατά πόσον ο Β είναι σε θέση να αναλάβει την επιμέλεια του ανηλίκου τέκνου τους. Η υποστήριξη των ισχυρισμών της Α που προβάλλονται δύναται να επιτευχθεί με τη χορήγηση ιατρικού πιστοποιητικού, στο οποίο αναγράφονται τα διαστήματα νοσηλείας του Β καθώς και η αιτία νοσηλείας του, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 5 παρ.3 του ν. 3418/2005 και δη η συχνότητα των αιμοκαθάρσεων ανά εβδομάδα, η θέση του σε λίστα αναμονής για μεταμόσχευση νεφρού, η εφαρμοσθείσα θεραπευτική μέθοδος και η χορηγηθείσα φαρμακευτική αγωγή ως και η εν γένει κατάσταση της υγείας του και η προβλεπόμενη εξέλιξη αυτής ως και η συσταθείσα φαρμακευτική αγωγή που πρέπει να του χορηγείται. Η χορήγηση του ιατρικού πιστοποιητικού με τα ανωτέρω στοιχεία κρίνεται εν προκειμένω αναγκαία και πρόσφορη για την υπεράσπιση των ανωτέρω δικαιωμάτων της ενώπιον του προαναφερόμενου δικαστηρίου. Το Νοσοκομείο βαρύνεται, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, με την υποχρέωση να ενημερώσει τον Β ότι ευαίσθητα προσωπικά του δεδομένα θα ανακοινωθούν στην Α, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του ν.2472/1997.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή παρέχει άδεια στη Χ να χορηγήσει στην Α ιατρικό πιστοποιητικό αναφορικά με την κατάσταση της υγείας του Α με το ανωτέρω αναφερόμενο περιεχόμενο το οποίο θα χρησιμοποιήσει στο πλαίσιο της μεταξύ τους ως άνω ένδικης διαφοράς αφού το Νοσοκομείο ενημερώσει προηγουμένως τον Β.

Ο Αν. Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου