



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 30-07-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/3932-1/30-07-2014

## Α Π Ο Φ Α Σ Η 93/2014

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τρίτη, 29.7.2014 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος Πέτρος Χριστόφορος, και τα αναπληρωματικά μέλη Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, και Γρηγόριος Λαζαράκος σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Δημητρίου Μπριόλα και Αναστασίου – Ιωάννη Μεταξά αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Δεν παρέστησαν, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως το τακτικό μέλος της Αρχής Λεωνίδα Κοτσαλής και το αναπληρωματικό αυτού Σπύρος Βλαχόπουλος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με τα υπ' αρ. πρωτ. .../...-...-..... (ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/3932/13.6.2014) έγγραφο του Νοσοκομείου ΚΑΤ προς την Αρχή και κατ'ορθή εκτίμηση αυτού το Νοσοκομείο ΚΑΤ διαβιβάζει στην Αρχή αίτηση της Α και ζητεί την άδεια της Αρχής για τη χορήγηση ιατρικής βεβαιώσεως αναφορικά με την εισαγωγή του Β στο Νοσοκομείο ΚΑΤ στις ...-...-....., το λόγο για τον οποίο εισήχθη στην Α΄ Χειρουργική Κλινική του ΚΑΤ, το μέσο μεταφοράς του ασθενούς και αντίγραφο του ιατρικού του φακέλου αναφορικά με την προτεινόμενη φαρμακευτική αγωγή, τις διενεργηθείσες ακτινογραφίες και μαγνητική τομογραφία, αντίγραφο των πρακτικών του χειρουργείου της ...-...-..... από τον

χειρουργό της Α' Ορθοπαιδικής Κλινικής του Νοσοκομείου ΚΑΤ, ημερομηνία εξόδου του ασθενούς από το νοσοκομείο, την ενδεχόμενη παρακολούθησή του και την εξέλιξη της παθήσεώς του από το (έτος) μέχρι σήμερα. Τα εν λόγω δεδομένα ζητεί η Α προκειμένου να τα χρησιμοποιήσει προς υπεράσπιση της ασκηθείσης από αυτήν εφέσεως κατά του Β και των υπ' αριθ, .../... και .../... οριστικών αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου (διαδικασία αυτοκινήτων). Με την πρώτη απόφαση το δικαστήριο έκρινε αποκλειστικώς υπαίτια για την πρόκληση τραυματισμού του Β την Α και διατάχθηκε η επανάληψη της συζητήσεως σε νέα δικάσιμο και με την δεύτερη απόφαση επιδικάστηκε αποζημίωση 20.000 ευρώ στον εφεσίβλητο Β. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Α, το επιδικασθέν ποσό της αποζημιώσεως είναι δυσανάλογο της μικρής σωματικής βλάβης που υπέστη ο Β στο γόνατό του, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι η επιδείνωση της ασθένειάς του πιθανόν οφείλεται σε προϋπάρχουσα του τραυματισμού του αιτία και για το λόγο αυτό προτείνει τη διεξαγωγή περαιτέρω ιατρικών εξετάσεων, βάσει σχετικού πορίσματος πραγματογνωμοσύνης.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικα Ιατρικής δεοντολογίας) που προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι εάν δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

2. Επειδή, όπως προκύπτει από το φάκελο της υποθέσεως, η Α άσκησε έφεση κατά του Β και των υπ' αριθ, .../... και .../.... οριστικών αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου (διαδικασία αυτοκινήτων). Με την πρώτη απόφαση το δικαστήριο έκρινε αποκλειστικώς υπαίτια για την πρόκληση τραυματισμού του Β την Α και διατάχθηκε η επανάληψη της συζητήσεως σε νέα δικάσιμο και με την δεύτερη απόφαση επιδικάστηκε αποζημίωση 20.000 ευρώ στον εφεσίβλητο Β. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Α, το επιδικασθέν ποσό της αποζημιώσεως είναι δυσανάλογο της μικρής σωματικής βλάβης που υπέστη ο Β στο γόνατό του, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι η επιδείνωση της ασθένειάς του πιθανόν οφείλεται σε προϋπάρχουσα του τραυματισμού του αιτία και για το λόγο αυτό προτείνει τη διεξαγωγή περαιτέρω ιατρικών εξετάσεων, βάσει σχετικού

πορίσματος πραγματογνωμοσύνης.

3. Επειδή ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας συνάδει με τις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 στοιχ. β' και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997, η χορήγηση όμως γενικώς εγγράφων και στοιχείων από τον ιατρικό φάκελο του Β δεν είναι νόμιμη, καθώς η υποστήριξη των ισχυρισμών της εφεσείουσας μπορεί να επιτευχθεί με ηπιότερο τρόπο και ειδικότερα με τη χορήγηση σχετικής βεβαίωσης από το ως άνω νοσοκομείο από την οποία να προκύπτουν η ημερομηνία και η αιτία εισαγωγής του Β στο νοσοκομείο, το διάστημα νοσηλείας του, το μέσο με το οποίο διεκομίσθη στο νοσοκομείο, οι ιατρικές πράξεις στις οποίες υπεβλήθη, η αιτία για την οποία κρίθηκε αναγκαίο να υποβληθεί σε αυτές και ειδικότερα αν οφείλονται σε προγενέστερη του επίδικου συμβάντος ιατρική αιτία ή οφείλονται στο επίδικο συμβάν και τέλος η εξέλιξη της θεραπείας του.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή παρέχει άδεια στο Νοσοκομείο ΚΑΤ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να χορηγήσει στην αιτούσα Α βεβαίωση για τον Β, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας, προκειμένου η αιτούσα να τη χρησιμοποιήσει στο πλαίσιο της μεταξύ τους ένδικης διαφοράς που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας, αφού προηγουμένως το Νοσοκομείο ενημερώσει τον Β κατ' εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Πέτρος Χριστόφορος**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**