



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 31-07-2015

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/4254/31-07-2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η 91 / 2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τετάρτη, 29.7.2015 και ώρα 10:00, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσης. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Αναστάσιου-Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Δεν προσήλθαν, αν και προσκλήθηκαν νομίμως εγγράφως το τακτικό μέλος Λεωνίδα Κοτσαλής και το αναπληρωματικό μέλος αυτού Σπύρος Βλαχόπουλος. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, χωρίς δικαίωμα ψήφου, η Φερενίκη Παναγοπούλου, ειδική επιστήμων-νομική ελέγκτρια, ως βοηθός εισηγητή, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση και πριν τη διάσκεψη και λήψη της αποφάσεως, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με την υπ' αριθ. 52/2015 η ΑΠΔΠΧ Απόφασή της η Αρχή επέβαλε μεταξύ άλλων στο Νοσοκομείο ... την προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 1 στοιχ. α' και β' του ν. 2472/1997 κύρωση του χρηματικού προστίμου 2.000 Ευρώ, με την αιτιολογία ότι δεν ελάμβανε τα απαραίτητα μέτρα σχετικά με το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας

των ευαίσθητων δεδομένων υγείας που τηρούνται στα αρχεία του (άρθρο 10 του ν. 2472/1997). Συγκεκριμένα, η Εφημερίδα Χ δημοσίευσε ευαίσθητα προσωπικά του δεδομένα του Α. Στο εν λόγω δημοσίευμα αναφέρεται η ημερομηνία νοσηλείας (...) σε (...) κλινική, η πάθηση του Α (...) και η ιατρική διάγνωση (...). Περαιτέρω γίνεται λόγος για τον υψηλό μισθό του ως Προέδρου του Οργανισμού «Ψ» καθώς και για την ασφαλιστική του κατάσταση (έκδοση δελτίου απορίας από τον Δήμο Αθηναίων). Ιδιαίτερη έμφαση δίδεται στο γεγονός ότι ο Α νοσηλεύτηκε ως άπορος καίτοι ο μισθός του ως Πρόεδρου του Οργανισμού «Ψ» ανήρχετο μηνιαίως στο ποσό των 9.500 Ευρώ.

Σύμφωνα με το αρχικό υπόμνημα του Νοσοκομείου προς την Αρχή (υπ' αριθ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/2241/8.4.2015), το Νοσοκομείο τηρεί όλους τους σχετικούς κανόνες με τη διαφύλαξη προσωπικών δεδομένων των ασθενών που νοσηλεύονται σε αυτό και διαφυλάττει τους ιατρικούς φακέλους και το αρχείο του κάθε ασθενούς σε ασφαλισμένους χώρους, στους οποίους είναι δυνατή η πρόσβαση μόνο σε εντεταλμένους υπαλλήλους. Το Νοσοκομείο, σύμφωνα με το υπόμνημά του, δεν εμπλέκεται με το αναφερόμενο στην καταγγελία δημοσίευμα και το περιεχόμενο αυτού. Στην προκειμένη περίπτωση για λόγους επιείκειας έγινε δεκτή η νοσηλεία του καταγγέλλοντος με το καθεστώς του απόρου και η έκδοση από το Δήμο Αθηναίων του απαραίτητου βιβλιαρίου και η προσκόμισή του από τον καταγγέλλοντα έλαβε χώρα μετά τη νοσηλεία του. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Νοσοκομείου, ο επώνυμος καταγγέλλων και η γνωστή στο ευρύ κοινό σύζυγός του κίνησαν τα βλέμματα και την προσοχή των παρευρισκομένων και ούτω περιήλθαν σε γνώση τρίτων πληροφορίες σχετιζόμενες με την κατάσταση της υγείας του. Το Νοσοκομείο προσκόμισε στην Αρχή ιατρικό πιστοποιητικό που εξέδωσε σχετικά με τον Α, δεν προσκόμισε όμως το έγγραφο του από ...-2014 διοικητικού εξιτηρίου, το οποίο προσκομίσθηκε από τον Α μετά την ακρόαση (βλ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/2469/29.4.2015). Σύμφωνα με τη διάγνωση που αναγράφεται στο εν λόγω έγγραφο, ο Α πάσχει από «...» και παρουσιάζει «...». Δηλαδή το περιεχόμενο του εξιτηρίου ως προς την τεθείσα διάγνωση παρατίθεται σχεδόν αυτούσιο στο δημοσίευμα.

Το Νοσοκομείο υποστηρίζει στην αίτηση θεραπείας κατά της αποφάσεως 52/2015 της Αρχής ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης αποφάσεως είναι αφενός εσφαλμένη, καθώς το Νοσοκομείο έλαβε όλα τα αναγκαία μέτρα για τη διαφύλαξη των δεδομένων υγείας του Α, και αφετέρου παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, καθώς η επιβαλλόμενη από την Αρχή κύρωση βρίσκεται σε προφανή δυσαναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό της τήρησεως εκ μέρους του νοσοκομείου των αναγκαίων μέτρων ασφάλειας των δεδομένων.

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ΚΔΔιαδ), που κυρώθηκε με το πρώτο άρθρο του ν.2690/1999 (ΦΕΚ Α'45) ορίζει τα εξής: *«Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιερραρχική προσφυγή). (...)*». Εξάλλου, το άρθρο 21 του ΚΔΔιαδ προβλέπει ότι: *«1. Αρμόδιο για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της. 2. Για την ανάκληση δεν είναι απαραίτητο να τηρείται η διαδικασία που προβλέπεται για την έκδοση της πράξης, εκτός αν ανακαλείται πράξη νόμιμη ή πράξη παράνομη ύστερα από εκτίμηση πραγματικών περιστατικών»*.

2. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, προκύπτει ότι το Νοσοκομείο ... ζητεί με την αναφερόμενη στο ιστορικό αίτησή του την ανάκληση ή την τροποποίηση (αίτηση θεραπείας) της υπ' αρ. 52/2015 αποφάσεως της Αρχής.

3. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως προκύπτει ότι η Εφημερίδα Χ δημοσίευσε στοιχεία νοσηλείας του Α, όπως ακριβώς αναγράφονται στο από ...-2014 έγγραφο του διοικητικού εξιτηρίου του νοσοκομείου. Από την αναφορά αυτή συνάγεται αναμφιβόλως ότι το Νοσοκομείο δεν τηρεί τα απαραίτητα μέτρα ασφάλειας των δεδομένων. Η εν λόγω δημοσίευση της παθήσεως του προσφεύγοντος καταδεικνύει την ανάγκη να ληφθούν αποτελεσματικότερα μέτρα σχετικά με το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας των δεδομένων που τηρούνται στα αρχεία του (άρθρο 10 του ν. 2472/1997). Από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως προκύπτει ότι το Νοσοκομείο δεν έλαβε όλα τα αναγκαία μέτρα για τη μη ασφαλή τήρηση δεδομένων υγείας του Α. Αυτό αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι απόσπασμα ιατρικού πιστοποιητικού που δεν υπέβαλε το Νοσοκομείο στην Αρχή, αν και του ζητήθηκε η προσκόμιση όλων των ιατρικών πιστοποιητικών που εξέδωσε για τον Α, δημοσιεύθηκε αυτούσιο στο φύλλο της Εφημερίδας. Για το λόγο αυτό η Αρχή ορθώς με τις αιτιολογίες που εκτίθενται στην προσβαλλόμενη απόφαση, στις οποίες και γίνεται αναφορά, επέβαλε την προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997 κύρωση του χρηματικού προστίμου 2000 Ευρώ, η οποία δεν είναι δυσανάλογη σε

σχέση με την επιδιωκόμενη προστασία του εν προκειμένω εννόμου αγαθού, ήτοι την ασφάλεια των δεδομένων υγείας που τηρούνται στο Νοσοκομείο. Εξάλλου, το ύψος του επιβληθέντος με την απόφαση 52/2015 της Αρχής προστίμου, λαμβανομένων υπόψη των συγκεκριμένων στοιχείων του φακέλου της υποθέσεως και του γεγονότος ότι το Νοσοκομείο δεν έχει απασχολήσει στο παρελθόν την Αρχή με αντίστοιχες υποθέσεις παραβάσεως της νομοθεσίας περί ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων, κινήθηκε σχεδόν στο κατώτατο όριο του πλαισίου που προβλέπει η διάταξη του άρθρου 21 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997.

4. Επειδή η αίτηση θεραπείας του Νοσοκομείου δεν θέτει υπόψη της Αρχής νέα πραγματικά περιστατικά ικανά να θεμελιώσουν την τροποποίηση ή ανάκληση της Αποφάσεως 52/2015 της Αρχής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

Η Αρχή απορρίπτει την αίτηση του Νοσοκομείου ... για την ανάκληση ή την τροποποίηση (αίτηση θεραπείας) της απόφασης 52/2015 της Αρχής.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου