



ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

Αθήνα, 06-06-2012

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/3909/06-06-2012

ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3

11523 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ.: 210-6475601

FAX: 210-6475628

Α Π Ο Φ Α Σ Η 82 /2012

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, σε τακτική συνεδρίαση στην έδρα της, την 16/2/2012. Παρέστησαν οι Π. Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, και οι Λ. Κοτσαλής, ο οποίος είχε οριστεί εισηγητής, Αν. Πράσσοι, Αντ. Ρουπακιώτης, Δ. Μπριόλας, Γρ. Πάντζιου, τακτικά μέλη. Το τακτικό μέλος Αν. –Ιωάν. Μεταξάς και το αναπληρωματικό αυτού Γ. Λαζαράκος δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος αν και είχαν κληθεί νομίμως. Στη συνεδρίαση παρέστησαν επίσης, με εντολή του Προέδρου, η Κυριακή Λωσταράκου, νομικός ελεγκτής ως βοηθός εισηγητής. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Αγγελική Κανακάκη, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή, μετά την ανάκληση της με αρ. 30/2003 απόφασής της με την απόφαση 73/2011, εξέτασε εκ νέου την με αρ. πρωτ. 102/20-1-2003 προσφυγή του Α κατά τη συνεδρίαση της 17/11/2011 και 15/12/2011. Στη ακρόαση της 17/11/2011 στην οποία είχαν κληθεί νομίμως ο προσφεύγων και η τράπεζα Πειραιώς, παρέστη ο Ν. Παπαχρίστος, πληρεξούσιος δικηγόρος της τράπεζας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω

Ο Α με έγγραφό του προς την Αρχή κατήγγειλε την ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ ότι δεν ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασης που άσκησε σύμφωνα με την παράγραφο 3

του άρθρου 12 του ν.2472/97 αιτούμενος την παροχή στοιχείων που τον αφορούν. Συγκεκριμένα, ο καταγγέλλων, έχοντας ενημερωθεί από το Ι.Κ.Α. ότι η καταβολή της σύνταξης της μητέρας του θα γίνεται υποχρεωτικά μέσω τραπεζικού λογαριασμού, άνοιξε από κοινού με τη μητέρα του τραπεζικό λογαριασμό στην τράπεζα Πειραιώς που προοριζόταν αποκλειστικά για την καταβολή της σύνταξης μέσω του διατραπεζικού συστήματος ΔΙΑΣ. Όταν προσήλθε στην τράπεζα για να εισπράξει την σύνταξη την ημέρα καταβολής αυτής, η τράπεζα τον ενημέρωσε ότι τα χρήματα θα ήταν διαθέσιμα την επόμενη ημέρα. Ως εκ τούτου και θεωρώντας ότι υπήρξε αντισυμβατική συμπεριφορά και αθέμιτη επεξεργασία από μέρους της τράπεζας για την παρακράτηση των χρημάτων, ζήτησε από την τράπεζα να του γνωστοποιήσει σύμφωνα με το άρθρο 12 του ν.2472/97 το σκοπό της εν λόγω επεξεργασίας, τυχόν όρους σχετικούς με το σκοπό αυτό, καθώς και αντίγραφο συγκεκριμένης τραπεζικής συναλλαγής. Η τράπεζα δεν απάντησε στο αίτημα του προσφεύγοντος.

Η Αρχή απέστειλε στις 18/3/2003 επιστολή προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας της τράπεζας και απεύθυνε σύσταση για άμεση συμμόρφωση, δεδομένου ότι η τράπεζα δεν ακολούθησε τη διαδικασία που θέτει ο νόμος στο άρθρο 12 παρ. 4, σύμφωνα με την οποία ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να απαντήσει στον καταγγέλλοντα εντός της προθεσμίας των δεκαπέντε ημερών και, σε περίπτωση αρνητικής ή μη ικανοποιητικής απάντησης, να περιλάβει στην ενημέρωσή του ότι κοινοποίησε προς την Αρχή τη σχετική απάντηση και ότι ο καταγγέλλων έχει τη δυνατότητα προσφυγής του σε αυτήν. Στην επιστολή αυτή η τράπεζα δεν απάντησε.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, ο εκπρόσωπος της τράπεζας ισχυρίστηκε ότι ο προσφεύγων δεν προσδιόριζε με σαφήνεια στο αίτημά του ποια στοιχεία επιθυμούσε να πληροφορηθεί. Περαιτέρω, και η Αρχή με το έγγραφό της με το οποίο καλούσε την τράπεζα να συμμορφωθεί, δεν έκανε ερμηνεία η έστω μια συνοπτική περιγραφή του σχετικού αιτήματος, ώστε να καταλάβει η τράπεζα πώς πρέπει να ενεργήσει, αλλά παρέπεμπε στην αίτηση του προσφεύγοντος που ήταν ασαφής και ακατάληπτη.

Η Αρχή μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 12 του ν.2472/97, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να ζητεί και να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, χωρίς καθυστέρηση και κατά τρόπο εύληπτο και σαφή, όλα τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν, καθώς και την προέλευσή τους, τους σκοπούς της επεξεργασίας, τους αποδέκτες, την εξέλιξη και τη λογική της αυτοματοποιημένης επεξεργασίας. Το δικαίωμα αυτό ασκείται με την υποβολή σχετικής αίτησης στον υπεύθυνο επεξεργασίας, ο οποίος έχει την υποχρέωση να απαντήσει εγγράφως. Αν ο τελευταίος δεν απαντήσει εντός δέκα πέντε ημερών ή η απάντησή του δεν είναι ικανοποιητική, το υποκείμενο έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή. Αν ο υπεύθυνος αρνηθεί να ικανοποιήσει το αίτημα του ενδιαφερόμενου, κοινοποιεί την απάντησή του στην Αρχή και ενημερώνει τον ενδιαφερόμενο για τη δυνατότητά του να προσφύγει σε αυτήν.

2. Οι ανωτέρω διατάξεις για το δικαίωμα πρόσβασης, όπως και τα άρθρα 11 και 13 του ν.2472/97 για τα δικαιώματα ενημέρωσης και αντίρρησης αντίστοιχα, αποτελούν, κατά την εισηγητική έκθεση του ν.2472/97, θεσμική εγγύηση προκειμένου να εξασφαλίζεται ο πληρέστερος έλεγχος, η διαφάνεια και ο σύννομο της επεξεργασίας που πραγματοποιείται.

3. Η τράπεζα Πειραιώς τηρεί και επεξεργάζεται μηχανογραφημένο αρχείο όπου περιέχονται προσωπικά στοιχεία ασφαλισμένων του ΙΚΑ με σκοπό την καταβολή συντάξεων μέσω του διατραπεζικού συστήματος ΔΙΑΣ. Ο προσφεύγων ζήτησε συγκεκριμένα στοιχεία, δηλαδή ζήτησε να του γνωστοποιηθεί ο σκοπός της επεξεργασίας των προσωπικών του δεδομένων και να του δοθεί αντίγραφο συγκεκριμένης συναλλαγής. Η τράπεζα, ως υπεύθυνος επεξεργασίας του προαναφερόμενου αρχείου, όφειλε να απαντήσει στον προσφεύγοντα εντός της νόμιμης προθεσμίας είτε θετικά, δηλαδή να του διαβιβάσει τα αιτούμενα στοιχεία, είτε να ζητήσει διευκρινίσεις, είτε αρνητικά, ενημερώνοντάς τον ότι δεν μπορεί να του απαντήσει αναφέροντας τους λόγους που δικαιολογούσαν την άρνηση αυτή. Εφόσον ο καταγγέλλων άσκησε νομότυπα το δικαίωμα πρόσβασης, οι εν λόγω ισχυρισμοί- ότι δηλαδή το αίτημα είναι ακατάληπτο και ασαφές και ότι πρέπει να διευκρινιστεί περαιτέρω- έπρεπε, σύμφωνα με τη διαδικασία της παραγράφου 4 του άρθρου 12, να αποτελέσουν περιεχόμενο απαντητικού εγγράφου της τράπεζας προς τον προσφεύγοντα, κοινοποιώντας το ταυτόχρονα προς την Αρχή. Σε κάθε περίπτωση, η Αρχή, όταν εξέταζε τη νομιμότητα της απάντησης του υπευθύνου επεξεργασίας στην οποία θα περιλαμβάνονταν αντιρρήσεις από τον τελευταίο για την πληρότητα και σαφήνεια του

αιτήματος του αιτούντος, θα προέβαινε σε εξέταση και του σχετικού λόγου. Στην παρούσα περίπτωση, δεν υπήρχε καμία απάντηση του υπευθύνου ώστε να ήταν σε θέση η Αρχή να γνωρίζει το λόγο μη απάντησης. Πολύ περισσότερο δε, αφού η τράπεζα γνώριζε από τη σύσταση που της είχε απευθύνει η Αρχή τέσσερις και πλέον μήνες από την υποβολή του αιτήματος πρόσβασης, ότι όχι μόνο υπείχε υποχρέωση προς απάντηση, αλλά και ότι η μη συμμόρφωση πιθανόν να οδηγούσε σε επιβολή κυρώσεων εις βάρος της.

4. Ως εκ τούτου, η τράπεζα δεν ανταποκρίθηκε στην εκ του νόμου υποχρέωσή της, κατά παράβαση του άρθρου 12 του ν.2472/97.

Ενόψει της βαρύτητας της πράξης που αποδείχθηκε και της προσβολής που επήλθε από αυτή στο υποκείμενο δηλ. στον καταγγέλλοντα, συνεκτιμώντας όμως και το χρόνο που παρήλθε από την αρχική επιβολή προστίμου και τη μη εμφάνιση παρόμοιων περιστατικών, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στον υπεύθυνο της επεξεργασίας η προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ.1 εδαφ. β του ν.2472/97 κύρωση που αναφέρεται στο διατακτικό και οι οποία κρίνεται ανάλογη με τη βαρύτητα της παράβασης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Επιβάλλει πρόστιμο πέντε χιλιάδων Ευρώ (5.000 Ευρώ) στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ για τη μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος κατά παράβαση του άρθρου 12 του Ν.2472/1997.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Αγγελική Κανακάκη