



Αθήνα, 03-08-2016

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/4906/03-08-2016

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3  
115 23 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ.: 210-6475600

FAX: 210-6475628

**Α Π Ο Φ Α Σ Η 68 /2016**

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τετάρτη, 25.7.2016 και ώρα 10.00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος Πέτρος Χριστόφορος, και τα αναπληρωματικά μέλη, Γρηγόριος Λαζαράκος, Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, και Παναγιώτης Ροντογιάννης, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά, Δημητρίου Μπριόλα και Αντώνιου Συμβώνη, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομική ελέγκτρια, ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

1. Με το υπ' αριθ. πρωτ. Α.Π.Δ.Π.Χ. Γ/ΕΙΣ/4797/17.9.2015 έγγραφο ο Α καταγγέλλει ότι το Νοσοκομείο Χ χορήγησε τον Νοέμβριο του έτους ... αντίγραφα ιατρικών γνωματεύσεων, χωρίς προηγούμενη άδεια της Αρχής στην «ΙΝΤΕΡΣΑΛΟΝΙΚΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΖΩΗΣ», δηλαδή ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα του - δεδομένα υγείας.

Κατόπιν του υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/4797-1/05-10-2015 διευκρινιστικού ερωτήματος της Αρχής προς το Νοσοκομείο Χ, το Νοσοκομείο απάντησε με τα υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5556/29.10.2015 και Γ/ΕΙΣ/5574/29.10.2015 έγγραφα τα εξής :

Το Νοσοκομείο χορήγησε τα σχετικά έγγραφα προς την ΙΝΤΕΡΣΑΛΟΝΙΚΑ σε εκτέλεση εισαγγελικής παραγγελίας. Συγκεκριμένα, την 13.11.2009 η ασφαλιστική εταιρεία ΙΝΤΕΡΣΑΛΟΝΙΚΑ υπέβαλε αίτημα προς τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών για χορήγηση εισαγγελικής παραγγελίας, προκειμένου το Νοσοκομείο να της χορηγήσει βεβαίωση με το πλήρες ιατρικό ιστορικό του Α. Ο Εισαγγελέας έκανε μερικώς δεκτή την αίτηση της ΙΝΤΕΡΣΑΛΟΝΙΚΑ όσον αφορά τα εξωτερικά στοιχεία της νοσηλείας, όχι όμως για τη χορήγηση του πλήρους ιατρικού φακέλου. Το Νοσοκομείο, μετά από αίτηση του Α, χορήγησε βεβαίωση στον ίδιο ότι η ασφαλιστική εταιρεία ζήτησε αντίγραφα ιατρικών γνωματεύσεων.

Στις 8.5.2015 ο Α ζήτησε αντίγραφο της υπ' αριθ. .../...-...-2010 εισαγγελικής παραγγελίας, την οποία έλαβε με το υπ' αριθ. πρωτ. .../...-...-2015 έγγραφο του Νοσοκομείου. Κατόπιν ο Α με το υπ' αριθ. πρωτ. .../...-...-2015 έγγραφο ζήτησε διευκρινίσεις από το Νοσοκομείο, ισχυριζόμενος ότι έδωσε αντίγραφα πέντε γνωματεύσεων στην ΙΝΤΕΡΣΑΛΟΝΙΚΑ παρά το γεγονός ότι η εισαγγελική παραγγελία ήταν αντίθετη. Το Νοσοκομείο απάντησε με το υπ' αριθ. πρωτ. .../...-...-... έγγραφο ότι αδυνατεί να απαντήσει, καθώς ο υπάλληλος που υπέγραψε το έγγραφο προς την ΙΝΤΕΡΣΑΛΟΝΙΚΑ έχει συνταξιοδοτηθεί.

2. Ο Α είχε στο παρελθόν προσφύγει με καταγγελία του στην Αρχή Γ/ΕΙΣ/1402/4.3.2010 κατά της ως άνω ασφαλιστικής εταιρείας, ισχυριζόμενος ότι η τελευταία παράνομα ζήτησε από το Γενικό Νοσοκομείο Χ με αίτηση παροχής πληροφοριών κατόπιν εισαγγελικής εντολής, προσωπικά δεδομένα που τον αφορούν, προς επιβεβαίωση στοιχείων που είχαν περιληφθεί στο φάκελο δικογραφίας. Με το

υπ' αριθ. πρωτ.: Γ/ΕΞ/1164/19-02-2014 έγγραφό της προς τον καταγγέλοντα η Αρχή απάντησε ως εξής:

*«Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής :*

*Με τον προαναφερθέντα όρο σε αίτηση ασφάλειας ζωής που υπόγραψε ο καταγγέλλων, αλλά και με την έγγραφη συγκατάθεσή του (βλ. εξώδικη απάντηση του καταγγέλλοντος, σχετ.7 της προσφυγής του) φαίνεται ότι έχει επιτρέψει στην ασφαλιστική εταιρία πλήρη πρόσβαση σε όλα τα δεδομένα που αφορούν την κατάσταση της υγείας του και τις θεραπείες στις οποίες έχει υποβληθεί, καθώς και έχει αναγνωρίσει το δικαίωμα της εταιρίας να ζητά κάθε ιατρική πληροφορία σχετικά με οποιοδήποτε ασφαλιστήριο ή αίτηση για ασφάλιση που υποβλήθηκε.*

*Τα στοιχεία που ζητήθηκαν από τον ίδιο τον υπεύθυνο επεξεργασίας που τα εξέδωσε ήταν απλώς προς επιβεβαίωση των στοιχείων της δικογραφίας για σκοπούς, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της άνω αίτησης, δικαστικής χρήσης ενόψει της εκδίκασης ασφαλιστικών μέτρων. Άλλωστε, τα στοιχεία αυτά, τα οποία έλαβε η εταιρία από το φάκελο των προτάσεών του, είχαν καταστεί με την προσκόμισή τους στο δικαστήριο κοινά αποδεικτικά στοιχεία.*

*Η αναφορά στην επιστολή της ασφαλιστικής προς το νοσοκομείο απλών δεδομένων αναφορικά με το ασφαλιστικό του συμβόλαιο ήταν αναγκαία για την υποστήριξη της αίτησης και την τεκμηρίωση του εννόμου συμφέροντός της –δεδομένου ότι η αιτούσα οφείλει να θεμελιώνει με τα στοιχεία που επικαλείται και προσκομίζει ενώπιον του υπεύθυνου επεξεργασίας το υπέρτερο έννομο συμφέρον της, βάσει του άρθρου 5 παρ.2 ε του ν.2472/97- αφού το ύψος των περιουσιακών επιπτώσεων της πάθησης δεν μπορεί να αποδειχθεί διαφορετικά.*

*Η ασφαλιστική εταιρία που καταγγέλλεται έχει την ιδιότητα του τρίτου αιτούντα στοιχεία για δικαστική χρήση. Η υποχρέωση ενημέρωσης του υποκειμένου των δεδομένων και τυχόν λήψη άδειας από τη Αρχή για ευαίσθητα δεδομένα σύμφωνα με το ν.2472/97 βαρύνει τον υπεύθυνο επεξεργασίας-στην συγκεκριμένη περίπτωση το νοσοκομείο-και όχι τον αποδέκτη τρίτο και μάλιστα στην περίπτωση που ο υπεύθυνος εγκρίνει το σχετικό αίτημα και πριν τη χορήγηση των στοιχείων, κάτι που δεν προκύπτει ότι έγινε στην παρούσα περίπτωση.»*

**3.** Με τα υπ' αριθ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΞ/4797-6/30-06-2016, Γ/ΕΞ/ 4797-4/30-06-2016 και Γ/ΕΞ/ 4797-5/30-06-2016 έγγραφα αντίστοιχα η Αρχή

κάλεσε την 13.7.2016 ενώπιον της Αρχής το Νοσοκομείο Χ, την Ασφαλιστική εταιρεία Ιντερσαλόνικα και τον Α προκειμένου να εκφράσουν τις απόψεις τους.

Το Νοσοκομείο εκπροσωπήθηκε από τον Νομικό του Σύμβουλο Β. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Β, που ανέπτυξε προφορικά ενώπιον της Αρχής, το Νοσοκομείο χορήγησε στην ασφαλιστική εταιρεία το σύνολο του ιατρικού του φακέλου και δεν περιορίστηκε στα έγγραφα που όριζε η εισαγγελική παραγγελία, καθώς τα κρίσιμα έγγραφα τα είχε παραδώσει ήδη ο Α στην ασφαλιστική εταιρεία και το μόνο που ήθελε η ασφαλιστική εταιρεία είναι να διαπιστώσει την ακρίβεια αυτών.

Η Ιντερσαλόνικα εκπροσωπήθηκε από τον Νομικό της Σύμβουλο Γ.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Γ, που ανέπτυξε προφορικά ενώπιον της Αρχής, ο Α ισχυρίζεται ότι υπέστη βλάβη από τροχαίο ατύχημα και σε μεταγενέστερο χρονικό διάστημα απευθύνθηκε στην ασφαλιστική εταιρεία για αποκατάσταση της ισχυριζόμενης βλάβης του. Η ασφαλιστική εταιρεία έπρεπε να διαπιστώσει εάν η βλάβη του προϋπήρχε του ατυχήματός του και για το λόγο αυτό εξήτησε από το νοσοκομείο αν οι χορηγηθείσες γνωματεύσεις που έλαβε σε φωτοτυπία (και όχι ως επικυρωμένα αντίγραφα) ήταν γνήσιες ως προς την ημερομηνία και ως προς το όνομα του ασθενούς, δηλαδή του Α. Επί των ζητημάτων αυτών θα αποφανθεί ο ορισθείς από το δικαστήριο πραγματογνώμων.

Ο Α δεν προσήλθε ενώπιον της Αρχής.

Σχετικά η εταιρεία ΙΝΤΕΡΣΑΛΟΝΙΚΑ, με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4526/19-7-2016 υπόμνημα της, ισχυρίζεται ότι αφενός ο καταγγέλλων είχε χορηγήσει σχετική εξουσιοδότηση επί τη βάσει σχετικού όρου στα συναφθέντα ασφαλιστήρια συμβόλαια, αφετέρου παρέσχε στην εταιρεία εξουσιοδότηση με έγγραφο του της 22.9.2008 για πρόσβαση στον ιατρικό του φάκελο σχετικά με τη νοσηλεία του στο Νοσοκομείο Ψ. Περαιτέρω αναφέρει ότι ο ανωτέρω προσφεύγων προέβη σε υποβολή εγκλήσεως σε βάρος των νομίμων εκπροσώπων της ασφαλιστικής εταιρείας ΙΝΤΕΡΣΑΛΟΝΙΚΑ για τέλεση του αδικήματος της παραβιάσεως ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων. Μετά το πέρας της προκαταρκτικής εξετάσεως εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 801/19.8.2015 διάταξη της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης, με την οποία απορρίφθηκε ήδη αμετάκλητα η ανωτέρω έγκληση του ως αβάσιμη, αφού όπως αναφέρεται στην εν

λόγω Διάταξη: «με βάση το αποδεικτικό υλικό ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί ως προς τις τρεις πρώτες ιατρικές βεβαιώσεις τις οποίες ο ίδιος ο εγκαλών επικαλέστηκε και στα πλαίσια άσκησης τακτικής αγωγής (σελ 5 και 8) ενώ έκανε χρήση των δυο επομένων κατά την υποβολή αίτησης ασφαλιστικών μέτρων (βλ σελ 4 δικογράφου). Επιπρόσθετα, ο εγκαλών παραχώρησε με την από 28/9/2008 εξουσιοδότηση τον ιατρικό φάκελο του Νοσοκομείου Ω στους εγκαλουμένους με το δικαίωμα απεριόριστης πρόσβασης στα ιατρικά αρχεία. Ακολούθως υπέβαλε το σύνολο του φακέλου του με όλες τις ιατρικές βεβαιώσεις για έλεγχο στους επιστήμονες της εταιρίας των εγκαλουμένων.»

Επίσης και το Νοσοκομείο X με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4613/21.7.2016 υπόμνημά του προβάλλει ότι επί του ζητήματος της παραβίασεως δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 801/19.8.2015 διάταξη της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης, με την οποία απορρίφθηκε ήδη αμετάκλητα η ανωτέρω έγκληση του ως αβάσιμη, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα. Περαιτέρω, το Νοσοκομείο ισχυρίζεται ότι ο καταγγέλλων είχε εξουσιοδοτήσει την ασφαλιστική εταιρεία ΙΝΤΕΡΣΑΛΟΝΙΚΑ για να έχει πλήρη πρόσβαση στον ιατρικό του φάκελο. Τέλος υποστηρίζει ότι η αίτηση είναι και τυπικά απορριπτέα καθότι δεν προκύπτει με σαφήνεια ποια από τα κρίσιμα δεδομένα είχε ήδη ο ίδιος παράσχει στην ασφαλιστική εταιρεία και ποια η ασφαλιστική εταιρεία έλαβε παρατύπως από το Νοσοκομείο.

Ο Α με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4358/11.7.2016 υπόμνημά του απέστειλε στην Αρχή την .... μηνυτήρια αναφορά, η οποία προβάλλει, μεταξύ άλλων, παραβίαση των προσωπικών του δεδομένων από την ασφαλιστική εταιρεία.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου και αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υποθέσεως και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη αποφάσεως, κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

## **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Επειδή, η προσφυγή του Α κατά του Νοσοκομείου X υποβάλλεται το πρώτον ενώπιον της Αρχής την 17.9.2015 (δια της Γ/ΕΙΣ/4797/17.9.2015 προσφυγής), ενώ προηγουμένως ο προσφεύγων είχε στραφεί ενώπιον της Αρχής με την υπ' αριθ. πρωτ.

Γ/ΕΙΣ/1402/4.3.2010 καταγγελία του κατά της ασφαλιστικής εταιρίας INTERΣΑΛΟΝΙΚΑ, ισχυριζόμενος ότι η τελευταία παρανόμως ζήτησε από το Νοσοκομείο X με αίτηση παροχής πληροφοριών κατόπιν εισαγγελικής εντολής, προσωπικά δεδομένα που τον αφορούν, προς επιβεβαίωση στοιχείων που είχαν περιληφθεί στο φάκελο δικογραφίας.

2. Επειδή, όλα τα ζητήματα που προβάλλονται με τη συγκεκριμένη προσφυγή (παράνομη χορήγηση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντος) αφορούν σε θέματα που ήδη έχουν αχθεί ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου ... (αρ. καταθ. .../.../...-...-2011) κατόπιν αγωγής αποζημιώσεως του προσφεύγοντος κατά της ασφαλιστικής εταιρείας και τα σχετικά στοιχεία περιέχονται στον σχετικό φάκελο δικογραφίας. Το Πολυμελές Πρωτοδικείο ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η υπόθεση έχει εκδώσει την υπ' αριθ. .../201.... προδικαστική απόφαση που διατάσσει πραγματογνωμοσύνη προς διαπίστωση της καταστάσεως της υγείας του καταγγέλλοντος ενόψει αμφισβητήσεως της ημερομηνίας εκδόσεως μεταξύ άλλων των επιδίκων γνωματεύσεων. Συνεπώς το εν λόγω δικαστήριο θα κρίνει –μεταξύ άλλων- και το ζήτημα της νομιμότητας της κτήσεως όλων των προσκομισθέντων αποδεικτικών μέσων, ως και τις τυχόν παραβάσεις των διατάξεων του ν. 2472/1997.

3. Παρόμοιο θέμα εκκρεμεί επί τη ευκαιρία ασκήσεως αγωγής του Α κατά της ασφαλιστικής εταιρείας ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (αρ. καταθ. ..../2015) περί προσβολής εν γένει της προσωπικότητας του από την μη ικανοποίηση των απαιτήσεών του.

4. Εξάλλου, ήδη εκδόθηκε η υπ' αριθμ. .../...-...-2015 διάταξη της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης, με την οποία απορρίφθηκε η έγκληση του Α κατά της ασφαλιστικής εταιρείας περί παραβιάσεως των προσωπικών δεδομένων του από τη χρησιμοποίηση των επιδίκων γνωματεύσεων.

5. Υπό τα δεδομένα αυτά, η Αρχή λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 3 παρ. 2 στοιχ. β' του ν. 2472/1997, το οποίο αναφέρει ότι οι διατάξεις του παρόντος νόμου δεν εφαρμόζονται στην επεξεργασία δεδομένων, η οποία πραγματοποιείται από τις δικαστικές-εισαγγελικές αρχές και τις υπηρεσίες που ενεργούν υπό την άμεση εποπτεία τους στο πλαίσιο της απονομής της δικαιοσύνης, διαπιστώνει ότι πρέπει να απόσχει από την έκδοση αποφάσεως επί της ανωτέρω προσφυγής για το λόγο ότι τα τιθέμενα θέματα έχουν αχθεί ενώπιον της δικαιοσύνης και περιέχονται σε δικαστικούς φακέλους.

## **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή κρίνει και ενόψει της διατάξεως του άρθρου 3 παρ. 2 του ν. 2472/1997 ότι συντρέχει περίπτωση να απόσχει από της εκδόσεως αποφάσεως επί της προσφυγής του Α, η οποία στερείται πλέον αντικειμένου.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Πέτρος Χριστόφορος**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**