



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 31-05-2013

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/3746/31-05-2013

Α Π Ο Φ Α Σ Η 68 / 2013

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 14.05.2013 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, σε συνέχεια της από 12.03.2013 συνεδρίασης, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Σπυρίδων Βλαχόπουλος, Γρηγόριος Λαζαράκος, ως εισηγητής και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση, αντίστοιχα, των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα. Στη συνεδρίαση παρέστη επίσης, με εντολή του Προέδρου, χωρίς δικαίωμα ψήφου, η Ευφροσύνη Σιουγλέ, ελέγκτρια, ως βοηθός εισηγητή. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού-Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Στη συνεδρίαση της 12.03.2013 και μετά από κλήση (βλ. υπ' αριθ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΞ/1616/05.03.2013, Γ/ΕΞ/1584/04.03.2013 και Γ/ΕΞ/1582/04.03.2013 κλήσεις) παρέστησαν ο Α, ο Συνεταιρισμός Ιδιοκτητών Ραδιοταξί Καλαμάτας ΣΥΝ.ΠΕ. (εφεξής «Συνεταιρισμός») και η Β, οι οποίοι εξέθεσαν προφορικά τις απόψεις τους επί της υποθέσεως και απάντησαν σε ερωτήσεις που τους τέθηκαν, όπως αναφέρεται στα πρακτικά. Οι κληθέντες ανέπτυξαν κατόπιν διεξοδικώς τις απόψεις τους με σχετικά υπομνήματά τους (βλ. υπομνήματα υπ' αριθ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/1992/19-03-2013,

Γ/ΕΙΣ/2094/22-03-2013 και Γ/ΕΙΣ/2058/21-03-2013 του Α, του Συνεταιρισμού και της Β αντίστοιχα). Κατά τη σημερινή συνεδρίαση αναπτύχθηκε η υπόθεση από τον εισηγητή και τη βοηθό του εισηγητή και στη συνέχεια έλαβε χώρα διάσκεψη επί της υποθέσεως χωρίς την παρουσία της βοηθού του εισηγητή.

Η Αρχή έλαβε υπ' όψιν της τα παρακάτω:

Με τις υπ' αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/7524/22.11.2012 όπως συμπληρώθηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1789/11-3-2013, Γ/ΕΙΣ/7562/23.11.2012 και Γ/ΕΙΣ/7764/3.12.2012 αιτήσεις τους ο προσφεύγων Α και οι καταγγέλλουσες Γ και Β αντίστοιχα καταγγέλλουν στην Αρχή ότι η Δ, ιδιοκτήτρια καταστήματος ψιλικών επί της οδού Χ αρ. .. στην Καλαμάτα και ο Συνεταιρισμός προέβησαν σε παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων του Α. Συγκεκριμένα, καταγγέλλουν την παράνομη λειτουργία συστήματος βιντεοεπιτήρησης του παραπάνω καταστήματος ψιλικών (λήψη εικόνας από το δρόμο και το πεζοδρόμιο και έλλειψη σχετικών ενημερωτικών πινακίδων στο χώρο του καταστήματος), την κατ' αποτέλεσμα παράνομη βιντεοσκοπήση του προσφεύγοντος, καθώς και το γεγονός της διαβίβασης προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντος που προέρχονται από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης στον Συνεταιρισμό.

Ειδικότερα, ο προσφεύγων, οδηγός ταξί, καταγγέλλει ότι τα μεσάνυχτα της 7^{ης} Οκτωβρίου 2012 και καθώς οδηγούσε το ταξί στην οδό Χ στην Καλαμάτα, είδε «*παραπεταμένη μια γλάστρα*», την οποία και τοποθέτησε στο ταξί. Η ενέργειά του αυτή καταγράφηκε από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης που είναι εγκατεστημένο στο παραπάνω κατάστημα ψιλικών και το οποίο λαμβάνει εικόνα από την οδό Χ. Στο κατάστημα αυτό άνηκε η συγκεκριμένη γλάστρα, την οποία ο προσφεύγων επέστρεψε την επόμενη μέρα ζητώντας συγγνώμη, αφού ειδοποιήθηκε από τον Αντιπρόεδρο του Συνεταιρισμού να επισκεφτεί τα γραφεία του Συνεταιρισμού, χωρίς να γνωρίζει για ποιο ζήτημα. Την παράνομη βιντεοσκοπήση που απεικονίζει τον ίδιο και το ταξί που οδηγούσε, διαβίβασε η ιδιοκτήτρια του καταστήματος ψιλικών Δ στον Συνεταιρισμό. Η Πειθαρχική Επιτροπή Ραδιοδικτύου (ΠΕΡ) εξέδωσε το υπ' αριθ. .. Πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο «*μελέτησε όλα τα στοιχεία κοιτώντας και το βίντεο που δείχνει ξεκάθαρα την πράξη του Κ..*», έκρινε ότι η πράξη του προσφεύγοντος είναι παράνομη βάσει του καταστατικού λειτουργίας του Ραδιοταξί Καλαμάτας διότι με την πράξη του αυτή δεν προστάτεψε τα συμφέροντα του Συνεταιρισμού, ενήργησε λάθος με

αποτέλεσμα να υποστεί ζημιά ο Συνεταιρισμός, και αποφάσισε την τιμωρία του «*με παύση του ραδιοδικτύου για 30 ημέρες και δυόμιση μηνιαίες εισφορές πρόστιμο*».

Ο προσφεύγων, επίσης, παραπονείται ότι ο Συνεταιρισμός επεξεργάστηκε παρανόμως τα προσωπικά του δεδομένα και επιπρόσθετα ενημέρωσε τον ιδιοκτήτη του ταξί που οδηγεί για το παραπάνω γεγονός, με αποτέλεσμα να υφίσταται κίνδυνος καταγγελίας της συμβάσεως εργασίας του.

Οι καταγγέλλουσες παραπονούνται ότι δεν υπήρχε ενημέρωση των πελατών του καταστήματος ψιλικών της Δ και των διερχομένων στην οδό Χ και στο πεζοδρόμιο σχετικά με την βιντεοσκόπησή τους από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης του καταστήματος αυτού, καθώς και ότι η ιδιοκτήτρια ανήρτησε στο εξωτερικό του καταστήματος μια πινακίδα που απεικονίζει μια βιντεοκάμερα μετά το παραπάνω συμβάν.

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Στο άρθρο 2 στοιχ. α' και γ' του ν. 2472/1997 ορίζονται οι έννοιες των απλών δεδομένων και του υποκειμένου αυτών αντίστοιχα, ενώ στο στοιχ. δ' του ίδιου άρθρου ορίζεται και η έννοια της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, στην οποία συμπεριλαμβάνεται η «*συλλογή*», η «*διατήρηση ή αποθήκευση*», η «*χρήση*», η «*διαβίβαση*», καθώς και η «*διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση*». Ακολούθως, στο άρθρο 4 του ίδιου νόμου ορίζονται οι βασικές αρχές της επεξεργασίας, ενώ στο άρθρο 5 ορίζονται οι επιμέρους προϋποθέσεις για τη νομιμότητά της. Σύμφωνα δε με το άρθρο 4 παρ. 1 εδ. α' του ίδιου νόμου, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. Σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του ίδιου νόμου, η επεξεργασία απλών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνο όταν το υποκείμενο έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται και χωρίς τη συγκατάθεση, στην

περίπτωση που συντρέχουν οι όροι που περιοριστικά αναφέρονται στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου. Επιπρόσθετα, με το άρθρο 6 του ν. 2472/1997 καθιερώνεται για κάθε υπεύθυνο επεξεργασίας η υποχρέωση γνωστοποίησης στην Αρχή της σύστασης και λειτουργίας αρχείου ή της έναρξης της επεξεργασίας. Περαιτέρω, το άρθρο 11 του ίδιου νόμου καθιερώνει το δικαίωμα ενημέρωσης του υποκειμένου των δεδομένων, με σκοπό να εξασφαλιστεί ο έλεγχος της νομιμότητας της επεξεργασίας που πραγματοποιείται. Επίσης, στα άρθρα 21 και 22 του ίδιου νόμου προβλέπονται αντίστοιχα οι διοικητικές και ποινικές κυρώσεις που επιβάλλονται ιδίως στον υπεύθυνο επεξεργασίας σε περίπτωση παράνομης επεξεργασίας. Τέλος, με την Οδηγία 1/2011 η Αρχή έδωσε κατευθυντήριες γραμμές για τη νόμιμη χρήση συστημάτων βιντεοεπιτήρησης σε ιδιωτικούς χώρους προσβάσιμους στο κοινό για τους σκοπούς της ασφάλειας προσώπων και αγαθών που βρίσκονται στους συγκεκριμένους χώρους και της παροχής υπηρεσιών υγείας. Σύμφωνα με το άρθρο 6 της Οδηγίας, που εξειδικεύει την κατά το άρθρο 4 του ν.2472/1997 αρχή της αναλογικότητας, απαγορεύεται, μεταξύ άλλων, η λήψη εικόνας από παράπλευρες οδούς και πεζοδρόμια κατά την επιτήρηση της περιμέτρου κτιρίων με σκοπό την ασφάλεια προσώπων ή/και αγαθών (π.χ. προστασία της ιδιοκτησίας από φθορές), καθώς ενυπάρχει ο κίνδυνος παρακολούθησης των περαστικών. Στο άρθρο 9 της Οδηγίας ορίζονται οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες επιτρέπεται η διαβίβαση σε τρίτους δεδομένων που προέρχονται από σύστημα βιντεοεπιτήρησης. Στο άρθρο 10 ορίζεται η υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας να γνωστοποιεί στην Αρχή την εγκατάσταση συστήματος βιντεοεπιτήρησης πριν την έναρξη της επεξεργασίας, σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν.2472/1997 και στο άρθρο 12 ορίζεται η υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας να ενημερώνει τα υποκείμενα των δεδομένων ότι πρόκειται να εισέλθουν σε χώρο που βιντεοσκοπείται με την ανάρτηση σε επαρκή αριθμό και εμφανές μέρος ευδιάκριτων πινακίδων, προσδιορίζοντας τα απαραίτητα στοιχεία που πρέπει να αναγράφονται σε αυτές.

2. Από σχετική έρευνα στο μητρώο Αρχείων και Επεξεργασιών που τηρεί η Αρχή, διαπιστώθηκε ότι η καταγγελλόμενη Δ δεν έχει υποβάλει γνωστοποίηση για την εγκατάσταση και λειτουργία συστήματος βιντεοεπιτήρησης στο κατάστημά της, όπως όφειλε ως υπεύθυνος επεξεργασίας κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 6 του ν. 2472/1997 και στο άρθρο 10 της Οδηγίας 1/2011 της Αρχής. Η καταγγελλομένη, στην από/2013 (Α.Β.Μ. Γ 20../..) έγκλησή της κατά του προσφεύγοντος και των

καταγγελλουσών, την οποία προσκόμισε στην Αρχή ο Συνεταιρισμός με το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2094/22-3-2013 υπόμνημά του, αναφέρει ότι από τα τέλη του 2011 έχει τοποθετήσει μια κάμερα στην είσοδο του καταστήματός της.

Κατά τους ισχυρισμούς των καταγγελλουσών, η καταγγελλόμενη Δ δεν ενημέρωνε καθόλου για την ύπαρξη του συστήματος βιντεοεπιτήρησης και ανήρτησε στο εξωτερικό του καταστήματός της μια πινακίδα, στην οποία απεικονίζεται μια βιντεοκάμερα, μετά το συγκεκριμένο συμβάν. Η καταγγέλλουσα Β προσκόμισε κατά την ακροαματική διαδικασία φωτογραφία του εξωτερικού του καταστήματος ψιλικών της καταγγελλομένης, στην οποία φαίνεται ότι η ενημερωτική επιγραφή απεικονίζει μια βιντεοκάμερα. Δεν φαίνεται στην προσκομισθείσα φωτογραφία ότι στην πινακίδα αναγράφονται τα απαιτούμενα στοιχεία που προβλέπονται στο άρθρο 12 της Οδηγίας 1/2011 ήτοι το πρόσωπο για λογαριασμό του οποίου γίνεται η βιντεοσκόπηση (υπεύθυνος επεξεργασίας), ο σκοπός, καθώς και το άτομο με το οποίο οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να επικοινωνήσουν για να ασκήσουν τα δικαιώματα που ο ν.2472/1997 αναγνωρίζει στο υποκείμενο των δεδομένων. Η καταγγελλόμενη, στην ως άνω έγκλησή της, αναφέρει ότι τοποθέτησε ενημερωτική πινακίδα με την εγκατάσταση της κάμερας και προς απόδειξη των ισχυρισμών της αναφέρει ότι προσκόμισε στον Εισαγγελέα 19 υπεύθυνες δηλώσεις προσώπων (οι οποίες δεν τέθηκαν υπόψη της Αρχής) που βεβαιώνουν ότι τουλάχιστον από τα τέλη του 2011 έχει τοποθετήσει στην είσοδο του καταστήματος μια εμφανέστατη ενημερωτική επιγραφή που ειδοποιεί τους εισερχομένους ότι ο χώρος βιντεοσκοπείται. Με βάση τα παραπάνω δεν μπορεί να διαπιστωθεί με βεβαιότητα ο χρόνος ανάρτησης της ελλιπούς κατά περιεχόμενο εν λόγω ενημερωτικής πινακίδας, αν και το ζήτημα αυτό δεν ασκεί έννομη επιρροή στην έρευνα αν γνωστοποίησε η καταγγελλομένη την εγκατάσταση συστήματος βιντεοεπιτήρησης και αν η ενημέρωση ήταν προσήκουσα.

Επιπλέον, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, το εν λόγω σύστημα βιντεοεπιτήρησης καταγράφει εικόνα από την οδό Χ αφού κατέγραψε τον ίδιο και το ταξί που οδηγούσε επί του δρόμου αυτού. Η καταγγελλομένη, στην ως άνω έγκλησή της, ισχυρίζεται ότι *«η κάμερα αυτή καταγράφει αποκλειστικά το χώρο της εισόδου του καταστήματος μου όπου έχω τοποθετήσει γλάστρες με καλλωπιστικά φυτά για να βελτιώσω την εικόνα του»* καθώς και ότι δεν βιντεοσκοπεί την παραπάνω οδό αναφέροντας τα εξής: *«Ύστερα από προσεκτικότερη εξέταση του βίντεο, διαπίστωσα*

ότι δευτερόλεπτα πριν την αφαίρεση της γλάστρας παράλληλα στους κάδους απορριμμάτων που βρίσκονται στην είσοδο του καταστήματός μου πάρκαρε ένα όχημα του οποίου δεν μπόρεσα να διακρίνω τα χαρακτηριστικά του καθώς η κάμερα δεν βιντεοσκοπεί το δρόμο πλην όμως ήταν εμφανέστατο από την κορυφή των κάδων απορριμμάτων το φωτεινό διακριτικό σήμα που υπάρχει στον «ουρανό» των ταξί και υπέθεσα εύλογα ότι αυτός που μου αφαίρεσε τη γλάστρα ήταν οδηγός ταξί και αναζήτησα τρόπους προκειμένου να ανακαλύψω την ταυτότητά του». Ο καταγγελλόμενος Συνεταιρισμός, ο Πρόεδρος του οποίου επισκόπησε το επίμαχο οπτικό υλικό κατά τα κατωτέρω αναφερόμενα, αναφέρει στο ως άνω υπόμνημά του, ότι το σύστημα βιντεοεπιτήρησης του καταστήματος της Δ βιντεοσκόπησε τον προσφεύγοντα να σταματάει το ταξί που οδηγούσε στην παραπάνω οδό και να τοποθετεί στο πορτ-μπαγκάζ αυτού την γλάστρα. Σύμφωνα με τα καταγγελλόμενα, την περιγραφή που παρατίθεται στο υπόμνημα του Συνεταιρισμού και τα όσα αναφέρθηκαν κατά την ακροαματική διαδικασία, το σύστημα βιντεοεπιτήρησης της καταγγελλομένης Δ καταγράφει εικόνα από την οδό Χ, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 της Οδηγίας 1/2011.

Σε κάθε περίπτωση, η εγκατάσταση και λειτουργία του εν λόγω συστήματος βιντεοεπιτήρησης, χωρίς την τήρηση των προβλεπόμενων εκ του νόμου 2472/1997 υποχρεώσεων και ιδίως την παράλειψη γνωστοποίησης και προσήκουσας ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων είναι παράνομη.

3. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η καταγγελλόμενη Δ διαβίβασε παρανόμως στον καταγγελλόμενο Συνεταιρισμό προσωπικά του δεδομένα προερχόμενα από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης του καταστήματός της.

Ο Συνεταιρισμός, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στις 12.03.2013 ενώπιον του Τμήματος της Αρχής και με το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2094/22-03-2013 υπόμνημά του, αναφέρει ότι ο Πρόεδρός του, αφού ζήτησε τη γνώμη του δικηγόρου του Συνεταιρισμού, κλήθηκε από την ιδιοκτήτρια του καταστήματος ψιλικών, η οποία «διέδιδε σε τρίτους, πελάτες και παρακείμενους καταστηματάρχες ότι ταξιτζής του ραδιοταξί Καλαμάτας έκλεψε τη γλάστρα της» και επισκόπησε το επίμαχο οπτικό υλικό στο χώρο του καταστήματος. Εν συνεχεία ενημέρωσε σχετικά τον υπεύθυνο ραδιοδικτύου, ο οποίος έχει την καταστατική υποχρέωση να εισάγει στην Πειθαρχική Επιτροπή (Π.Ε.Ρ.) του ραδιοδικτύου τις παραβάσεις των χειριστών του ραδιοδικτύου. Η Π.Ε.Ρ., αποτελούμενη από άτομα περιορισμένων γραμματικών

γνώσεων, ανέγραψε εσφαλμένα στο σχετικό πρακτικό με το οποίο τιμώρησε τον καταγγέλλοντα ότι «μελέτησε όλα τα στοιχεία και κοιτώντας το βίντεο, που δείχνει ξεκάθαρα την πράξη του Κ60».

Η καταγγελλόμενη Δ, στην από .../2013 έγκλησή της, αναφέρει ότι απευθύνθηκε στο Συνεταιρισμό και όχι στην Αστυνομία διότι δεν θεώρησε το συμβάν σημαντικό. Ο Πρόεδρος του Συνεταιρισμού μετέβη στο κατάστημα, επισκόπησε το οπτικό υλικό και αναγνώρισε τον προσφεύγοντα.

Η επίδειξη του επίμαχου οπτικού υλικού σε τρίτο, εν προκειμένων τον Πρόεδρο του Συνεταιρισμού, συνιστά επεξεργασία απλών προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 2 στοιχ. α' και δ' του ν.2472/1997. Για την επεξεργασία αυτή δεν υπήρξε η προηγούμενη συγκατάθεση του προσφεύγοντος Α, ως υποκείμενο των δεδομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. ια' και 5 παρ. 1 του ν.2472/1997 καθώς και του άρθρου 9 παρ. 1 της Οδηγίας 1/2011.

Η εκ μέρους του Συνεταιρισμού χρήση των προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντος, τα οποία προέρχονται από το εν λόγω σύστημα βιντεοεπιτήρησης και για τα οποία έλαβε γνώση μέσω της παραπάνω επεξεργασίας, προκειμένου να τον τιμωρήσει πειθαρχικά, συνιστά επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 2 στοιχ. α' και δ' του ν.2472/1997. Ο Συνεταιρισμός προέβη σε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντος παραλείποντας να διαπιστώσει, όπως όφειλε ως υπεύθυνος επεξεργασίας, ότι τα δεδομένα αυτά συλλέχθηκαν κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο και υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. α' του ν. 2472/1997.

Ο ισχυρισμός του καταγγελλόμενου Συνεταιρισμού ότι *«Αναλογικά εφαρμοζόμενης της διάταξης του άρθρου 25 του Ποινικού Κώδικα κατά την οποία «δεν είναι άδικη ή πράξη, που τελεί κάποιος για να αποτρέψει παρόντα κι αναπότρεπτο με άλλα μέσα κίνδυνο, ο οποίος απειλεί το πρόσωπο ή την περιουσία κάποιου άλλου χωρίς δική του υπαιτιότητα» φρονούμε ότι η κατά τα παραπάνω χρήση της βιντεοπαρατήρησης και από τον Πρόεδρο του Δ.Σ. του Συν/σμού δεν είναι άδικη και συνεπώς πρέπει ν' απαλλαγεί την εν λόγω κατηγορίας ο Συν/σμός»* απορρίπτεται ως αβάσιμος γιατί δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής, κατ αναλογία, στην προκειμένη περίπτωση η ανωτέρω διάταξη.

Ενόψει της βαρύτητας των πράξεων που αποδείχθηκαν και της προσβολής που επήλθε στον προσφεύγοντα από την παράνομη επεξεργασία προσωπικών του δεδομένων κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας, καθώς και ενόψει του γεγονότος ότι η Αρχή έχει επιβάλει, με την υπ' αριθ. 65/2010 Απόφασή της, κύρωση στον καταγγελλόμενο Συνεταιρισμό για παραβίαση της νομοθεσίας περί προσωπικών δεδομένων, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθούν στους υπευθύνους την επεξεργασία Δ και Συνεταιρισμό οι προβλεπόμενες στο άρθρο 21 παρ. 1 στοιχ. α' και β' του ν. 2472/97 κυρώσεις που αναφέρονται στο διατακτικό και οι οποίες κρίνονται ανάλογες με τη βαρύτητα των παραβάσεων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή, για τις παραβάσεις που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας:

1) απευθύνει αυστηρή προειδοποίηση στην Δ, ιδιοκτήτρια του καταστήματος ψιλικών στην οδό Χ αρ. .. στην Καλαμάτα:

α) να γνωστοποιήσει στην Αρχή το σύστημα βιντεοεπιτήρησης που έχει εγκαταστήσει στο ως άνω κατάστημα,

β) να αναρτήσει στο κατάστημά της τουλάχιστον μια ευδιάκριτη ενημερωτική της βιντεοσκόπησης πινακίδα στην οποία να παρατίθενται τα απαιτούμενα στοιχεία, που αναφέρονται ανωτέρω,

γ) να ρυθμίσει κατάλληλα το σύστημα βιντεοεπιτήρησης ώστε να μην λαμβάνει εικόνα από παράπλευρες οδούς και πεζοδρόμια ή άλλους δημόσιους ή ιδιωτικούς χώρους,

δ) να διαγράψει τα προσωπικά δεδομένα που αφορούν τον προσφεύγοντα τα οποία καταγράφηκαν μέσω του συστήματος βιντεοεπιτήρησης του καταστήματός της,

ε) να φροντίσει ώστε τα προσωπικά δεδομένα που συλλέγονται μέσω του συστήματος βιντεοεπιτήρησης να τυγχάνουν επεξεργασίας κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν.2472/1997 και στην Οδηγία 1/2011,

2) επιβάλει στον Συνεταιρισμό πρόστιμο δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου