



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 17-05-2012

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/2483-1/17-05-2012

Α Π Ο Φ Α Σ Η 63/2012

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 15.05.2012 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη Πέτρος Τσαντίλας, ως εισηγητής και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Αναστασίου Πράσσου και Δημητρίου Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Δεν παρέστησαν, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως ο Αναστάσιος – Ιωάννης Μεταξάς, τακτικό μέλος και ο Γρηγόριος Λαζαράκος, αναπληρωματικό μέλος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Χαρίκλεια Λάτσιου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με το με υπ' αρ. πρωτ./...03.2012 (ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/2483/03.04.2012) έγγραφο του το Ναυτικό Απομαχικό Ταμείο (εφεξής NAT) διαβιβάζει στην Αρχή τις υπ' αρ. πρωτ. NAT/...03.2012 και/...03.2012 αιτήσεις της εταιρείας με την επωνυμία

Ελληνικός Νηογνώμων Α.Ε. και ζητεί από την Αρχή την έκδοση άδειας για την χορήγηση των αιτούμενων στοιχείων. Με τις προαναφερόμενες αιτήσεις ο Ελληνικός Νηογνώμων Α.Ε. ζητεί να λάβει από το ΝΑΤ επικυρωμένο αντίγραφο της από2011 γνωμάτευσης της Ανώτατης Ναυτικής Υγειονομικής Επιτροπής, η οποία αφορά στον συνταξιούχο Α, και τηρείται στο ΝΑΤ, καθώς σχετίζεται και συνιστά προϋπόθεση της συνέχισης της συνταξιοδότησης του Α από το ΝΑΤ. Τη χορήγηση της αιτούμενης γνωμάτευσης ζητεί ο Ελληνικός Νηογνώμων Α.Ε. προκειμένου, αφενός, να υποστηρίξει την έφεση που έχει ασκήσει ο ίδιος (αρ. κατάθεσης .../2011) κατά του Α και κατά της υπ' αρ. .../2010 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς και αφετέρου, να αντικρούσει την έφεση που έχει ασκήσει ο Α κατά του Ελληνικού Νηογνώμονα Α.Ε. (αρ. κατάθεσης .. /2012) και κατά της προαναφερόμενης απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς. Το Πολυμελές Πρωτοδικείο Πειραιώς με την απόφαση .../2010 δέχθηκε ότι ο Α έχει υποστεί ψυχική διαταραχή και δη χρόνια μετατραυματική διαταραχή, η οποία οφείλεται στο ναυάγιο του πλοίου Χ την2006 του οποίου ήταν ο μόνος διασωθείς. Το πλοίο Χ ήταν νηολογημένο στην κλάση του Ελληνικού Νηογνώμονα Α.Ε. και η απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς έκρινε ότι ο Ελληνικός Νηογνώμων Α.Ε. επέδειξε αμέλεια στις επιθεωρήσεις του συγκεκριμένου πλοίου και ότι συνεπεία του ναυαγίου ο Α κατέστη ανίκανος προς άσκηση του επαγγέλματος του πλοιάρχου εμπορικών πλοίων κατά 50%. Όπως σημειώνεται στις προαναφερόμενες αιτήσεις του Ελληνικού Νηογνώμονα Α.Ε προς το ΝΑΤ ο Α επικαλείται την αιτούμενη ιατρική γνωμάτευση στην έφεση που έχει καταθέσει ενώπιον του Εφετείου Πειραιώς. Η συζήτηση των δύο εφέσεων ενώπιον του Εφετείου Πειραιώς έχει προσδιοριστεί για τις ...11.2012.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και την βοηθό εισηγήτρια, η τελευταία στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 2 στοιχ. β' του ν.2472/1997 ορίζει ότι για τους σκοπούς του νόμου αυτού νοούνται ως «ευαίσθητα δεδομένα», τα δεδομένα που αφορούν, μεταξύ άλλων, στην υγεία.

2 Επειδή, η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 2472/1997, εναρμονιζόμενη, ιδίως, με τις διατάξεις των άρθρων 9Α, 25 παρ. 1 και 28 του Συν/τος, 8 και 7 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και 6 της Οδηγίας 95/46/ΕΕ, ορίζει ότι: *«Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας. (...)*».

3. Επειδή, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 και 7 του ν. 2472/1997 προκύπτει ότι η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία απλών και ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, καταρχήν, εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Ωστόσο, η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου τους, στις περιπτώσεις που περιοριστικά προβλέπει ο νόμος. Ειδικότερα, επιτρέπεται, για τα μεν απλά δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. ε' και για τα ευαίσθητα δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997. Συγκεκριμένα επιτρέπεται, στην πρώτη περίπτωση όταν: *«η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών*», στην δε δεύτερη, που περιλαμβάνει και τα δεδομένα που αφορούν την υγεία, όταν: *«η επεξεργασία αφορά δεδομένα που δημοσιοποιεί το ίδιο το υποκείμενο ή είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου*».

4. Επειδή με τις διατάξεις αυτές καθιερώνονται ως θεμελιώδεις προϋποθέσεις για

τη νομιμότητα κάθε επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και για τη νομιμότητα της σύστασης και λειτουργίας κάθε αρχείου, οι αρχές του σκοπού της επεξεργασίας και της αναλογικότητας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Συνεπώς, κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, που γίνεται πέραν του επιδιωκόμενου σκοπού η οποία δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξή του, δεν είναι νόμιμη. Συνακόλουθα, τόσο για τα απλά όσο και για τα ευαίσθητα δεδομένα, πρέπει ο σκοπός επεξεργασίας να είναι νόμιμος, σαφής και καθορισμένος, και τα δεδομένα να μην υπερβαίνουν το σκοπό της επεξεργασίας. Ειδικότερα δε για τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, όπως και εκείνα που αφορούν την υγεία, η επεξεργασία επιτρέπεται, όπως λέχθηκε ανωτέρω, όταν πρόκειται να χρησιμοποιηθούν για άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου. Η προϋπόθεση αυτή ισχύει, όπως έχει κρίνει η Αρχή, κατά μείζονα λόγο και για τα απλά δεδομένα (βλ. μεταξύ άλλων ιδίως, τις αποφάσεις της Αρχής 27/2001, 75/2001 και πρόσφατες 92/2011 και 111/2011).

5. Επειδή, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι: «*Εάν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς*».

6. Επειδή, το άρθρο 14 του ν.3418/2005 (Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας) ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «*1. Ο ιατρός υποχρεούται να τηρεί ιατρικό αρχείο, σε ηλεκτρονική ή μη μορφή, το οποίο περιέχει δεδομένα που συνδέονται αρρήκτως ή αιτιωδώς με την ασθένεια ή την υγεία των ασθενών του. Για την τήρηση του αρχείου αυτού και την επεξεργασία των δεδομένων του εφαρμόζονται οι διατάξεις του ν. 2472/1997(ΦΕΚ 50 Α'). (...) 4. Η υποχρέωση διατήρησης των ιατρικών αρχείων ισχύει: α) στα ιδιωτικά ιατρεία και τις λοιπές μονάδες πρωτοβάθμιας φροντίδας υγείας του ιδιωτικού τομέα, για μία δεκαετία από την τελευταία επίσκεψη του ασθενή και β) σε κάθε άλλη περίπτωση, για μία εικοσαετία από την τελευταία επίσκεψη του ασθενή. (...) 9. Δεν επιτρέπεται σε τρίτο η πρόσβαση σε ιατρικά αρχεία ασθενή. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η πρόσβαση: α) στις δικαστικές και εισαγγελικές αρχές κατά την άσκηση των καθηκόντων τους αυτεπάγγελα ή μετά από αίτηση τρίτου που επικαλείται έννομο συμφέρον και σύμφωνα με τις νόμιμες διαδικασίες (...)*». Επειδή, εξάλλου, το άρθρο 5 του ίδιου νόμου ορίζει ότι: «*1. Τα ιατρικά πιστοποιητικά και οι*

ιατρικές γνωματεύσεις, καθώς και οι ιατρικές συνταγές που εκδίδονται κατά τους νόμιμους τύπους, έχουν το ίδιο κύρος και την ίδια νομική ισχύ ως προς τις νόμιμες χρήσεις και ενώπιον όλων των αρχών και υπηρεσιών, ανεξάρτητα από το αν εκδίδονται από ιατρούς που υπηρετούν σε Ν.Π.Δ.Δ. ή Ν.Π.Ι.Δ. ή ιδιώτες ιατρούς (...) 3. Τα ιατρικά πιστοποιητικά και οι ιατρικές γνωματεύσεις εκδίδονται μετά από προηγούμενη γραπτή ή προφορική αίτηση του προσώπου στο οποίο αφορούν ή, κατ' εξαίρεση, τρίτου προσώπου που έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει, καθώς και όταν αυτό ρητά προβλέπεται στο νόμο (...) ». Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 13 ορίζει, μεταξύ άλλων: «3. Η άρση ιατρικού απορρήτου επιτρέπεται όταν: (...) β) Ο ιατρός αποβλέπει στη διαφύλαξη έννομου ή άλλου δικαιολογημένου, ουσιώδους δημοσίου συμφέροντος ή συμφέροντος του ίδιου του ιατρού ή κάποιου άλλου, το οποίο δεν μπορεί να διαφυλαχθεί διαφορετικά (...). 4. Η υποχρέωση τήρησης ιατρικού απορρήτου αίρεται, εάν συναινεί σε αυτό εκείνος στον οποίο αφορά, εκτός εάν η σχετική δήλωσή του δεν είναι έγκυρη, όπως στην περίπτωση, που αυτή είναι προϊόν πλάνης, απάτης, απειλής, σωματικής ή ψυχολογικής βίας, ή εάν η άρση του απορρήτου συνιστά προσβολή της ανθρώπινης αξιοπρέπειας (...) ». Οι διατάξεις αυτές, που δεν καθιερώνουν απόλυτη προστασία του ιατρικού απορρήτου, επιφυλάσσουν, καθόσον αφορά την επεξεργασία ιατρικών δεδομένων, την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 2472/1997.

7. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, ο Ελληνικός Νηογνώμων Α.Ε. ζητεί με την ιδιότητα του τρίτου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 2 στοιχ. θ' του ν.2472/1997, να του χορηγηθούν αντίγραφο της ιατρικής γνωμάτευσης που τηρείται στα αρχεία του NAT, ως υπευθύνου επεξεργασίας (αρ. 2 στοιχ. ζ' του ν.2472/1997) και η οποία αφορά στον Α, ως υποκείμενο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 2 στοιχ. α' του ν.2472/1997. Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο σκοπός επεξεργασίας συνίσταται, αφενός, στην υποστήριξη της έφεσης που έχει καταθέσει ο Ελληνικός Νηογνώμων Α.Ε. ενώπιον του Εφετείου Πειραιώς κατά του Α και κατά της υπ' αρ./2010 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς και αφετέρου, στην αντίκρουση της έφεσης που έχει καταθέσει ο Α ενώπιον του Εφετείου Πειραιώς κατά του Ελληνικού Νηογνώμονα Α.Ε. και κατά της προαναφερόμενης απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από

τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, ο Ελληνικός Νηογνώμων Α.Ε. θέλει να αντικρούσει τον ισχυρισμό ότι η διαπιστωθείσα ασθένεια του Α, όπως αυτή αναγράφεται στην από2011 ιατρική γνωμάτευση της Ανώτατης Ναυτικής Υγειονομικής Επιτροπής, οφείλεται σε μετατραυματική διαταραχή συνεπεία έκθεσης στο ναυάγιο, και να υποστηρίξει τον ισχυρισμό ότι η διαταραχή αυτή δεν έχει καμία σχέση με το ναυάγιο, αλλά οφείλεται σε βιοχημική δυσλειτουργία του εγκεφάλου. Ο προβαλλόμενος αυτός σκοπός επεξεργασίας συνάδει με τη προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν.2472/1997 ενώ παράλληλα πληρούνται και η αρχή της αναλογικότητας και προσφορότητας των δεδομένων (άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν.2472/1997). Το ΝΑΤ οφείλει, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του ν.2472/1997, να ενημερώσει τον Α ότι ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα θα ανακοινωθούν στον Ελληνικό Νηογνώμων Α.Ε. για το σκοπό της δικαστικής χρήσης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή

παρέχει την άδεια στο Ναυτικό Απομαχικό Ταμείο, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να χορηγήσει στον Ελληνικό Νηογνώμονα Α.Ε. αντίγραφο της από2011 ιατρικής γνωμάτευσης που αφορά στον Α- προκειμένου να τη χρησιμοποιήσει στο πλαίσιο της μεταξύ τους ως άνω ένδικης διαφοράς – αφού προηγουμένως το Ναυτικό Απομαχικό Ταμείο ενημερώσει τον Α.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παραγεωργοπούλου