



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 18-04-2013

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/2763/18-04-2013

Α Π Ο Φ Α Σ Η 56/2013

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τρίτη 05-03-2013 και ώρα 13:00', μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Σπύρος Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Γρηγόρης Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση, αντίστοιχα, των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσάλη, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα, οι οποίοι, αν και κλήθηκαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστη, με εντολή του Προέδρου, ο Δημήτρης Γ. Ζωγραφόπουλος, Δικηγόρος (ΔΝ) – Νομικός ελεγκτής, ως βοηθός εισηγητή. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Υποβλήθηκε στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα η υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1345/02-03-2010 προσφυγή (όπως αυτή συμπληρώθηκε μεταγενέστερα με τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2722/28-04-2010 και Γ/ΕΙΣ/2795/30-04-2010 έγγραφα και τα συνημμένα σε αυτά έγγραφα) της Α, πρώην εργαζόμενης στην εταιρεία με την επωνυμία Χ, ως διευθύντριας προσωπικού στο ξενοδοχείο Ψ, η οποία στρέφεται κατά της προαναφερόμενης εταιρείας, ως υπευθύνου επεξεργασίας. Ειδικότερα, με την προσφυγή αυτή η Α καταγγέλλει ενώπιον της Αρχής ότι τη ...-2009, δύο ανώτατα στελέχη της εν λόγω εταιρείας, και συγκεκριμένα οι Β, Πρόεδρος του ΔΣ της εταιρείας, και Γ, Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας, – με τη συνδρομή

υπαλλήλου της εν λόγω εταιρείας – παραβίασαν, χωρίς την παρουσία της και χωρίς προηγούμενη ενημέρωσή της, την ηλεκτρονική κλειδαριά του γραφείου της στο ξενοδοχείο Ψ, όπου εργαζόταν ως διευθύντρια προσωπικού, εισήλθαν σε αυτό και απέκτησαν πρόσβαση στον ηλεκτρονικό υπολογιστή, που της είχε διατεθεί για την παροχή της εργασίας της. Στη συνέχεια, άνοιξαν τον υπολογιστή αυτόν, ερεύνησαν το περιεχόμενό του και αφαίρεσαν από αυτόν διάφορα έγγραφα σε ηλεκτρονική μορφή, που τηρούνταν σε διάφορα αρχεία.

Μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, αφού διαβάστηκαν τα πρακτικά της συνεδρίασης της 12-02-2013, λήφθηκαν δε υπόψη και εκτιμήθηκαν τα όσα εξέθεσαν η προσφεύγουσα και η πληρεξούσια δικηγόρος της προφορικά και με το υπόμνημα της, που αναφέρεται κατωτέρω, όπως και τα όσα εξέθεσαν προφορικά και με το υπόμνημα τους, που αναφέρεται κατωτέρω, οι νόμιμοι εκπρόσωποι της καταγγελλόμενης εταιρείας με την επωνυμία Χ, αφού άκουσε την πρόταση του εισηγητή και του βοηθού εισηγητή, ο οποίος στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

Η Αρχή,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 2 στοιχ. (α΄) και (δ΄) του Ν. 2472/1997 ορίζει για τους σκοπούς του νόμου αυτού την έννοια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ως κάθε πληροφορία, που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων, και την επεξεργασία τους ως κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται, από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημόσιου ή ιδιωτικού δικαίου ή ένωση προσώπων ή φυσικό πρόσωπο (...), όπως η συλλογή, η καταχώρηση, η οργάνωση, η διατήρηση ή αποθήκευση, η τροποποίηση, η εξαγωγή, η χρήση, η διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση, ή συσχέτιση ή ο συνδυασμός, η διασύνδεση, η δέσμευση (κλείδωμα), η διαγραφή, η καταστροφή.

2. Επειδή, οι διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2472/1997, εναρμονιζόμενες, ιδίως, με τις διατάξεις των άρθρων 9Α, 25 παρ. 1 και 28 του Συν/τος, 8 και 7 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και 6 της Οδηγίας 95/46/ΕΕ, ρητά ορίζει ότι: «Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη

επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας. (...)». Με τις διατάξεις αυτές καθιερώνονται ως θεμελιώδεις προϋποθέσεις για τη νομιμότητα κάθε επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και για τη νομιμότητα της σύστασης και λειτουργίας κάθε αρχείου, οι αρχές του σκοπού της επεξεργασίας και της αναλογικότητας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Συνεπώς, κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, που γίνεται πέραν του επιδιωκόμενου σκοπού η οποία δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξή του, δεν είναι νόμιμη.

3. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Υποβλήθηκε στην Αρχή η υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1345/02-03-2010 προσφυγή (όπως αυτή συμπληρώθηκε μεταγενέστερα με τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2722/28-04-2010 και Γ/ΕΙΣ/2795/30-04-2010 έγγραφα και τα συνημμένα σε αυτά έγγραφα) της Α, πρώην εργαζόμενης στην εταιρεία με την επωνυμία Χ, ως διευθύντρια προσωπικού στο ξενοδοχείο Ψ, η οποία στρέφεται κατά της προαναφερόμενης εταιρείας, ως υπευθύνου επεξεργασίας. Ειδικότερα, με την προσφυγή αυτή η Α καταγγέλλει ενώπιον της Αρχής ότι στις ...-2009, δύο ανώτατα στελέχη της εν λόγω εταιρείας, οι Β, Πρόεδρος του ΔΣ της εταιρείας, και Γ, Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας, – με τη συνδρομή υπαλλήλου της εν λόγω εταιρείας – παραβίασαν, χωρίς την παρουσία της και χωρίς προηγούμενη ενημέρωσή της, την ηλεκτρονική κλειδαριά του γραφείου της στο ξενοδοχείο Ψ, όπου εργαζόταν ως διευθύντρια προσωπικού, εισήλθαν σε αυτό και απέκτησαν πρόσβαση στον ηλεκτρονικό υπολογιστή, που της είχε διατεθεί για την παροχή της εργασίας της. Στη συνέχεια, άνοιξαν τον υπολογιστή αυτόν, ερεύνησαν το περιεχόμενό του και αφαίρεσαν από αυτόν διάφορα έγγραφα σε ηλεκτρονική μορφή, που τηρούνταν σε διάφορα αρχεία. Τη 17-12-2009, η εν λόγω εργοδότη εταιρεία προέβη σε καταγγελία της σύμβασης εξαρτημένης εργασίας, που τη συνέδεε με την Α, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 8 του Ν. 3198/1955.

Ακολούθως, με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1345-1/21-06-2010 έγγραφο της Αρχής κλήθηκε η εταιρεία με την επωνυμία Χ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, όπως νομίμως εκπροσωπείται, να υποβάλει στην Αρχή, εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη λήψη του εγγράφου αυτού, εγγράφως τις απόψεις της σχετικά με την ως άνω προσφυγή, προκειμένου η Αρχή να ασκήσει τις εκ του νόμου αρμοδιότητές της. Η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε στην Αρχή τις απόψεις της με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4813/30-07-

2010 έγγραφο υπόμνημά της, το οποίο κοινοποιήθηκε στην Α, με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/10/03-01-2011 έγγραφο της Αρχής, προκειμένου να υποβάλει τις απόψεις της στην Αρχή σχετικά με τα αναφερόμενα στο υπόμνημα αυτό. Η Α υπέβαλε τις εν λόγω απόψεις της στην Αρχή με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3419/18-05-2011 έγγραφό της.

Με βάση τα προαναφερόμενα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 19 και 21 του Ν. 2472/1997, του άρθρου 6 του Κανονισμού Λειτουργίας της Αρχής και του άρθρου 14 παρ. 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999), κλήθηκαν η προσφεύγουσα Α και η καταγγελλόμενη εταιρεία με την επωνυμία Χ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, όπως νομίμως εκπροσωπείται, να παραστούν στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής, την Τρίτη 12-02-2013 και ώρα 12.00' π.μ., για τη συζήτηση της προαναφερόμενης προσφυγής. Κατά τη συνεδρίαση αυτή κλήθηκαν οι προαναφερόμενοι να προσκομίσουν ενώπιον του Τμήματος της Αρχής αντίγραφα όλων των κρίσιμων για την εν λόγω υπόθεση εγγράφων, καθώς, επίσης, και κάθε άλλου εγγράφου σχετικού με τις απόψεις τους.

Κατά τη συνεδρίαση της 12-02-2013 παρέστησαν ενώπιον του Τμήματος της Αρχής η προσφεύγουσα Α και η πληρεξούσια δικηγόρος της Νικολέττα Βρυώνη, δικηγόρος Αθηνών, ενώ η καταγγελλόμενη εταιρεία με την επωνυμία Χ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, εκπροσωπήθηκε νομίμως από το Γ, μέλος του ΔΣ της εν λόγω εταιρείας, και τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Δημήτριο Αντωνίου, δικηγόρο Αθηνών. Οι προαναφερόμενοι εξέθεσαν τις απόψεις τους και απάντησαν σε ερωτήσεις που τους τέθηκαν, ενώ έλαβαν προθεσμία για την υποβολή υπομνημάτων για την πληρέστερη ανάπτυξη των ισχυρισμών τους. Η Α υπέβαλε το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1208/20-02-2013 έγγραφο υπόμνημά της (και τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα) και η εταιρεία με την επωνυμία Χ υπέβαλε, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1208/20-02-2013 έγγραφο υπόμνημά της (και τη συνημμένη σε αυτό υπ' αρ./2012 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών).

4. Επειδή, η Α ισχυρίζεται, με τα προαναφερόμενα έγγραφά της, μεταξύ άλλων, ότι προσελήφθη από την εταιρεία με την επωνυμία Χ, με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, με πλήρες ωράριο εργασίας, σε πενήνήμερη βάση, προκειμένου να εργαστεί στο ξενοδοχείο Ψ ως διευθύντρια προσωπικού και ότι από το έτος η εν λόγω εταιρεία ανέθεσε τη διαχείριση του ξενοδοχείου αυτού στην ... εταιρεία Ω, η οποία διαθέτει την κατάλληλη τεχνογνωσία για τέτοιο σκοπό και δραστηριοποιείται διεθνώς στη διαχείριση ξενοδοχειακών μονάδων. Ότι, από την ανάληψη της διαχείρισης του ξενοδοχείου αυτού από την ...

εταιρεία Ω, η ίδια επελέγη για την κάλυψη της θέσεως της περιφερειακής διευθύντριας προσωπικού, για όλα τα ξενοδοχεία που διαχειριζόταν η Ω χωρίς η εργοδότη της Χ να εναντιωθεί στην ανάληψη αυτών των καθηκόντων και στη συνεχή άσκησή τους, επί δεκαπέντε συνεχή έτη, έως τη χρονική στιγμή της καταγγελίας της σύμβασης εξαρτημένης εργασίας που τους συνέδεε. Ότι στις ...-2009, δύο ανώτατα στελέχη της εν λόγω εταιρείας, και συγκεκριμένα οι Β, τότε Πρόεδρος του ΔΣ της εταιρείας, και Γ, τότε Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας, – με τη συνδρομή υπαλλήλου της εν λόγω εταιρείας – παραβίασαν, χωρίς την παρουσία της και χωρίς προηγούμενη ενημέρωσή της, την ηλεκτρονική κλειδαριά του γραφείου της στο ξενοδοχείο Ψ, εισήλθαν σε αυτό και απέκτησαν πρόσβαση στον ηλεκτρονικό υπολογιστή, που της είχε διατεθεί για την παροχή της εργασίας της. Ότι, στη συνέχεια, άνοιξαν τον υπολογιστή αυτόν, ερεύνησαν το περιεχόμενό του και αφαίρεσαν από αυτόν διάφορα έγγραφα σε ηλεκτρονική μορφή, που τηρούνταν σε διάφορα αρχεία, και αφορούσαν την αλληλογραφία, που η ίδια είχε με τα άλλα ξενοδοχεία της Ω, λόγω της θέσεώς της. Ότι, στη συνέχεια, η εργοδότη της Χ προέβη στην καταγγελία της σύμβασης εξαρτημένης εργασίας, που τους συνέδεε, προκειμένου να ασκηθεί πίεση στον τότε Γενικό Διευθυντή της, ώστε αυτός να μην επιτρέψει σε άλλους εργαζόμενους της εν λόγω εταιρείας να παρέχουν τις υπηρεσίες τους στα άλλα ξενοδοχεία της Εταιρείας Ω. Η Α αποκρούει τον ισχυρισμό των νομίμων εκπροσώπων της καταγγελλόμενης Χ ότι η υπό κρίση προσφυγή της ενώπιον της Αρχής αποσκοπεί στη δημιουργία εντυπώσεων προς υποστήριξη της αγωγής, που έχει καταθέσει εις βάρος της εταιρείας αυτής, με αίτημα την αναγνώριση της ακυρότητας της καταγγελίας της ως άνω σύμβασης εξαρτημένης εργασίας, που τους συνέδεε, λόγω καταχρηστικής άσκησής της.

5. Επειδή, αντίθετα, οι νόμιμοι εκπρόσωποι της εταιρείας με την επωνυμία Χ, ως υπευθύνου επεξεργασίας, ισχυρίζονται, με τα προαναφερόμενα έγγραφά τους, μεταξύ άλλων, ότι οι προαναφερόμενοι προστηθέντες της νομίμως εισήλθαν, τη ...-2009, στο γραφείο της Α, καθόσον οι νόμιμοι εκπρόσωποι της εταιρείας έχουν καταρχήν ελευθερία πρόσβασης σε όλους τους χώρους που περιέχουν εταιρικά στοιχεία (όπως τα γραφεία των διοικητικών της υπηρεσιών), όπως και σε όλους τους χώρους του ξενοδοχείου, στο πλαίσιο διενέργειας διαχειριστικού ελέγχου και προς αναζήτηση εταιρικών στοιχείων και δεδομένων, που ευρίσκονταν εντός του χώρου του γραφείου αυτού, σε έγχαρτη μορφή. Ότι ο έλεγχος αυτός διενεργήθηκε σε περισσότερα γραφεία εργαζομένων της εν λόγω εταιρείας, αφού προηγουμένως οι ενδιαφερόμενοι είχαν

ειδοποιηθεί. Οι νόμιμοι εκπρόσωποι της εταιρείας με την επωνυμία X, ως υπευθύνου επεξεργασίας, αρνούνται ότι άνοιξαν τον ηλεκτρονικό υπολογιστή, που είχε διατεθεί στην A για την παροχή της εργασίας της, και ότι αφαίρεσαν από αυτόν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, είτε της ίδιας είτε τρίτων προσώπων. Ισχυρίζονται δε ότι η προσφεύγουσα δεν μπόρεσε να τεκμηριώσει την υπό κρίση προσφυγή της, καθόσον ούτε προσδιόρισε τα αρχεία στα οποία – κατά τους ισχυρισμούς της – οι προαναφερόμενοι νόμιμοι εκπρόσωποι της εργοδότης της εταιρείας απέκτησαν αθέμιτα πρόσβαση ούτε εξήγησε εάν προέκυψε – κατά την κρίση της – κάποια, οιασδήποτε μορφής, επεξεργασία τέτοιων αρχείων. Προς επίρρωση των ανωτέρω ισχυρισμών τους, αναφέρουν ότι, όπως η ίδια η προσφεύγουσα αποδέχεται, μετά την ως άνω καταγγελλόμενη από την προσφεύγουσα παραβίαση του ηλεκτρονικού υπολογιστή της, η ίδια συνέχισε να εργάζεται στο γραφείο της χωρίς να επισημάνει απώλεια ή αφαίρεση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, και ότι η καταγγελλόμενη εργοδότης εταιρεία ουδέποτε προέβαλε, κατά τη μεταξύ τους δικαστική αντιδικία, οποιοδήποτε ισχυρισμό σχετιζόμενο με αρχεία του ηλεκτρονικού υπολογιστή της προσφεύγουσας.

6. Επειδή, από τα στοιχεία, που υποβλήθηκαν ενώπιον της Αρχής, δεν αποδείχθηκαν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι, στις ...-2009, οι Β, τότε Πρόεδρος του ΔΣ της εταιρείας, και Γ, τότε Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας, – με τη συνδρομή υπαλλήλου της εν λόγω εταιρείας – παραβίασαν, χωρίς την παρουσία της και χωρίς προηγούμενη ενημέρωσή της, την ηλεκτρονική κλειδαριά του γραφείου της στο ξενοδοχείο Ψ, εισήλθαν σε αυτό και απέκτησαν πρόσβαση στον ηλεκτρονικό υπολογιστή, που της είχε διατεθεί για την παροχή της εργασίας της, και στη συνέχεια, άνοιξαν τον υπολογιστή αυτόν, ερεύνησαν το περιεχόμενό του και αφαίρεσαν από αυτόν διάφορα έγγραφα σε ηλεκτρονική μορφή, που τηρούνταν σε διάφορα αρχεία, και αφορούσαν την αλληλογραφία, που η ίδια είχε με τα άλλα ξενοδοχεία της Ω, λόγω της θέσεώς της. Όπως προαναφέρθηκε, η εργοδότης εταιρεία δέχεται ότι οι εκπρόσωποί της εισήλθαν στο γραφείο της προσφεύγουσας για τον προαναφερθέντα, όμως, λόγο και αρνούνται κατηγορηματικά ότι υπήρξε επέμβαση στον ηλεκτρονικό υπολογιστή της και αφαίρεση προσωπικών της εγγράφων, οπότε η προσφεύγουσα έπρεπε να αποδείξει και την επέμβαση αυτή και την αφαίρεση συγκεκριμένων εγγράφων της σε ηλεκτρονική μορφή, είτε από τον σχετικό φάκελο, είτε από την ηλεκτρονική της αλληλογραφία. Η προσφεύγουσα, όμως, όπως αορίστως ισχυρίζεται ότι οι προαναφερόμενοι προστηθέντες της εργοδότης της εταιρείας παρανόμως

συνέλεξαν και επεξεργάστηκαν περαιτέρω δεδομένα της προσωπικού χαρακτήρα, χωρίς να προσδιορίζει επακριβώς ποια δεδομένα της προσωπικού χαρακτήρα, είτε σε ηλεκτρονική είτε σε έγχαρτη μορφή, έτυχαν επεξεργασίας κατά τη διενέργεια του ως άνω διαχειριστικού ελέγχου, παρόλο που μετά τη διενέργεια του ελέγχου αυτού συνέχισε να παρέχει την εργασία της, κάνοντας χρήση των αρχείων και της ηλεκτρονικής της αλληλογραφίας, που τηρούνταν στον ηλεκτρονικό της υπολογιστή, έως την καταγγελία της σύμβασης εξαρτημένης εργασίας, που τη συνέδεε με την εργοδότη της εταιρεία. Επιπλέον, η προσφεύγουσα δεν εξηγεί γιατί η εργοδότη της εταιρεία προέβη σε καταγγελία της σύμβασης εξαρτημένης εργασίας, που τους συνέδεε, λόγω της παράλληλης παροχής εργασίας από την ίδια προς την εταιρεία Ω, ενώ ταυτόχρονα συνομολογεί ότι η εργοδότη της εταιρεία ουδόλως εναντιώθηκε στην ανάληψη από την ίδια της θέσεως της περιφερειακής διευθύντριας προσωπικού για όλα τα ξενοδοχεία που διαχειριζόταν η εταιρεία Ω και στη συνεχή άσκηση αυτών των καθηκόντων, επί δεκαπέντε συνεχή έτη, έως τη χρονική στιγμή της καταγγελίας της εν λόγω σύμβασης εξαρτημένης εργασίας, που τους συνέδεε. Τέλος, η προσφεύγουσα δεν εξηγεί γιατί, ενώ κατήγγειλε την εργοδότη της εταιρεία στο Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας και, στη συνέχεια, άσκησε εναντίον της την από ..-03-2010 αγωγή της ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με αίτημα την αναγνώριση της ακυρότητας της καταγγελίας της ως άνω σύμβασης εξαρτημένης εργασίας, που τους συνέδεε, λόγω καταχρηστικής άσκησής της, ουδόλως προέβαλε λόγους, που συνδέονται με τη συλλογή, κατά τον ανωτέρω τρόπο και περαιτέρω επεξεργασία δεδομένων της προσωπικού χαρακτήρα, κατά την ανωτέρω εκτεθείσα έννοια, η οποία (συλλογή και επεξεργασία), άλλωστε, ουδόλως προέκυψε, από κάποιο αποδεικτικό στοιχείο. Συνεπώς, η υπό κρίση προσφυγή της προσφεύγουσας Α κατά της εταιρείας με την επωνυμία Χ, ως υπευθύνου επεξεργασίας, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

Απορρίπτει την υπό κρίση προσφυγή της Α κατά της εταιρείας με την επωνυμία

Χ, ως υπευθύνου επεξεργασίας.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Η Γραμματέας

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου