

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 17-04-2013

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/2051-2/17-04-2013

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3

115 23 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ.: 210-6475600

FAX: 210-6475628

Α Π Ο Φ Α Σ Η 55 /2013

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 12.4.2012 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος της Αρχής, κωλυμένου του Προέδρου Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, Γρηγόριος Λαζαράκος και Σπυρίδων Βλαχόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Δημητρίου Μπριόλα, Αναστάσιου-Ιωάννη Μεταξά και Λεωνίδα Κοτσαλή. Παρούσα χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, ειδική επιστήμονας-δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2051/21.3.2013 η Ασφαλιστική Εταιρεία «Αγροτική Ασφαλιστική» ζητεί να λάβει από το 1^ο Γυμνάσιο και 1^ο Λύκειο Χαλανδρίου βεβαιώσεις αναφορικά με το εάν η Α συνέχισε τη φοίτησή της στο ίδιο γυμνάσιο με αυτό που φοιτούσε και πριν από τροχαίο ατύχημα που προκλήθηκε την 19.3.2007 από αυτοκίνητο

ασφαλισμένο στην ασφαλιστική εταιρεία, εάν η Α συμμετείχε στο μάθημα της φυσικής αγωγής στο γυμνάσιο και το λύκειο ή είχε εξαιρεθεί από αυτό για κάποιο λόγο, εάν το γυμνάσιο και το λύκειο που φοίτησε η Α είναι σχολείο για μαθητές με «ειδικές ανάγκες» ή όχι, ποια είναι η τελική βαθμολογία όλων των μαθημάτων της τριετούς φοιτήσεως στο γυμνάσιο και στο λύκειο, εάν κατά τη διάρκεια της φοιτήσεώς της στο γυμνάσιο και το λύκειο υπήρξε σχετική γνωμάτευση από το οικείο ΚΔΑΥ-ΚΕΔΔΥ που να αξιολογεί τις ιδιαίτερες εκπαιδευτικές ανάγκες της και τέλος εάν η Α απολύθηκε από το γενικό λύκειο αποφοιτήσεώς της μέσω της συμμετοχής της στις πανελλήνιες εξετάσεις ή με την προβλεπόμενη ενδοσχολική διαδικασία και μόνο.

Η Αρχή με το Γ/ΕΞ/2051-1/4.4.2013 απαντητικό έγγραφο απάντησε ότι οι πληροφορίες αναφορικά με το εάν έχει μεταβληθεί το σχολείο φοιτήσεως της Α μετά την πρόκληση ατυχήματος από αυτοκίνητο ασφαλισμένο στην ασφαλιστική εταιρεία, την τελική αναλυτική βαθμολογία και τον τρόπο αποφοιτήσεώς της είναι απλά προσωπικά δεδομένα και ως εκ τούτου οι υπεύθυνοι επεξεργασίας, ήτοι το 1^ο Γυμνάσιο και το 1^ο Λύκειο Χαλανδρίου (Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης) πρέπει να αξιολογήσουν εάν ο προβαλλόμενος από την ασφαλιστική εταιρεία λόγος είναι πρόσφορος για την αναγνώριση, άσκηση, ικανοποίηση δικαιωμάτων ενώπιον δικαστηρίου. Στην περίπτωση αυτή ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να τηρεί την υποχρέωσή του για προηγούμενη ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από την τυχόν ανακοίνωση των δεδομένων του στις αιτήσεις (άρθρο 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997). Ωστόσο, ο λόγος απαλλαγής από το μάθημα της φυσικής αγωγής, εάν συνίσταται σε λόγο υγείας, συνιστά ευαίσθητο προσωπικό δεδομένο, σύμφωνα με το άρθρο 2 στοιχ. β' του ν. 2472/1997. Το ίδιο ισχύει και για τις ιατρικές γνωματεύσεις αναφορικά με την Α. Η Αρχή απάντησε ότι προκειμένου να χορηγήσει άδεια για την λήψη των δεδομένων αυτών πρέπει να υποβάλουν σχετικό αίτημα οι αντίστοιχοι υπεύθυνοι επεξεργασίας προς την Αρχή. Τέλος η Αρχή απάντησε ότι η πληροφορία αναφορικά με το εάν το 1^ο Γυμνάσιο και 1^ο Λύκειο Χαλανδρίου είναι σχολείο για μαθητές με ειδικές ανάγκες δεν συνιστά προσωπικό δεδομένο, κατά τον ορισμό του άρθρου 2 στοιχ. α' του ν. 2472/1997, και ως εκ τούτου για τη λήψη της πληροφορίας αυτής (η οποία προφανώς είναι διαθέσιμη στο αρμόδιο Υπουργείο) δεν εφαρμόζεται ο ν. 2472/1997. Κατόπιν τούτου, η Διεύθυνση Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Αττικής-Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Β' Αθήνας διαβίβασε στην Αρχή με το Γ/ΕΙΣ/2400/4.4.2013 έγγραφο την αίτηση της Αγροτικής Ασφαλιστικής ζητώντας από την Αρχή να δοθούν επαρκείς οδηγίες προς τους Διευθυντές του 1^{ου} Γυμνασίου και 1^{ου} Λυκείου Χαλανδρίου αναφορικά με τη χορήγηση

των αιτούμενων δεδομένων.

Τα εν λόγω δεδομένα ζητεί η Αγροτική Ασφαλιστική προκειμένου να αντικρούσει αγωγή που έχουν ασκήσει ο Β και η Γ ενεργούντες στο όνομα και για λογαριασμό της ανήλικης κόρης τους Α, ως ασκούντες αποκλειστικά και από κοινού τη γονική μέριμνα αυτής και για λογαριασμό της κατά του Δ (με την ιδιότητα του οδηγού του αυτοκινήτου που τραυμάτισε την Α) και της Αγροτικής Ασφαλιστικής (δικάσιμος .././2013).

Ειδικότερα προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός του και των λοιπών προϋποθέσεων που τάσσουν οι κατωτέρω αναφερόμενες διατάξεις του ν. 2472/1997 και του ν. 3418/2005, επικαλείται τα όσα εκτίθενται στο σκεπτικό.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας) που προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

2. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως, στην κρινόμενη υπόθεση, η Αγροτική Ασφαλιστική επιθυμεί να αντικρούσει την αγωγή που έχουν ασκήσει ο Β και η Γ ενεργούντες στο όνομα και για λογαριασμό της ανήλικης (κατά την ημερομηνία καταθέσεως της αγωγής) κόρης τους Α, ως ασκούντες αποκλειστικά και από κοινού τη γονική μέριμνα αυτής και για λογαριασμό της κατά του Δ (με την ιδιότητα του υπαίτιου οδηγού του αυτοκινήτου που τραυμάτισε την κόρη τους) και της Αγροτικής Ασφαλιστικής στην οποία ήταν ασφαλισμένο το ζημιογόνο όχημα. Στην εν λόγω αγωγή, οι γονείς της ενάγουσας ισχυρίζονται, μεταξύ άλλων, ότι ο τραυματισμός που υπέστη η κόρη τους προκάλεσε κρανιοεγκεφαλική κάκωση, συνεπεία της οποίας υπέστη ατελή τετραπληγία, αριστερή ημιπληγία-σπαστική παραπάρεση, αριστερή οφθαλμοπληγία, διαταραχές ισορροπίας, δυσχέρεια βαδίσσεως, γνωσιακές διαταραχές, συναισθηματικές

διαταραχές και διαταραχές συμπεριφοράς ούσα εν τέλει ανίκανη προς αυτοεξυπηρέτηση.

3. Επειδή αναφορικά με τη χορήγηση των απλών δεδομένων για το εάν έχει μεταβληθεί το σχολείο φοιτήσεως της Α μετά την πρόκληση ατυχήματος από αυτοκίνητο ασφαλισμένο στην ασφαλιστική εταιρεία, την τελική αναλυτική βαθμολογία και τον τρόπο αποφοιτήσεώς της, η ασφαλιστική εταιρεία έχει έννομο συμφέρον να λάβει τα αιτούμενα απλά δεδομένα λόγω αγωγής που έχει ασκηθεί κατά αυτής, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 ε' του ν. 2472/1997, η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει η ασφαλιστική εταιρεία και συντρέχουν όλες οι λοιπές προϋποθέσεις που τάσσει η εν λόγω διάταξη, ενόψει του σκοπού για τον οποίο ζητάει την χορήγησή τους, που είναι, όπως λέχθηκε η αντίκρουση της αγωγής της παθούσης .

4. Επειδή, ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας αναφορικά με τη χορήγηση ιατρικοπαιδαγωγικών διαγνώσεων, οι οποίες θα σχετίζονται μόνο με το επίδικο γεγονός της βλάβης της υγείας της ως άνω μαθήτριας συνεπεία του τροχαίου ατυχήματος, είναι νόμιμος σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997, ενώ παράλληλα πληρούται η αρχή της αναλογικότητας (αναγκαιότητα και προσφορότητα), αφού μέσω αυτών η εναγόμενη ασφαλιστική εταιρεία θέλει να ανταποδείξει ότι οι γνωσιακές διαταραχές που υπέστη η Α δεν ήταν τόσο σοβαρές όσο ισχυρίζονται οι γονείς της στην αγωγή που άσκησαν ως νόμιμοι εκπρόσωποί της. Ωστόσο, αναφορικά με το πιστοποιητικό για το εάν η μαθήτρια συμμετείχε στο μάθημα της φυσικής αγωγής, η χορήγηση του εν λόγω πιστοποιητικού δεν είναι αναγκαία και πρόσφορη για την ανταπόδειξη εκ μέρους της ασφαλιστικής εταιρείας ότι η μαθήτρια δεν είχε δυσχέρεια βαδίσσεως, δεδομένου ότι οι γονείς της ενάγουσας δεν επικαλούνται ότι η μαθήτρια δεν συμμετείχε στο μάθημα της φυσικής αγωγής, αλλά περιορίζονται στο γενικό ισχυρισμό της κινητικής δυσκολίας. Ως εκ τούτου, η συμμετοχή στο μάθημα της φυσικής αγωγής δεν είναι ικανή να αποδείξει την επικαλούμενη επίδραση της σωματικής βλάβης στην κινητικότητα της ενάγουσας, δεδομένου ότι θα μπορούσε να συμμετέχει στο μάθημα αυτό στο μέτρο που της επέτρεπαν οι κινητικές της δυνατότητες, χωρίς η συμμετοχή να αποδεικνύει απαραιτήτως ότι συνεπεία του τραυματισμού της δεν είχε το εν λόγω πρόβλημα. Μειοψήφησε ένα μέλος της Αρχής που υποστήριξε την άποψη ότι πρέπει να δοθεί η άδεια για τη χορήγηση του πιστοποιητικού, διότι μέσω της χορήγησης του πιστοποιητικού από το σχολείο για το εάν η εν λόγω μαθήτρια συμμετείχε ή απείχε από το μάθημα της φυσικής αγωγής για λόγους υγείας, στην περίπτωση που η μαθήτρια συμμετείχε κανονικά στο μάθημα της φυσικής αγωγής, η ασφαλιστική εταιρεία θα

μπορούσε να χρησιμοποιήσει το στοιχείο αυτό για να ανταποδείξει -κατά τους ισχυρισμούς της- ότι η σωματική βλάβη της μαθήτριας δεν είναι τόσο σοβαρή όσο ισχυρίζονται οι εκπροσωπώντας αυτή στην ασκηθείσα αγωγή γονείς της. Και ναι μεν θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι το πιστοποιητικό αυτό ίσως δεν είναι αναγκαίο για την απόδειξη των ισχυρισμών της ασφαλιστικής εταιρείας (π.χ. με το σκεπτικό ότι η κατάσταση της υγείας ενός προσώπου αποδεικνύεται με ιατρικά πιστοποιητικά και πραγματογνωμοσύνες ή με άλλα ανάλογα μέσα και όχι εμμέσως και συνεκδοχικά από γεγονότα όπως αυτό της συμμετοχής στο μάθημα της φυσικής αγωγής), πλην όμως ο έλεγχος που διενεργείται από την Αρχή ως προς την αναγκαιότητα του αιτούμενου αποδεικτικού στοιχείου είναι έλεγχος οριακός (υπό την έννοια ότι πρέπει να είναι πρόδηλη η μη αναγκαιότητα για να μη δοθεί άδεια, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω). Διαφορετικά, υφίσταται ο κίνδυνος να υποκαταστήσει η Αρχή -που δεν έχει κατά κανόνα πλήρη φάκελο της υπόθεσης- την κρίση των μόνων αρμοδίων (δικαστηρίου και συνηγόρου) με ενδεχόμενες αρνητικές συνέπειες στην αποτελεσματική άσκηση του δικαιώματος δικαστικής προστασίας κατ' άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος.

Η Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης οφείλει, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του ν.2472/1997, να ενημερώσει την Α ότι ευαίσθητα προσωπικά της δεδομένα θα ανακοινωθούν στην Αγροτική Ασφαλιστική για το σκοπό της δικαστικής χρήσεως αυτών.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή αποφαινεται ότι η χορήγηση στην τρίτη αιτούσα Αγροτική Ασφαλιστική των απλών προσωπικών δεδομένων της ενάγουσας που αναφέρονται στο σκεπτικό και δη εάν έχει μεταβληθεί το σχολείο φοιτήσεως της μετά την πρόκληση του ατυχήματος, η τελική αναλυτική βαθμολογία της και ο τρόπος αποφοιτήσεώς της, συνάδει με τις διατάξεις του ν. 2472/2997.

Η Αρχή παρέχει την άδεια στη Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Β' Αθήνας ως υπεύθυνη επεξεργασίας, να χορηγήσει, στην Αγροτική Ασφαλιστική αντίγραφο των ιατροκοπαιδαγωγικών γνωματεύσεων που έχουν υποβληθεί στην Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση και αφορούν το επίδικο γεγονός της βλάβης της υγείας της ως άνω μαθήτριας συνεπεία του τροχαίου ατυχήματος, αφού προηγουμένως ενημερώσει την Α ότι ευαίσθητα προσωπικά της δεδομένα θα ανακοινωθούν στην Αγροτική Ασφαλιστική για το σκοπό της δικαστικής χρήσεως αυτών.

Η Αρχή κατά πλειοψηφία δεν παρέχει την άδεια για τη χορήγηση στην Αγροτική

Ασφαλιστική από τα Σχολεία που αναφέρονται ανωτέρω σχετικής βεβαιώσεως περί του εάν η ενάγουσα Α συμμετέχει στο μάθημα της φυσικής αγωγής ή εάν απείχε για λόγους υγείας.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου