



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 20-01-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/334/20-01-2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η 4/2014

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τρίτη 14-01-2014 και ώρα 10:00' μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου Πέτρου Χριστοφόρου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Γρηγόρης Λαζαράκος, Χαράλαμπος Ανθόπουλος και Σπύρος Βλαχόπουλος ως εισηγητής, σε αντικατάσταση, αντίστοιχα, των τακτικών μελών Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά, Δημητρίου Μπριόλα και Λεωνίδα Κοτσαλή, οι οποίοι αν και κλήθηκαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστη, με εντολή του Προέδρου, η Φερενίκη Παναγοπούλου, (ΔΝ) – Νομικός ελεγκτής, ως βοηθός εισηγητή. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Υποβλήθηκε στην Αρχή από την αρμόδια υπηρεσία του Αρεταίειου Νοσοκομείου, ως υπευθύνου επεξεργασίας, η υπ' αρ. πρωτ. .../...-...-2012 (και υπ' αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/7883/7-12-2012 και 7726/3.12.2013) έγγραφη αίτηση (και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα), με την οποία ζητείται από την Αρχή η απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 του Ν. 2472/1997 για την Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα άδεια επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για τη διαβίβαση στον αιτούντα τρίτο Α, αντιγράφου ιατρικής βεβαιώσεως που αφορά στην κατάσταση της υγείας της Β, από την οποία να προκύπτει ποια ημερομηνία εξετάστηκε στο νοσοκομείο, για

ποιο λόγο πραγματοποίησε τη συγκεκριμένη εξέταση καθώς και τα αποτελέσματα τυχόν κλινικών και παρακλινικών εξετάσεων, στις οποίες υπεβλήθη και έχουν σχέση με τη συγκεκριμένη εξέταση και βεβαίωση που προσκόμισε. Ο Α, ως αιτών τρίτος, ζητεί, με την από ...-...-2012 αίτησή του, από το εν λόγω νοσοκομείο όπως του διαβιβάσει την ως άνω ζητηθείσα βεβαίωση, προκειμένου να την επικαλεστεί και να την προσκομίσει ενώπιον του Εφετείου Αθηνών, στο πλαίσιο της αντιδικίας του με την Β. Εξάλλου, για την ως άνω διαβίβαση εκδόθηκε η υπ' αρ. πρωτ. .../...-...-2012 εισαγγελική παραγγελία της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών (Τμήμα Ακροάσεων), με την οποία διαβιβάστηκε στο Αρεταίειο Νοσοκομείο Αθηνών η σχετική αίτηση του Α και κλήθηκε το εν λόγω Νοσοκομείο να προβεί στην «κατά νόμο εκτίμηση των διαλαμβανομένων σ' αυτήν και τις εντεύθεν επιβαλλόμενες ενέργειες (διαβιβασθεί για άδεια στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα)».

Μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, αφού άκουσε την πρόταση του εισηγητή και της βοηθού εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

Η Αρχή,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικα Ιατρικής δεοντολογίας) που προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και συντρέχουν οι προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου.

2. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, το Αρεταίειο Νοσοκομείο κοινοποίησε στην Αρχή το με αρ. πρωτ. αρ. πρωτ. .../...-...-2012 έγγραφο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, με το οποίο διαβιβάζει στο Νοσοκομείο την από-...-2012 αίτηση του Α και παρακαλεί για την κατά νόμο εκτίμηση των διαλαμβανομένων σε αυτήν. Κατόπιν αυτών το Νοσοκομείο ζητεί την άδεια της Αρχής για τη χορήγηση των αιτουμένων στοιχείων.

3. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: Η Β και ο σύζυγός της Γ άσκησαν αγωγή ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά του ιατρού Α, με την οποία ισχυρίζονται ότι από αμέλεια

του προήλθε ο ενδομήτριος θάνατος του κυοφορούμενου εμβρύου της Β εξαιτίας μαζικής παραγωγής αντισωμάτων λόγω αντισυμβατότητας ρέζους. Κατόπιν τούτου εκδόθηκε η υπ' αριθ. .../2009 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία διατάχθηκε η διενέργεια πραγματογνωμοσύνης και διορίστηκε πραγματογνώμονας ο Δ, χειρουργός γυναικολόγος. Κατά την επαναφορά της συζητήσεως εκδόθηκε η οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή της Β και του συζύγου της Γ, αποφανθείσα ότι ο ενδομήτριος θάνατος του εμβρύου της πρώτης οφείλεται σε συγκλίνουσα αμέλεια του Α και άλλου μαιευτήρα γυναικολόγου που ανέλαβε την παρακολούθηση της εγκυμοσύνης και τον τοκετό μετά από εκείνον. Ένα από τα έγγραφα στα οποία στηρίχθηκε η προαναφερόμενη οριστική απόφαση είναι η προσκομισθείσα από ...-...-2009 βεβαίωση της Παθολόγου Αιματολόγου Ε, που υπηρετούσε στο Αιματολογικό Εργαστήριο του Αρεταίειου Νοσοκομείου, από την οποία προκύπτει τίτλος αντισωμάτων από τη διενέργεια εξέτασης coombs. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Α, το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών δέχθηκε βασιζόμενο σε παρανόμως προσκομισθέν αποδεικτικό μέσο δεδομένα τεσσάρων ετών μετέπειτα του ένδικου περιστατικού, καταλήγοντας με τον τρόπο αυτό ότι ο θάνατος του εμβρύου προήλθε από αιμολυτική αναιμία. Όπως ισχυρίζεται ο αιτών ιατρός, η επανάληψη της συζητήσεως αφορούσε την περάτωση της διαταχθείσης πραγματογνωμοσύνης και όχι την προσκόμιση συγκεκριμένης εξετάσεως. Κατά τους ισχυρισμούς του αιτούντος ιατρού, ο τίτλος των αντισωμάτων το έτος 2009 δεν μπορεί να αναφέρεται σε διέγερση-κύηση προ τεσσάρων ετών, αλλά πιθανόν σε νέα κύηση λίγων εβδομάδων από την ημερομηνία αιμοληψίας και σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να εμφανίζεται τέτοιος τίτλος αντισωμάτων μετά την πάροδο τεσσάρων ετών χωρίς νέα ευαισθητοποίηση. Για το λόγο αυτό ο Α ζητεί από το Αρεταίειο Νοσοκομείο τη χορήγηση βεβαιώσεως από την οποία να προκύπτει ποια ημερομηνία ακριβώς εξετάστηκε η Β, για ποιο λόγο πραγματοποιήθηκε η συγκεκριμένη εξέταση στην οποία αναφέρεται και η βεβαίωση που προσκόμισε. Τη βεβαίωση ζητεί προκειμένου να τη χρησιμοποιήσει για την υποστήριξη της εφέσεως που κατέθεσε ενώπιον του Εφετείου Αθηνών (αρ. καταθ. δικογρ. .../2013, με ορισθείσα δικάσιμο την ...-...-2013), με την οποία ζητεί την εξαφάνιση ή μεταρρύθμιση της εκκαλούμενης αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

4. Επειδή, η ως άνω ζητηθείσα από τον αιτούντα τρίτο Α βεβαίωση περιέχει πληροφορίες σχετικά με την κατάσταση της υγείας της Β και συνιστά,

συνακολούθως, ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του υποκειμένου του, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 στοιχ. (β΄) του Ν. 2472/1997.

5. Επειδή, ο σκοπός επεξεργασίας, τον οποίο προβάλλει ο αιτών τρίτος Α τη διαβίβαση στον ίδιο της αιτηθείσης βεβαιώσεως σχετικά με την κατάσταση της υγείας της Β συνίσταται στην ανάγκη υπεράσπισης των δικαιωμάτων της ίδιας ενώπιον του Εφετείου Αθηνών, κατά τα προαναφερόμενα, και, υπό την έννοια αυτή, καταρχήν ερείδεται στις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 2 στοιχ. (γ΄) και 4 παρ. 1 στοιχ. (α΄) του Ν. 2472/1997, ενώ πληρούται και η αρχή της αναλογικότητας, με την έννοια της αναγκαιότητας και προσφορότητας, των δεδομένων ενόψει του προβαλλόμενου από τον αιτούντα τρίτο σκοπού επεξεργασίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. (β΄) του Ν. 2472/1997, λαμβανομένης υπόψη της εκκαλούμενης αποφάσεως που έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή της Β και του συζύγου της Γ.

6. Επειδή, επιπλέον, το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997 ρητά ορίζει ότι «εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς».

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

Παρέχει στο Αρεταιείο, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, την άδεια να χορηγήσει στον αιτούντα τρίτο Α το ως άνω ζητηθέν από τον ίδιο αντίγραφο ιατρικής βεβαιώσεως που αφορά στην κατάσταση της υγείας της Β, από την οποία να προκύπτει ποια ημερομηνία εξετάσθηκε στο νοσοκομείο, για ποιο λόγο πραγματοποίησε τη συγκεκριμένη εξέταση καθώς και τα αποτελέσματα τυχόν κλινικών και παρακλινικών εξετάσεων στις οποίες υπεβλήθη και έχουν σχέση με τη συγκεκριμένη εξέταση και την ανωτέρω βεβαίωση της οποίας έγινε χρήση στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο, προκειμένου να την προσκομίσει ενώπιον του Εφετείου Αθηνών (αποκλειστικά και μόνο για τη χρήση αυτή), αφού προηγουμένως το Νοσοκομείο ενημερώσει τη Β για τη διαβίβαση των εν λόγω ευαίσθητων δεδομένων της προσωπικού χαρακτήρα στον αιτούντα τρίτο Α.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατσαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου