



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 04-05-2015

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/2547/04-05-2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η 48/2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της στις 29-04-2015, σε συνέχεια της από 18-03-2015 συνεδρίασης, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γ. Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής Π. Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Σ. Βλαχόπουλος, Γ. Λαζαράκος και Χ. Ανθόπουλος, ως εισηγητής, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λ. Κοτσαλή, Α. – Ι. Μεταξά και Δ. Μπριόλα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στην συνεδρίαση παρέστη, χωρίς δικαίωμα ψήφου, η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας. Η βοηθός εισηγήτη Θ. Τουτζιαράκη, νομικός ελεγκτής (δικηγόρος), δεν παρέστη στη συνεδρίαση αυτή (της 29-04-2015) λόγω κωλύματος.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1404/28-02-2014 προσφυγή του προς την Αρχή, ο Α καταγγέλλει παράνομη επεξεργασία προσωπικών του δεδομένων σχετικά με την πιστοληπτική του ικανότητα από την τράπεζα Citibank. Ειδικότερα, ο προσφεύγων αναφέρει ότι, κατόπιν άσκησης του δικαιώματος πρόσβασής του προς την εταιρεία ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. στις ...-...-..., πληροφορήθηκε εγγράφως ότι η τράπεζα Citibank αναζήτησε προσωπικά του δεδομένα σχετικά με την πιστοληπτική του ικανότητα στα αρχεία της ως άνω εταιρείας στις ...-...-2013 και στις ...-...-2013 (βλ. την από ...-...-2013 επιστολή της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε.). Στη συνέχεια, ο προσφεύγων άσκησε προς

την τράπεζα Citibank το δικαίωμα πρόσβασης με την από 07-01-2014 επιστολή του ζητώντας, συγκεκριμένα, να πληροφορηθεί «...τα πλήρη στοιχεία και ιδιότητα του/των συγκεκριμένου/ων υπαλλήλου/ων σας που προέβη/σαν στις ανωτέρω παράνομες αναζητήσεις προσωπικών μου δεδομένων, καθώς κι εκείνου/ων που έδωσε/αν τη σχετική εντολή ή απηύθυνε/αν ερώτημα ή παραίνεση ή αίτημα ή παράκληση, για ποια συγκεκριμένη αιτία, πώς επεξεργάστηκαν και που επικοινωνήθηκαν – γνωστοποιήθηκαν αυτά (αν έλαβε χώρα τέτοια περαιτέρω επεξεργασία κι επικοινωνία εσωτερικά ή εξωτερικά της Τράπεζας)». Η τράπεζα Citibank φέρεται να μην απάντησε καθόλου στο αίτημα αυτό. Σύμφωνα πάντα με την ως άνω προσφυγή, η τράπεζα Citibank α) προέβη στις προαναφερόμενες αναζητήσεις των δεδομένων του προσφεύγοντος στα αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. χωρίς νόμιμο λόγο, δεδομένου ότι από τις ...-...-2013 (κλείσιμο λογαριασμού) ο προσφεύγων δεν διατηρεί καμία συναλλακτική σχέση με την συγκεκριμένη τράπεζα, και β) δεν ικανοποίησε καθόλου το από ...-...-2014 ασκηθέν δικαίωμα πρόσβασης (με την έννοια της πληροφόρησης) του προσφεύγοντος, το οποίο ο τελευταίος άσκησε εγγράφως με την επιστολή του προς την εν λόγω τράπεζα.

Στο πλαίσιο εξέτασης της ως άνω υπόθεσης, η Αρχή ζήτησε από την τράπεζα Citibank να διευκρινίσει τις απόψεις της επ' αυτής, οι οποίες υποβλήθηκαν εγγράφως (βλ. το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1403-2/16-10-2014 έγγραφο της Αρχής προς την τράπεζα Citibank και την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7658/05-12-2014 απάντηση της τράπεζας Citibank, κατόπιν των υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6697/05-11-2014 και Γ/ΕΙΣ/7403/01-12-2014 αιτημάτων για παροχή παράτασης ως προς την προθεσμία απάντησης). Ειδικότερα, η τράπεζα Citibank απάντησε ότι προσφεύγων ήταν πράγματι πελάτης της, ωστόσο, από την έρευνα που πραγματοποίησε, δεν κατέστη εφικτό να εντοπίσει το λόγο, για τον οποίο πραγματοποιήθηκαν οι συγκεκριμένες αναζητήσεις. Περαιτέρω, η Τράπεζα ισχυρίζεται ότι, κατόπιν ελέγχου στα αρχεία της, δεν βρέθηκαν καταγεγραμμένα τα αποτελέσματα της ως άνω αναζήτησης ούτε τυχόν πορίσματα από τον ως άνω έλεγχο, γεγονός που καταδεικνύει, κατά την άποψή της, ότι τα όποια στοιχεία και δεδομένα τυχόν ανευρέθηκαν δεν έτυχαν περαιτέρω επεξεργασίας από την Τράπεζα. Τέλος, αναφορικά με την από ...-...-2014 επιστολή του προσφεύγοντος, με την οποία ο τελευταίος άσκησε το δικαίωμα πρόσβασης, η Τράπεζα ισχυρίζεται ότι, κατόπιν σχετικής έρευνας στο αρμόδιο για την παραλαβή αλληλογραφίας Τμήμα Εξυπηρέτησης Πελατών, δεν κατέστη εφικτό να ανευρεθεί η ως άνω επιστολή και για το λόγο αυτό και μόνο η Τράπεζα δεν προέβη σε έγγραφη απάντηση προς τον προσφεύγοντα εντός της εκ του νόμου προβλεπόμενης προθεσμίας.

Ακολούθως, ο προσφεύγων και η τράπεζα Citibank κλήθηκαν νομίμως σε ακρόαση κατά τη

συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της Αρχής στις 18-03-2015 με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1441/05-03-2015 και Γ/ΕΞ/1442/05-03-2015 κλήσεις, αντίστοιχα, και προσήλθαν. Κατά τη συνεδρίαση, οι κληθέντες εξέθεσαν προφορικά τις απόψεις τους, τις οποίες ανέπτυξαν κατόπιν διεξοδικώς με σχετικά υπομνήματά τους (βλ. το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1851/23-03-2015 υπόμνημα του προσφεύγοντος και το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1857/23-03-2015 υπόμνημα της Τράπεζας). Σημειώνεται δε ότι τόσο ενώπιον της Αρχής όσο και με το τελευταίο υπόμνημά της η Τράπεζα ανέφερε ότι, κατόπιν νέας έρευνας στα αρχεία της, διαπιστώθηκε πράγματι η εκ μέρους υπαλλήλων της αναζήτηση στοιχείων πιστοληπτικής ικανότητας του προσφεύγοντος στα αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. Ειδικότερα, η Τράπεζα διευκρινίζει ότι η τότε διευθύντρια του υποκαταστήματος της Τράπεζας στη (περιοχή) Β έδωσε εντολή σε υπαλλήλους του ως άνω υποκαταστήματος να προβούν σε σχετικό έλεγχο στα αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε., προκειμένου να διαπιστώσουν αν στα σχετικά αρχεία συμπεριλαμβάνεται και ο προσφεύγων. Η Τράπεζα διατείνεται ότι τα ανωτέρω παραδέχθηκε και η ίδια η Β, η οποία ανέλαβε την απόλυτη προσωπική ευθύνη για τις επίμαχες αναζητήσεις στα αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε., τις οποίες απέδωσε στη χρόνια δικαστική διαμάχη με τον προσφεύγοντα και πρώην σύζυγό της. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα πάντα με τους ισχυρισμούς της Τράπεζας, η Β δήλωσε ότι με τον προσφεύγοντα βρίσκεται σε δικαστική διαμάχη τα τελευταία 17 χρόνια και, προκειμένου να διαπιστώσει την οικονομική του κατάσταση σε μια περίοδο που είχε καθυστερήσει την καταβολή της οφειλόμενης σε αυτή διατροφής, έκανε χρήση του δικαιώματος πρόσβασής της ως τραπεζικού στελέχους στα αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. για να διαπιστώσει αν υπήρχε πιστωτικό άνοιγμα στο όνομά του. Επιπλέον, η Β δήλωσε στην Τράπεζα ότι ο προσωπικός της κωδικός την συγκεκριμένη περίοδο δεν λειτουργούσε, με αποτέλεσμα να ζητήσει από δυο υπαλλήλους του υποκαταστήματος Χ να προβούν σε έλεγχο στα αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. και ανέλαβε την απόλυτη ευθύνη της ως άνω ενέργειάς της. Περαιτέρω, η Τράπεζα αναφέρει ότι δεν θα μπορούσε να λάβει οιοδήποτε κυρωτικό μέτρο σε βάρος της Β, πλην της προφορικής σύστασης – υπόδειξης, καθώς ήδη από ...-...-2014 η Β ήταν υπάλληλος της Alpha Bank λόγω της απόκτησης του ενεργητικού και παθητικού της Citibank από την Alpha Bank, δηλαδή της μεταβίβασης των περιουσιακών στοιχείων κυριότητας της Citibank που απαρτίζουν τους κλάδους της λιανικής και της μικρομεσαίας επιχειρηματικής τραπεζικής, το προσωπικό αυτής και τα υποκαταστήματά της (βλ. την από 30-09-2014 και υπ' αριθμ. 592/2014 απόφαση της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, καθώς και την υπ' αριθμ. 118/24-09-2014 απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος, τις οποίες προσκομίζει η Τράπεζα), μεταβίβαση η οποία πραγματοποιήθηκε προτού η Citibank ερευνήσει τη συγκεκριμένη υπόθεση περί τα τέλη Νοεμβρίου 2014.

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των προαναφερόμενων στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Στο άρθρο 2 στοιχ. α' και γ' του ν. 2472/1997 ορίζονται οι έννοιες των απλών δεδομένων και του υποκειμένου αυτών αντίστοιχα, ενώ στο στοιχ. δ' του ίδιου άρθρου ορίζεται και η έννοια της επεξεργασίας, στην οποία συμπεριλαμβάνονται «η συλλογή, ..., η εξαγωγή, ..., η χρήση, ..., κάθε άλλης μορφής διάθεση... ». Ακολούθως, στο άρθρο 4 του ν. 2472/1997 ορίζονται οι βασικές αρχές της επεξεργασίας, ενώ στο άρθρο 5 του ίδιου νόμου ορίζονται οι επιμέρους προϋποθέσεις για τη νομιμότητά της. Επιπρόσθετα, στο άρθρο 10 του ίδιου νόμου ορίζονται οι υποχρεώσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία σχετικά με το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας, από όπου προκύπτει ρητά ότι ουσιώδες στοιχείο της νόμιμης επεξεργασίας είναι η λήψη των κατάλληλων μέτρων ασφάλειας και ο έλεγχος αυτών από τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Τα μέτρα ασφάλειας πρέπει α) να διασφαλίζουν ότι τα δεδομένα χρησιμοποιούνται μόνον για τον εκάστοτε επιδιωκόμενο σκοπό και β) να εξασφαλίζουν επίπεδο ασφάλειας ανάλογο προς τους κινδύνους που συνεπάγεται η επεξεργασία και η φύση των δεδομένων που είναι αντικείμενο της επεξεργασίας. Περαιτέρω, το άρθρο 12 του ν. 2472/1997 καθιερώνει το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου στα δεδομένα που το αφορούν με κύριο σκοπό να βεβαιώνεται το υποκείμενο για την ακρίβεια και τον σύννομο χαρακτήρα της επεξεργασίας των δεδομένων του (βλ. αιτιολογική σκέψη 41 της Οδηγίας 95/46/EK). Ως εκ τούτου, για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης δεν απαιτείται η επίκληση έννομου συμφέροντος, αφού θεωρείται δεδομένο το έννομο συμφέρον (έστω και ηθικό) του υποκειμένου να λάβει γνώση πληροφοριών που το αφορούν και οι οποίες έχουν καταχωρηθεί σε αρχείο που τηρεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έτσι ώστε να πραγματώνεται η βασική αρχή του δικαίου για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, που συνίσταται στη διαφάνεια της επεξεργασίας ως προϋπόθεση κάθε περαιτέρω ελέγχου της νομιμότητάς της εκ μέρους του υποκειμένου των δεδομένων (βλ. ενδεικτικά Αποφάσεις της Αρχής υπ' αριθμ. 71/2013, 72/2013, 98/2014 και 149/2014). Από την πλευρά του, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έχει υποχρέωση να απαντήσει εγγράφως, κατά τρόπο εύληπτο και σαφή και μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών (άρθρο 12 παρ. 1, 2 και 4 του ν. 2472/1997).

2. Σύμφωνα με το άρθρο 40 παρ. 2 του ν. 3259/2004 για τα αρχεία δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς, όπως τροποποιήθηκε βάσει του άρθρου 70 του ν. 3746/2009 και του άρθρου 4 του

ν. 3816/2010: «2. Επιτρέπεται στα πιστωτικά και χρηματοδοτικά ιδρύματα η διαβίβαση προς καταχώριση δεδομένων επί των εκάστοτε ανεξόφλητων υπολοίπων δανείων ή και πιστώσεων, περιλαμβανομένων και των υφιστάμενων, που χορηγούν σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή ενώσεις προσώπων, σε αρχείο δεδομένων οικονομικής συμπεριφοράς που λειτουργεί νόμιμα, χάριν αυτών, χωρίς την προϋπόθεση του άρθρου 5 παρ. 1 του ν. 2472/1997 (ΦΕΚ 50 Α΄). Η πρόσβαση των πιστωτικών και χρηματοδοτικών ιδρυμάτων στα ως άνω δεδομένα επιτρέπεται μόνο κατά τους όρους και προϋποθέσεις του ν. 2472/1997, όπως εκάστοτε ισχύει και εφαρμόζεται. [...]». Συνεπώς, η πρόσβαση των τραπεζών στα δεδομένα του Συστήματος Συγκέντρωσης Χορηγήσεων (εφεξής «ΣΣΧ» - λευκή λίστα) της ΤΕΙΠΕΣΙΑΣ Α.Ε. επιτρέπεται μόνο με τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 40 του ν. 3259/2004 παρ. 2 εδ. β΄, όπως ισχύει. Επιπρόσθετα, με τις Κανονιστικές Αποφάσεις 24/2004 και 25/2004, η Αρχή όρισε τις προϋποθέσεις τήρησης αρχείου με συγκεκριμένες κατηγορίες δυσμενών οικονομικών δεδομένων από την ΤΕΙΠΕΣΙΑΣ Α.Ε. Σκοπός τήρησης και λειτουργίας του εν λόγω αρχείου είναι «η ελαχιστοποίηση των κινδύνων από τη σύναψη πιστωτικών συμβάσεων με αφερέγγυους πελάτες και εν γένει από τη δημιουργία επισφαλών απαιτήσεων και τελικά η προστασία της εμπορικής πίστης και η εξυγίανση των οικονομικών συναλλαγών». Συνεπώς, η πρόσβαση των τραπεζών στα δεδομένα του Συστήματος Αθέτησης Υποχρεώσεων & Συστήματος Υποθηκών – Προσημειώσεων (εφεξής «ΣΑΥ/ΣΥΠ» - μαύρη λίστα) επιτρέπεται χωρίς συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων, ως επεξεργασία απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του ως άνω υπέρτερου έννομου συμφέροντος τους, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 στοιχ. ε΄ του ν. 2472/1997 σε συνδυασμό με τις Κανονιστικές Αποφάσεις 24/2004 και 25/2004 της Αρχής.

3. Η πρόσβαση της Τράπεζας στα δεδομένα του προσφεύγοντος στο ΣΣΧ και στο ΣΑΥ/ΣΥΠ της ΤΕΙΠΕΣΙΑΣ Α.Ε. θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, για να είναι νόμιμη, να συνάδει με τις εκ του νόμου προβλεπόμενες προϋποθέσεις και με τους σκοπούς επεξεργασίας των δεδομένων του διατραπεζικού αρχείου της ΤΕΙΠΕΣΙΑΣ Α.Ε. στο πλαίσιο αξιολόγησης των αντλούμενων πληροφοριών για τη διασφάλιση της ομαλής εξέλιξης των χρηματοπιστωτικών συμβάσεων που συνάπτουν οι τράπεζες με πελάτες τους (βλ. σκέψη 2 της παρούσας). Από τα στοιχεία του φακέλου, ιδίως από την πρώτη απάντηση της Τράπεζας προς την Αρχή ότι δεν κατέστη καταρχάς εφικτό να εντοπιστεί ο λόγος των συγκεκριμένων αναζητήσεων, προκύπτει ότι η Citibank, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, δεν έχει λάβει κατάλληλα οργανωτικά μέτρα σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 2472/1997 τόσο προς τεκμηρίωση των αναζητήσεων στα αρχεία της ΤΕΙΠΕΣΙΑΣ Α.Ε. όσο και προς άμεσο έλεγχο και απόδειξη των νόμιμων λόγων αναζήτησης, οποτεδήποτε αυτό απαιτηθεί, π.χ. υποχρέωση τήρησης του αναγκαίου κατά περίπτωση αναζήτησης και κατά μονάδα της

τράπεζας αρχείου, προκειμένου να είναι ευχερής ο προσδιορισμός της οικείας εντολής αναζήτησης πληροφορίας και, ως εκ τούτου, ο εκάστοτε σκοπός της κάθε πρόσβασης (πρβλ. Απόφαση 57/2013 της Αρχής, όπου, ομοίως, η καταγγελλόμενη τράπεζα δεν ήταν σε θέση να ελέγξει εάν οι αναζητήσεις στο σύστημα της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. από τους υπαλλήλους της στην συγκεκριμένη περίπτωση είχαν γίνει νόμιμα ή όχι). Η μετέπειτα δε παραδοχή εκ μέρους της Τράπεζας ότι, κατόπιν νέας έρευνας στα αρχεία της, διαπιστώθηκε η εκ μέρους υπαλλήλων της αναζήτηση στοιχείων πιστοληπτικής ικανότητας του προσφεύγοντος στα αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. για αμιγώς προσωπικούς λόγους, όπως αυτοί αναλυτικά εκτίθενται στο ιστορικό της παρούσας (διαπίστωση της οικονομικής κατάστασης του προσφεύγοντος από την πρώην σύζυγό του και τότε διευθύντρια υποκαταστήματος της Τράπεζας (στη περιοχή) Β στο πλαίσιο χρόνιας δικαστικής μεταξύ τους διαμάχης σχετικά με την καταβολή διατροφής), καταδεικνύει επίσης την έλλειψη ή έστω την πλημμελή τήρηση οργανωτικών και τεχνικών μέτρων για την προστασία των δεδομένων από παράνομη ή αθέμιτη επεξεργασία σύμφωνα με το άρθρο 10 σε συνδυασμό με τα άρθρα 4 και 5 του ν. 2472/1997. Τούτο, διότι η συγκεκριμένη πρόσβαση στα αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. πραγματοποιήθηκε για λόγους που σαφώς εκφεύγουν της εκτέλεσης των καθηκόντων ενός υπαλλήλου που έχει λάβει σχετική εξουσιοδότηση από την Τράπεζα, η δε Τράπεζα δεν ασκούσε τον δέοντα έλεγχο αν οι υπάλληλοι της ενεργούσαν σύμφωνα με τον νόμο και τις εγκυκλίους και εντολές των αρμοδίων οργάνων της κατά την πρόσβαση στα αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. και την άντληση στοιχείων φυσικών προσώπων από αυτά (πρβλ. Απόφαση 154/2013 της Αρχής). Με βάση όλα τα παραπάνω, οι πράξεις επεξεργασίας (πρόσβαση και άντληση), στις οποίες υποβλήθηκαν τα δεδομένα του προσφεύγοντος από υπαλλήλους της Τράπεζας δεν είχαν νόμιμο σκοπό κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 1 σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 40 του ν. 3259/2004 παρ. 2 εδ. β' (όπως ισχύει) για την πρόσβαση στο ΣΣΧ (λευκή λίστα), καθώς και κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. ε' του ν. 2472/1997 σε συνδυασμό με τις Κανονιστικές Αποφάσεις 24/2004 και 25/2004 της Αρχής για την πρόσβαση στο ΣΑΥ/ΣΥΠ (μαύρη λίστα).

4. Ο προσφεύγων, ως υποκείμενο των δεδομένων (άρθρο 2 στοιχ. α' και γ' του ν. 2472/1997), έχει, μεταξύ άλλων, δικαίωμα πρόσβασης σχετικά με τα δεδομένα που τον αφορούν και τα οποία συλλέγονται από την Τράπεζα, καθώς και σε οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που αφορά στην περαιτέρω επεξεργασία των δεδομένων του, όπως π.χ. οι σκοποί της επεξεργασίας, οι αποδέκτες ή κατηγορίες αποδεκτών, η εξέλιξη της επεξεργασίας για το χρονικό διάστημα από την προηγούμενη ενημέρωσή του κ.α. (άρθρο 12 παρ. 1 και 2 του ν. 2472/1997). Η Τράπεζα, από την πλευρά της, δεν ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασης του προσφεύγοντος, ως όφειλε (άρθρο 12 παρ. και 2 και 4 του ν. 2472/1997), καθώς ουδέποτε απάντησε στον προσφεύγοντα σχετικά με όσα ζήτησε με την από

07-01-2014 επιστολή του. Ο ισχυρισμός της Τράπεζας ότι η παράλειψη απάντησης οφείλεται στο γεγονός ότι η ως άνω επιστολή δεν ανευρέθηκε στο αρχείο της δεν μπορεί να γίνει δεκτός, καθώς, από το αντίγραφο της επιστολής αυτής που επισυνάπτεται στην προσφυγή προς την Αρχή, προκύπτει ότι η συγκεκριμένη επιστολή παραλήφθηκε από την Τράπεζα και μάλιστα από διευθυντή υποκαταστήματός της (βλ. δυο σφραγίδες της Τράπεζας στην αρχή και στο τέλος του κειμένου της επιστολής όπου αναγράφεται στην πρώτη “..... *CITIBANK plc* *BRANCH 14 JAN -7 13:09*” και στη δεύτερη “....*CITIBANK plc* *BRANCH 14 JAN -7 13:10*” και σφραγίδα και υπογραφή του Γ, Διευθυντή Καταστήματος, στην πρώτη σελίδα της επιστολής επάνω δεξιά). Επιπρόσθετα, τόσο ο ως άνω ισχυρισμός ότι η επιστολή του προσφεύγοντος χάθηκε εκ παραδρομής όσο και ο ισχυρισμός ότι η Τράπεζα έλαβε γνώση της επιστολής του προσφεύγοντος μόλις στις 26-11-2014, ήτοι μετά το υπ’ αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1403-2/16-10-2014 έγγραφο της Αρχής, το οποίο σημειωτέον ότι της διαβιβάστηκε με σημαντική καθυστέρηση από την τράπεζα Alpha Bank προφανώς λόγω της προαναφερόμενης στο ιστορικό της παρούσας μεταβίβασης του κλάδου λιανικής τραπεζικής στην τελευταία (βλ. μάλιστα τα υπ’ αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6697/05-11-2014 και Γ/ΕΙΣ/7403/01-12-2014 αιτήματα για παροχή παράτασης ως προς την προθεσμία απάντησης προς την Αρχή), καταδεικνύουν την έλλειψη στοιχειωδών οργανωτικών μέτρων για την ασφάλεια και προστασία των δεδομένων από τυχαία απώλεια και για τη συνακόλουθη προσήκουσα ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων (άρθρο 10 σε συνδυασμό με άρθρα 5 και 12 του ν. 2472/1997). Τούτο διότι, εν προκειμένω, η Τράπεζα ούτε κατόρθωσε να διασφαλίσει την προστασία της ίδιας της έγγραφης επιστολής του προσφεύγοντος (που αποδεδειγμένα έλαβε) από τυχαία απώλεια ούτε μερίμνησε για την τακτική ή έστω εντός ευλόγου χρόνου επικοινωνία της με την Alpha Bank σε περίπτωση που ανακύψει ζήτημα συμμόρφωσης με τη νομοθεσία περί προστασίας προσωπικών δεδομένων για περιστατικό που έλαβε χώρα πριν από τη μεταβίβαση του κλάδου λιανικής τραπεζικής στην τελευταία.

Η Αρχή, λαμβάνοντας υπόψη τη βαρύτητα των παραβάσεων των άρθρων 4, 5, 10 και 12 του ν. 2472/1997 που αποδείχθηκαν και της προσβολής που επήλθε από αυτές στο υποκείμενο, όπως αυτή εκτέθηκε αναλυτικά ανωτέρω, κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί στη Citibank, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, για κάθε μία από τις παραβάσεις αυτές, η προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ. 1 εδαφ. β’ του ν. 2472/1997 κύρωση που αναφέρεται στο διατακτικό και η οποία τυγχάνει ανάλογη με τη βαρύτητα των παραβάσεων και της προσβολής του προσφεύγοντος εξ’ αυτών, καθώς και ότι πρέπει να της απευθυνθεί επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 1 στοιχ. γ’ του ν. 2472/1997 η σύσταση που αναφέρεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

1. Διαπιστώνει ότι η Citibank, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, διενήργησε επεξεργασία δεδομένων πιστοληπτικής ικανότητας του προσφεύγοντος Α που τηρούνται στο αρχείο της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. για παράνομο σκοπό και δεν ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασης του προσφεύγοντος.
2. Επιβάλλει στη Citibank, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, α) πρόστιμο ύψους οκτώ χιλιάδων (8.000.00) Ευρώ για παράνομη επεξεργασία των δεδομένων πιστοληπτικής ικανότητας του προσφεύγοντος σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας (σκέψη 3) και β) πρόστιμο ύψους 8.000,00 χιλιάδων (8,000.00) Ευρώ για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του προσφεύγοντος σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας (σκέψη 4).
3. Απευθύνει σύσταση στη Citibank, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να λάβει κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα σχετικά με την τεκμηρίωση των αναζητήσεων που πραγματοποιούν οι εξουσιοδοτημένοι προς τούτο υπάλληλοί της στα αρχεία της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. (π.χ. εντατικοποίηση των ελέγχων που πραγματοποιεί προς διαπίστωση συμμόρφωσης των υπαλλήλων της με τις σχετικές οδηγίες), καθώς και σχετικά με τη σύννομη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης των υποκειμένων, ώστε να αποφευχθούν στο μέλλον παρόμοια περιστατικά.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Η Γραμματέας

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου

