



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

Αθήνα, 12-04-2013

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/1371-1/12-04-2013

### Α Π Ο Φ Α Σ Η 48 /2013

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τρίτη, 12.3.2013 και ώρα 12:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Σπύρος Βλαχόπουλος, Γρηγόρης Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννης Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με το υπ' αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/1422/26.2.2013 έγγραφο το Γ.Ν.Α. ΚΑΤ διαβιβάζει στην Αρχή την από ...-2013 αίτηση του Α, διά του υπ' αρ. πρωτ. ..../-...-2013 εγγράφου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών και ρωτά σχετικά με την νομιμότητα ικανοποίησης του αιτήματος. Συγκεκριμένα, ο Α (βλ. και Γ/ΕΙΣ/1371/25.2.2013) ζητεί να λάβει αντίγραφο ιατρικού φακέλου του Β από το Νοσοκομείο, προκειμένου να υποστηρίξει ασκηθείσα από τον ίδιο κατά του Β έφεση ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών (αρ. κατάθ. Δικογρ. ..../2012).

Με την εν λόγω ασκηθείσα έφεση ο Α εκκαλεί την υπ' αριθ. ..../2011 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Ειδικότερα προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος της και των λοιπών προϋποθέσεων που τάσσουν οι κατωτέρω αναφερόμενες διατάξεις του Ν. 2472/1997 και του ν. 3418/2005, επικαλείται τα όσα εκτίθεται στο σκεπτικό.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και την βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 του ν. 2472/1997 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' και 11 παρ. 3 του ν.2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικα Ιατρικής Δεοντολογίας) που προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι εάν δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

2. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως, στην κρινόμενη υπόθεση, ο Α εκκαλεί την υπ' αριθ. απόφαση .../2011 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Συγκεκριμένα κατά τη διάρκεια εργατικού ατυχήματος τραυματίστηκε ο Β και συνυπαίτιος κρίθηκε μεταξύ άλλων, σύμφωνα με την εκκαλούμενη απόφαση, ο Α. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του αιτούντος, η εκκαλούμενη απόφαση δεν έλαβε υπόψη της την ένστασή του περί συντρέχοντος πταίσματος του τραυματισθέντος Β, συνισταμένου στο ότι την ημέρα του συμβάντος και ενώ βρισκόταν στα επείγοντα περιστατικά του νοσοκομείου ΚΑΤ ο τραυματισμένος παρέμεινε στο χώρο αυτό επί ώρα, διότι, κατά τη δική του δήλωση, μετά από ερώτηση του αναισθησιολόγου, αν έχει καταναλώσει ποσότητα μύρας απάντησε θετικά και για το λόγο αυτό καθυστέρησε η επέμβαση στο πόδι του και σταμάτησε η άμεση εισαγωγή του στο χειρουργείο, όπως απαιτούσε η κατάστασή του και επιδέθηκε το τραύμα και ανέμενε στο χώρο των επειγόντων περιστατικών έως ότου καταστεί επιτρεπτή η εφαρμογή αναισθησίας και στη συνέχεια η διενέργεια της χειρουργικής επεμβάσεως. Μέσω της χορηγήσεως του ιατρικού φακέλου του τραυματισθέντος Β ο αιτών θέλει να αποδείξει ότι ο τραυματισθείς Β λόγω της καταστάσεως στην οποία είχε περιέλθει εξαιτίας της καταναλώσεως μύρας δεν ήταν σε θέση να εκτελέσει επιμελώς τις χωματουργικές εργασίες και ως εκ τούτου ήταν συνυπαίτιος για τον τραυματισμό που προκλήθηκε στο εργατικό ατύχημα.

3. Επειδή, ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας είναι νόμιμος σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997, ενώ παράλληλα πληρούται και η αρχή της αναλογικότητας (προσφορότητα-αναγκαιότητα των δεδομένων για τον επιδιωκόμενο σκοπό), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν.2472/1997. Ωστόσο, η

χορήγηση αντιγράφου του πλήρους ιατρικού φακέλου για την εκπλήρωση του παραπάνω σκοπού παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας των δεδομένων (άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997), καθώς ο προβαλλόμενος αυτός σκοπός μπορεί να επιτευχθεί με τη χορήγηση αποσπάσματος των πρακτικών που τηρεί ο αναισθησιολόγος, από το οποίο να προκύπτει εάν ο Β είχε καταναλώσει αλκοόλ ή είχε δηλώσει ότι είχε καταναλώσει αλκοόλ και αν για το λόγο αυτό καθυστέρησε η διενέργεια αναισθησίας και συνακόλουθα της χειρουργικής επεμβάσεως.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή παρέχει την άδεια στο Γ.Ν.Α. ΚΑΤ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να χορηγήσει στον Α τα αιτούμενο ιατρικό πιστοποιητικό που αφορά στον Β, προκειμένου να τα χρησιμοποιήσει στο πλαίσιο της μεταξύ τους ως άνω ένδικης διαφοράς – αφού προηγουμένως το Νοσοκομείο ενημερώσει τον Β.

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**