



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 25-04-2012

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/2996/25-04-2012

## Α Π Ο Φ Α Σ Η 48/2012

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 10-04-2012 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Πέτρος Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, και τα αναπληρωματικά μέλη Πέτρος Τσαντίλας, ως εισηγητής, και Χαράλαμπος Ανθόπουλος σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Αναστάσιου Πράσσου και Δημήτριου Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Το τακτικό μέλος Αναστάσιος-Ιωάννης Μεταξάς και το αναπληρωματικό αυτού Γρηγόριος Λαζαράκος, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστη, με εντολή του Προέδρου, ο Δημήτρης Ζωγραφόπουλος, Δικηγόρος (ΔΝ) – Νομικός ελεγκτής, ως βοηθός εισηγητή, ενώ απουσίαζε κατά τη συνεδρίαση αυτή, λόγω κωλύματος, ο έτερος βοηθός εισηγητή Φίλιππος Μίτλεττον, Δικηγόρος – Νομικός ελεγκτής. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Με το υπ' αρ. πρωτ. ..../-05-2011 (και υπ' αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/3129/05-05-2011) έγγραφό της, η ΕΥΔΑΠ: (α) διαβίβασε στην Αρχή την υπ' αρ πρωτ. ..../-01-

2011 παραγγελία του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, με την οποία διαβιβάστηκε στην ΕΥΔΑΠ η από 14-01-2011 αίτηση του Α και (β) ζήτησε την παροχή άδειας από την Αρχή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 του Ν. 2472/1997 για την Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, για τη διαβίβαση στον Α ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα της Β.

Κατόπιν τούτων, η Αρχή εξέδωσε την απόφασή της 143/2011, με την οποία παρέσχε την άδεια στην ΕΥΔΑΠ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να διαβιβάσει στον Α βεβαίωση, στην οποία να αναφέρονται οι πραγματοποιηθείσες επισκέψεις της πρώην συζύγου του, Β σε ψυχολόγους – ψυχιάτρους καθ' όλη τη διάρκεια του γάμου τους, ήτοι από ..-09-2004 έως ..-03-2007, προκειμένου αυτός να τη χρησιμοποιήσει για υπεράσπιση των δικαιωμάτων του ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων, αφού προηγουμένως η ΕΥΔΑΠ ενημερώσει την Β, ως υποκείμενο των επίμαχων δεδομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997.

Η Αρχή κατέληξε στην κρίση της αυτή, αφού έλαβε υπόψη, μεταξύ άλλων, ότι, όπως προέκυπτε από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης αυτής, τη ..-11-2011 επρόκειτο να συζητηθεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών αγωγή διατροφής της Β κατά του Α, στο δικόγραφο της οποίας η ενάγουσα ισχυριζόταν ότι από τον χρόνο έκδοσης του διαζυγίου, συνεπεία της συμπεριφοράς του εναγομένου κατά τη διάρκεια του γάμου τους, πάσχει από μείζονα κατάθλιψη και χρήζει συνεχούς αγωγής και παρακολούθησης και ότι αυτός είναι ένας από τους λόγους που δεν της επιτρέπεται να εργασθεί. Ο Α, από την πλευρά του, επεδίωκε να αποδείξει ότι τα προβλήματα αυτά δεν δημιουργήθηκαν το πρώτον μετά από την έκδοση του διαζυγίου, αλλά ότι υπήρχαν και κατά τη διάρκεια του έγγαμου βίου τους. Ο Α είναι συνταξιούχος της ΕΥΔΑΠ και κατά τη διάρκεια του γάμου τους η τότε σύζυγός του, Β ήταν έμμεση ασφαλισμένη στο ταμείο περίθαλψης της ΕΥΔΑΠ. Για τον λόγο αυτό η Υπηρεσία Προσωπικού και Υγειονομικού της ΕΥΔΑΠ τηρεί στο σχετικό φάκελο συγκεντρωμένα στοιχεία για τις επισκέψεις της Β σε ιατρούς για τις οποίες υπήρχε ασφαλιστική κάλυψη.

Με βάση τα προαναφερόμενα, η Αρχή έκρινε ότι ετύγχανε εφαρμογής το άρθρο 7 παρ. 2 στοιχ. (γ') του Ν. 2472/1997 και ότι η χορήγηση της ως άνω βεβαίωσης από την ΕΥΔΑΠ στον Α είναι συναφής, πρόσφορη και αναγκαία εν όψει του προβαλλόμενου από

τον ίδιο σκοπού της υπεράσπισης των δικαιωμάτων του ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων και έθεσε ταυτόχρονα τον όρο της προηγούμενης ενημέρωσης του υποκειμένου των δεδομένων.

Την 22-02-2012 η Β κατέθεσε αίτηση ανακλήσεως (με αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/1332/22-02-2012) της απόφασης 143/2011 την οποία κοινοποίησε και στην ΕΥΔΑΠ, υποβάλλοντας αίτημα για τη μη διαβίβαση της σχετικής βεβαίωσης, που περιλαμβάνει ευαίσθητα προσωπικά της δεδομένα. Η εν λόγω αίτηση έχει ως εξής: *«Με το παρόν έγγραφο ζητώ να ανακληθεί ή να τροποποιηθεί η ανωτέρω απόφαση διότι τα ζητούμενα στοιχεία έχουν ήδη δοθεί κατ' επανάληψη σε προηγούμενα δικαστήρια και Α έχει ενημερωθεί. Η περαιτέρω χορήγηση των δεδομένων αποτελεί προσβολή της προσωπικότητάς μου. Σας ενημερώνω ότι τα στοιχεία θα χορηγηθούν από εμένα όταν χρειασθεί».*

Στη συνέχεια, η ΕΥΔΑΠ, με το υπ' αρ. πρωτ. ..../-03-2012 (και υπ' αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/1370/24-02-2012) έγγραφό της ζήτησε από την Αρχή να της γνωρίσει αν η αίτηση ανακλήσεως της Β έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα για τη διαβίβαση της ως άνω βεβαίωσης στον Α.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και το βοηθό εισηγητή, ο οποίος στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Επειδή, το άρθρο 2 στοιχ. (α') και (β') του Ν. 2472/1997 προσδιορίζει για τους σκοπούς του νόμου αυτού τις έννοιες των απλών και ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

2. Επειδή, η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2472/1997, εναρμονιζόμενη, ιδίως, με τις διατάξεις των άρθρων 9Α, 25 παρ. 1 και 28 του Συν/τος, 8 και 7 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και 6 της Οδηγίας 95/46/ΕΕ, ρητά ορίζει ότι: *«Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και*

νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας. (...)».

**3.** Επειδή, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 και 7 του Ν. 2472/1997 προκύπτει ότι η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία απλών και ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, καταρχήν, εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Ωστόσο, η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου τους, στις περιπτώσεις που περιοριστικά προβλέπει ο νόμος. Ειδικότερα, επιτρέπεται, για τα μεν απλά δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. (ε') και για τα ευαίσθητα δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. (γ') του Ν. 2472/1997. Συγκεκριμένα επιτρέπεται, στην πρώτη περίπτωση όταν «η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών», στη δε δεύτερη, που περιλαμβάνει και τα δεδομένα που αφορούν την υγεία, όταν «η επεξεργασία αφορά δεδομένα που δημοσιοποιεί το ίδιο το υποκείμενο ή είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου».

**4.** Επειδή με τις διατάξεις αυτές καθιερώνονται ως θεμελιώδεις προϋποθέσεις για τη νομιμότητα κάθε επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και για τη νομιμότητα της σύστασης και λειτουργίας κάθε αρχείου, οι αρχές του σκοπού της επεξεργασίας και της αναλογικότητας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Συνεπώς, κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, που γίνεται πέραν του επιδιωκόμενου σκοπού η οποία δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξή του, δεν είναι νόμιμη. Συνακόλουθα, τόσο για τα απλά όσο και για τα ευαίσθητα δεδομένα, πρέπει ο σκοπός επεξεργασίας να είναι νόμιμος, σαφής και καθορισμένος, και τα δεδομένα να μην υπερβαίνουν το σκοπό της επεξεργασίας. Ειδικότερα δε για τα

ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, όπως και εκείνα που αφορούν την υγεία, η επεξεργασία επιτρέπεται, όπως λέχθηκε ανωτέρω, όταν πρόκειται να χρησιμοποιηθούν για άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου. Η προϋπόθεση αυτή ισχύει, όπως έχει κρίνει η Αρχή, κατά μείζονα λόγο και για τα απλά δεδομένα (βλ. αντί πολλών ιδίως τις αποφάσεις της Αρχής 27/2001, 75/2001 και πρόσφατες 92/2011 και 111/2011).

5. Επειδή, επιπλέον, το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997 ρητά ορίζει ότι «εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς».

6. Επειδή, το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ΚΔΔ), που κυρώθηκε με το πρώτο άρθρο του Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45, 09.03.1999) ορίζει τα εξής: «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή). (...)». Εξάλλου, το άρθρο 21 του ΚΔΔ ορίζει τα εξής: «1. Αρμόδιο για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της. 2. Για την ανάκληση δεν είναι απαραίτητο να τηρείται η διαδικασία που προβλέπεται για την έκδοση της πράξης, εκτός αν ανακαλείται πράξη νόμιμη ή πράξη παράνομη ύστερα από εκτίμηση πραγματικών περιστατικών».

7. Επειδή, από τις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 24 παρ. 1 και 21 του ΚΔΔ δεν προβλέπεται ρητά το ότι η υποβολή αίτησης του διοικουμένου, με την οποία ζητείται η ανάκληση ή η τροποποίησή διοικητικής πράξης, επιφέρει ως αποτέλεσμα την αναστολή εκτέλεσης της πράξης αυτής.

8. Επειδή, εν όψει του προπαρατεθέντος περιεχομένου της ανωτέρω αιτήσεως, η Αρχή κρίνει ότι δεν συντρέχει περίπτωση ανακλήσεως της απόφασής της 143/2011, εφόσον με την αίτηση αυτή ούτε νέα πραγματικά περιστατικά ικανά να θεμελιώσουν

ανάκληση ή τροποποίηση της ανωτέρω απόφασης προβάλλονται ούτε άλλωστε προβάλλεται συγκεκριμένος λόγος, που να κωλύει τη χορήγηση της συγκεκριμένης βεβαίωσης περί των ανωτέρω ιατρικών επισκέψεων, ούτε, τέλος, ειδικότερο έννομο συμφέρον της αιτούσας, που να δικαιολογεί την ανάκληση της ανωτέρω απόφασης. Περαιτέρω δε η επίκληση της προσβολής της προσωπικότητας της αιτούσας, εκτός του ότι προβάλλεται όλως αορίστως, έρχεται σε αντίθεση με τον προβαλλόμενο ισχυρισμό της ότι τα ανωτέρω στοιχεία έχουν κατ' επανάληψη δοθεί σε προηγούμενα δικαστήρια και ότι τα στοιχεία αυτά θα προσκομιστούν από εκείνη αν χρειασθεί. Συνεπώς, η υπό κρίση αίτηση ανακλήσεως πρέπει να απορριφθεί.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή,

Απορρίπτει την υπό κρίση αίτηση της Β για την ανάκληση της απόφασης 143/2011 της Αρχής.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Πέτρος Χριστόφορος**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**