



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ Ε ΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 04-05-2011

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/3106/04-05-2011

### Α Π Ο Φ Α Σ Η 47/2011

Η Αρχή Προστασίας εδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, σε τακτική συνεδρίαση την 11/02/2010, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.00, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση, που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Χρ. Γεραρής, Πρόεδρος της Αρχής, και οι Λ. Κοτσάλης, Αγ. Παπανεοφύτου, Αν. Πράσσο, Αν. – Ιωάν. Μεταξάς, Αντ. Ρουπακιώτης, ως εισηγητής, τακτικά μέλη της Αρχής, και το αναπληρωματικό μέλος της Αρχής Γρ. Πάντζιου, σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους Αν. Πομπόρτση, ο οποίος αν και κλήθηκε νομίμως εγγράφως δεν παρέστη, λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστη, επίσης, με εντολή του Προέδρου, ο ημήτριος Ζωγραφόπουλος, δικηγόρος ( Ν ) – Νομικός ελεγκτής, ως βοηθός εισηγητή. Τέλος, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Γεωργία Παλαιολόγου, υπάλληλος του οικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Υποβλήθηκε στην Αρχή η υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1892/11-04-2008 αίτηση της Α, κατοίκου Πάτρας, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Σωτ. Βαβαρούτα, με την οποία ζητείται η παροχή αδειάς από την Αρχή για τη χορήγηση στην ίδια στοιχείων από τον ΟΑΕ Πάτρας, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, σχετικά με την κατάσταση ανεργίας της Β, κατοίκου Πάτρας, για δικαστική χρήση.

Μετά από εξέταση των προαναφερομένων στοιχείων, αφού άκουσε την πρόταση του εισηγητή και του βοηθού εισηγητή, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

Η Αρχή,

## ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2472/1997, εναρμονιζόμενη, ιδίως, με τις διατάξεις των άρθρων 9Α, 25 παρ. 1 και 28 του Συν/τος, 8 και 7 του Χάρτη Θεμελιωδών Ικαιομάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και 6 της Οδηγίας 95/46/ΕΕ, ρητά ορίζει ότι: *«Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας. (...)*». Καθιερώνονται, λοιπόν, ως θεμελιώδεις προϋποθέσεις για τη νομιμότητα κάθε επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και για τη νομιμότητα της σύστασης και λειτουργίας κάθε αρχείου, οι αρχές του σκοπού της επεξεργασίας και της αναλογικότητας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Συνεπώς, κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, που γίνεται πέραν του επιδιωκόμενου σκοπού ή η οποία δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξή του, δεν είναι νόμιμη.

2. Επειδή, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 και 7 του Ν. 2472/1997 προκύπτει ότι η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία απλών και ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, καταρχήν, εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Ωστόσο, η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου τους, στις περιπτώσεις που περιοριστικά προβλέπει ο νόμος. Ειδικότερα, επιτρέπεται για τα μεν απλά δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. (ε') και για τα ευαίσθητα δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. (γ') του Ν. 2472/1997. Όπως παγίως έχει κρίνει η Αρχή, οι όροι και προϋποθέσεις της νομιμότητας επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 παρ. 2 στοιχ. (γ') του Ν. 2472/1997, εφαρμόζονται κατά μείζονα λόγο και στην επεξεργασία απλών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (Βλ., ιδίως, τις αποφάσεις της Αρχής 27/2001, 75/2001, 83/2001, 8/2003, 61/2003, 8/2005, 9/2005, 75/2005, 25/2006, 38/2006, 1/2009, 2/2009, 10/2009, 37/2009, 87/2009, 89/2009, 2/2010, 3/2010, 21/2010, 22/2010 και 62/2010).

3. Επειδή, το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997 ρητά ορίζει ότι «*εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς*».

4. Επειδή, στην υπό κρίση υπόθεση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η αιτούσα τρίτη Α ζήτησε, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της και στη βάση σχετικής εισαγγελικής της Εισαγγελίας Ακροάσεων Πάτρας, από τον ΟΑΕ Πάτρας, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να της χορηγήσει στοιχεία σχετικά με την κατάσταση ανεργίας της Β, κατοίκου Πάτρας, για δικαστική χρήση. Ειδικότερα, η αιτούσα τρίτη ισχυρίζεται ότι τη 15/07/2007 κατατέθηκε αγωγή από την Β κατά της ίδιας και ότι η αγωγή αυτή αφορά διαφορά από σύμβαση εξαρτημένης εργασίας, καθόσον η Β διεκδικεί δεδουλευμένα για το χρονικό διάστημα από 01/09/2004 έως 19/12/2006, βάσει σύμβασης εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου. Στην υπό κρίση αίτηση αναφέρονται, επίσης, τα ακόλουθα: «*Το παραπάνω διάστημα, δηλαδή από 01/09/2004 έως 19/12/2006, η Β είχε δηλώσει ψευδώς στον ΟΑΕΔ ότι ήταν άνεργη με αποτέλεσμα να είναι εγγεγραμμένη ως άνεργη έχοντας κάρτα ανεργίας και επιπλέον παραλάμβανε επίδομα ανεργίας από τον Οργανισμό. Προκειμένου λοιπόν, να βεβαιώσουμε στο δικαστήριο ότι η Β δεν εργαζόταν αυτό το διάστημα στην επιχείρηση της πελάτισσας μας και ήταν δηλωμένη ως άνεργη κατά το επίδικο χρονικό διάστημα, ζητήσαμε από τον ΟΑΕΔ με Εισαγγελική παραγγελία να μας χορηγήσει έγγραφο που να βεβαιώνει το παραπάνω γεγονός*». Ωστόσο, ο ΟΑΕ Πάτρας, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, απέρριψε τη σχετική αίτηση της Α, ως τρίτου προσώπου, με την αιτιολογία ότι πρόκειται για ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα της Β, για τη ζητηθείσα επεξεργασία (διαβίβαση) των οποίων απαιτείται η παροχή αδείας από την Αρχή.

5. Επειδή, τα ως άνω ζητηθέντα από την Α στοιχεία της Β συνιστούν, όπως παγίως κρίνει η Αρχή, ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του υποκειμένου τους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 στοιχ. (β΄) του Ν. 2472/1997, καθόσον τα στοιχεία αυτά αφορούν την ιδιότητα της Β ως άνεργης ή / και δικαιούχου επιδόματος κοινωνικής πρόνοιας από τον ΟΑΕ και είναι, συνεπώς, σχετικά με την κοινωνική πρόνοια (Βλ., ιδίως, τις αποφάσεις της Αρχής 34/2007, 1/2009, 2/2009, 10/2009, 37/2009, 87/2009 και 2/2010).

6. Επειδή, όπως παγίως έχει κρίνει η Αρχή (Βλ., ιδίως, τις γνωμοδοτήσεις της Αρχής 3/2003 και 3/2009), η εισαγγελική παραγγελία, η οποία εκδίδεται στη βάση της διάταξης του άρθρου 25 παρ. 4 εδ. β΄ του Ν. 1756/1988 και με την οποία εντέλλεται η επεξεργασία (διαβίβαση) δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του

υποκειμένου τους σε αιτούντα τρίτο, δεν δεσμεύει τον υπεύθυνο επεξεργασίας να προβεί στη ζητηθείσα από τον αιτούντα τρίτο επεξεργασία, καθόσον δεν εκδίδεται στο πλαίσιο εφαρμογής των διατάξεων του Κώδικα Ποινικής ικονομίας. Η εισαγγελική παραγγελία συνιστά επιτακτική εντολή προς διερεύνηση του αιτήματος χορήγησης των στοιχείων και υποχρεώνει τη ιοίκηση σε σαφή και αιτιολογημένη (αρνητική ή θετική) απάντηση προς τον αιτούντα. Όταν, όμως, ζητείται η χορήγηση σε τρίτο ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ο αρμόδιος εισαγγελέας οφείλει να διαβιβάσει τη σχετική αίτηση προς τη ιοίκηση, με τη σημείωση ότι αυτή πρέπει να λάβει την άδεια της Αρχής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 του Ν. 2472/1997. Συνεπώς, ορθώς ο ΟΑΕ Πάτρας, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, προκειμένου να προβεί στη ζητηθείσα από την Α επεξεργασία των επίμαχων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα της Β αντέτεινε στην αιτούσα τρίτη ότι απαιτείται σχετική άδεια της Αρχής.

7. Επειδή, ο σκοπός επεξεργασίας, τον οποίο προβάλλει η αιτούσα τρίτη Α για τη διαβίβαση των επίμαχων ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα της Β συνίσταται στην αντίκρουση αγωγής με αίτημα την επιδίκαση απαιτήσεων από σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου κατά το διάστημα από 01/09/2004 έως 19/12/2006, δηλαδή στην ανάγκη αναγνώρισης, άσκησης και υπεράσπισης των νομίμων δικαιωμάτων της ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων και διοικητικών αρχών και, υπό την έννοια αυτή καταρχήν ερείδεται στις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 2 στοιχ. (γ') και 4 παρ. 1 στοιχ. (α') του Ν. 2472/1997.

Ωστόσο, από τα στοιχεία του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης προκύπτει ότι η ως άνω ζητηθείσα από την αιτούσα διαβίβαση των επίμαχων ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα της Β συνιστά δυσανάλογο μέτρο σε σχέση με τον προβαλλόμενο από την ίδια σκοπό επεξεργασίας και, συνεπώς, δεν συνάδει με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. (β') του Ν. 2472/1997, καθόσον δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία η χορήγηση στην Α από τον ΟΑΕ Πάτρας, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, βεβαίωσης για την ενδεχόμενη εγγραφή της Β στα μητρώα του ΟΑΕ ως άνεργης κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα. Και τούτο, διότι η εγγραφή ενός προσώπου ως ανέργου στα σχετικά μητρώα του ΟΑΕ ούτε δύναται να αποκλείσει την ύπαρξη σχέσης (εξαρτημένης ή ανεξάρτητης) εργασίας που να τον συνδέει με συγκεκριμένο εργοδότη ούτε επιδρά στο κύρος της εν λόγω σχέσης εργασίας, αλλά δύναται μόνο να επισύρει – ενδεχομένως – διοικητικές ή άλλες κυρώσεις σε βάρος του εν λόγω προσώπου, εφόσον συνεχίσει να λαμβάνει από τον ΟΑΕ κοινωνικές

παροχές ως άνεργος, ενώ στην πραγματικότητα εργάζεται και λαμβάνει μισθό ως αντιπαροχή της εργασίας του (Βλ. και αποφάσεις της Αρχής 1/2009, 87/2009 και 2/2010). Η εγγραφή ενός προσώπου ως ανέργου στα σχετικά μητρώα του ΟΑΕ μπορεί να είναι πρόσφορο μέσο για την απόδειξη της ύπαρξης ή ανυπαρξίας σχέσης (εξαρτημένης ή ανεξάρτητης) εργασίας μεταξύ του αιτούντος τρίτου και του υποκειμένου των δεδομένων, μόνο στις περιπτώσεις που ο τρίτος ή το υποκείμενο των δεδομένων υποστηρίζουν ότι η εγγραφή του υποκειμένου ως ανέργου στα σχετικά μητρώα του ΟΑΕ συνιστά προϋπόθεση της πρόσληψής του από το φερόμενο ως εργοδότη του, όπως όταν η πρόσληψη αυτή διενεργήθηκε στο πλαίσιο εκτέλεσης ειδικού προγράμματος του ΟΑΕ για την απασχόληση συγκεκριμένων κατηγοριών ανέργων (Βλ. απόφαση της Αρχής 2/2010). Η τελευταία όμως περίπτωση δεν συντρέχει στην υπό κρίση υπόθεση.

Εξάλλου, στην προκειμένη περίπτωση η αιτούσα Α ρητά συνομολογεί στην αίτησή της προς την Αρχή ότι *«το παραπάνω διάστημα, δηλαδή από 01/09/2004 έως 19/12/2006, η Β είχε δηλώσει ψευδώς στον ΟΑΕΔ ότι ήταν άνεργη με αποτέλεσμα να είναι εγγεγραμμένη ως άνεργη έχοντας κάρτα ανεργίας και επιπλέον παραλάμβανε επίδομα ανεργίας από τον Οργανισμό»*. Ηλαδή, η αιτούσα Α ουσιαστικά δεν αποκρούει τον ισχυρισμό ότι απασχολούσε την Β στο πλαίσιο σύμβασης εξαρτημένης εργασίας κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, αλλά ισχυρίζεται ότι αυτή, κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, ήταν παράλληλα εγγεγραμμένη στα μητρώα του ΟΑΕ ως άνεργη και λάμβανε το σχετικό επίδομα ανεργίας.

Με βάση τα προαναφερόμενα, ορθώς ο ΟΑΕ Πάτρας, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, παρέλειψε να ζητήσει τη σχετική άδεια της Αρχής για τη διαβίβαση των ως άνω ζητηθέντων ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα της Β στην αιτούσα Α.

## **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή,

Απορρίπτει, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, την αίτηση της Α για τη χορήγηση στον ΟΑΕ Πάτρας άδειας διαβίβασης στην ίδια ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα της Β.

**Ο Πρόεδρος**

**Χρίστος Γεραρής**

**Η Γραμματέας**

**Γεωργία Παλαιολόγου**