



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 04-04-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/2184/04-04-2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η 43/2014

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στο κατάστημά της την 11.03.2014 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Π. Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, Σ. Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Χ. Ανθόπουλος, και Γ. Λαζαράκος, αναπληρωματικά μέλη, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λ. Κοτσαλή, Δ. Μπριόλα και Α.-Ι. Μεταξά, αντίστοιχα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω καλύματος. Παρούσα χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Κ. Καρβέλη, ειδική επιστήμονας-δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα ακόλουθα:

Ο Α, αναπληρωτής καθηγητής στη Σχολή Χ, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5679/4.9.2012 καταγγελία του προς την Αρχή κατά του Β, τ. Προέδρου του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου της Σχολής Χ, καταγγέλλει τα εξής:

Την 20.10.2011 κατέθεσε στην Γραμματεία της Σχολής Χ αίτηση με την οποία ζητούσε τη χορήγηση άδειας μίας ημέρας την Τρίτη 25.10.2011 για προσωπικούς λόγους. Την 24.10.2011 προσήλθε στη Γραμματεία της Σχολής, θεωρώντας ότι θα λάβει θετική απάντηση στο αίτημά του, πλην όμως η γραμματέας τον ενημέρωσε ότι

προκειμένου να εγκριθεί η άδεια από τον Πρόεδρο του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου Β, θα πρέπει να εξειδικεύει τους λόγους για τους οποίους τη ζητά, οπότε και συμπλήρωσε νέο έντυπο, στο οποίο ανέφερε ότι ζητά τη χορήγηση της άδειας διότι θα ασχοληθεί με δικαστική του υπόθεση και είναι αναγκαίο. Την 27.10.2011 προσήλθε στη Σχολή για προγραμματισμένα μαθήματα, υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης, η οποία αφορούσε την απουσία του κατά την 25.10.2011 και κατάθεση υποψηφιότητας σε θέση καθηγητή της Σχολής Χ, επειδή έληγε η προθεσμία κατάθεσης αιτήσεων, και στην οποία ήταν συνυποψήφιοι με τον καταγγελλόμενο. Επειδή η Σχολή Χ ήταν κλειστή, κατέθεσε την Υπεύθυνη Δήλωση και το διαβιβαστικό την 31.10.2011, και στο συνοδευτικό έγγραφο σημείωνε ότι *«Την Τρίτη (25-10-2011) απουσίασα από τα καθήκοντά μου για αυστηρώς προσωπικούς λόγους, αφού τούτο προβλέπεται από τη νομοθεσία, ενώ δεν έλαβα απάντηση στην Αίτησή μου με αρ. πρωτ. .../20-10-2011. Για το λόγο αυτό υποβάλλω τη συνημμένη Υπεύθυνη Δήλωση»*. Αμέσως μετά του επιδόθηκε η από 24.10.2011 αρνητική απάντηση του Προέδρου Β στο από 24.10.2011 δεύτερο αίτημά του για χορήγηση άδειας, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 παρ. 4 του Ν. 3528/2007, δεν είναι δυνατή η ικανοποίηση του αιτήματός του, διότι ο λόγος τον οποίο επικαλείται δεν αποτελεί σοβαρό λόγο ανάγκης, δεν είναι δυνατόν δε το μάθημα που διδάσκεται την 25.10.2011 να μετατεθεί σε άλλη ημερομηνία και οι ακολουθούσες αργίες επιτρέπουν ευχερώς την επίλυση του θέματός του. Στη συνέχεια όπως αναφέρει στην καταγγελία του και μετά από μία ώρα κλήθηκε να παραλάβει το από με αριθμ. πρωτ. .../31.10.2011 έγγραφο κλήσης σε απολογία για το πειθαρχικό παράπτωμα της αδικαιολόγητης αποχής από την εκτέλεση των καθηκόντων (άρθρο 107 παρ. 1 περ. δ του Ν. 3528/2007). Στο απολογητικό υπόμνημα που κατέθεσε την 3.11.2011 μεταξύ άλλων ανέφερε ότι εκτός από τους προσωπικούς λόγους για διευθέτηση δικαστικής υποθέσεως είχε και λόγους υγείας, οι οποίοι δικαιολογούν τη χορήγηση της άδειας και επισύναψε και σχετική ιατρική γνωμάτευση από το Τμήμα ... του Νοσοκομείου Ψ, η οποία βεβαίωνε ότι επισκέφτηκε το συγκεκριμένο τμήμα του νοσοκομείου στις 25.11.2011 και ότι κατόπιν εξετάσεως χρήζει μίας ημέρας αναρρωτικής άδειας.

Μετά από αυτό ο καταγγελλόμενος απευθύνθηκε με έγγραφό του στον Διοικητή του νοσοκομείου και ζήτησε να του γνωστοποιηθεί εάν ο καταγγελλόμενος οντως προσήλθε προς εξέταση την 25.10.2011 και εάν αυτό προκύπτει από τα τηρούμενα μητρώα των εξωτερικών ιατρείων του νοσοκομείου, λόγω του ότι διενεργείται σε βάρος του ΕΔΕ για αδικαιολόγητη απουσία από τα διδακτικά του καθήκοντα κατά

την ως άνω ημερομηνία. Επειδή η διοίκηση του νοσοκομείου δεν απάντησε επανήλθε με δεύτερο έγγραφό του, στο οποίο το Νοσοκομείο απάντησε ότι από έρευνα που διενεργήθηκε σε όλα τα τηρούμενα από την κλινική βιβλία των τακτικών εξωτερικών ιατρείων δεν ανευρέθηκε να έχει εξετασθεί ο καταγγέλλων τη συγκεκριμένη ημερομηνία και ούτε υπήρχε περίπτωση εξέτασής του σε εφημερεύον εξωτερικό ιατρείο της κλινικής, δεδομένου ότι δεν εφημέρευε κατά την ημέρα εκείνη.

Την απάντηση αυτή του Νοσοκομείου, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ο καταγγελλόμενος την ανακοίνωσε στα μέλη του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου και στο διδακτικό και διοικητικό προσωπικό της Σχολής, δημοσιοποιώντας με τον τρόπο αυτό ευαίσθητα προσωπικά του δεδομένα σε τρίτα πρόσωπα τα οποία δεν είχαν καμία σχέση με το συγκεκριμένο θέμα.

Ο καταγγελλόμενος Β στο υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1511/1.3.2013 κατατεθέν υπόμνημά του στην Αρχή ανέφερε ότι α) σύμφωνα με το άρθρο 48 παρ. 4 του Ν. 3528/2007, οι έχοντες διακοπές εργασίας, όπως ο καταγγέλλων, δικαιούνται κανονική άδεια μόνον εφόσον συντρέχουν σοβαροί λόγοι ανάγκης, και επειδή το αίτημα του καταγγέλλοντος για τη χορήγηση της σχετικής άδειας ήταν αόριστο για το λόγο αυτό και απορρίφθηκε, β) ο καταγγέλλων δεν τήρησε την προβλεπόμενη από το άρθρο 56 του Ν. 3528/2007 για τη χορήγηση αναρρωτικής άδειας, ήτοι την αυθημερόν ενημέρωση της Γραμματείας της Σχολής και την κατάθεση αίτησης εντός 7 ημερών για χορήγηση της σχετικής άδειας, αλλά εμφάνισε την ιατρική γνωμάτευση εννέα μέρες μετά την απουσία του από τα καθήκοντά του, και αφού κλήθηκε σε απολογία για αδικαιολόγητη απουσία από αυτά, γ) ζητήθηκε από το Νοσοκομείο Ψ αν πράγματι και βάσει της κατατεθείσας ιατρικής γνωμάτευσης από αυτόν, είχε προσέλθει ο καταγγέλλων στο νοσοκομείο για εξέταση, διότι εθεάθη την ίδια ημέρα από καθηγητή της Σχολής [...] του Παν/μιου [...] στο Διοικητικό Εφετείο [...], όπου εκδικαζόταν το Δεκέμβριο του 2011 προσφυγή του κατά του Ελληνικού Δημοσίου περί ακυρώσεως πράξεως του Υπουργού Παιδείας, με την οποία δεν εντάχθηκε στη βαθμίδα του Αναπληρωτή καθηγητή της Σχολής Χ, δ) ο ίδιος, με την ιδιότητα του Προέδρου του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου, κατέθεσε ενώπιον του Εισαγγελέα πλημμελειοδικών [...] εναντίον του καταγγέλλοντος μήνυση για τα ποινικά αδικήματα της ηθικής αυτουργίας σε ψευδή βεβαίωση, διότι προκάλεσε την έκδοση ψευδούς βεβαίωσης από το Νοσοκομείο Ψ, της χρήσης ψευδούς βεβαίωσης καθώς την προσκόμισε κατά την απολογία του ως συνημμένο στο απολογητικό του υπόμνημα, και της ψευδούς ανώμοτης κατάθεσης, διότι κατέθεσε με πρόθεση ψευδή

γεγονότα κατά την απολογία του ενώπιον του ιδίου, ως Προέδρου του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου, ε) ο καταγγέλλων παραπέμφθηκε στο πειθαρχικό συμβούλιο για τα πειθαρχικά παραπτώματα της αδικαιολόγητης απουσίας από τα καθήκοντά του, της παράβασης των νόμιμων υποχρεώσεων του, και διότι σε βάρος του κατατέθηκε μήνυση για τα ανωτέρω αναφερόμενα αδικήματα, στ) οι διευκρινίσεις ζητήθηκαν υπηρεσιακά από το Νοσοκομείο και ζ) η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντος ήταν νόμιμη σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 2 στοιχ. ε' και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του Ν. 2472/1997.

Στο υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3904/6.6.2013 υπόμνημά του προς την Αρχή ο καταγγέλλων ανέφερε ότι α) ο νόμος δεν απαιτεί να προσδιορίζονται ή να διευκρινίζονται οι προσωπικοί λόγοι ανάγκης για λήψη κανονικής άδειας, β) εμπρόθεσμα και σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου προσκόμισε την υπεύθυνη δήλωση ότι απουσίασε για προσωπικούς λόγους και αναπλήρωσε το μάθημα του, γ) απάντηση στο αίτημά του για χορήγηση άδειας δεν δόθηκε την 24^η αλλά την 31^η Οκτωβρίου 2011, δ) το αίτημα χορήγησης άδειας ήταν για προσωπικούς λόγους, και ο αιφνίδιος λόγος υγείας δεν αποτέλεσε ούτε γενεσιουργό αιτία για την αίτηση λήψης άδειας ούτε προσπάθεια δικαιολόγησης της απουσίας του, ε) ο καταγγελλόμενος διαβίβασε ευαίσθητα προσωπικά του δεδομένα στη Διοίκηση του νοσοκομείου και στα μέλη του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου, και στο διδακτικό και διοικητικό προσωπικό της Σχολής, και στ) την ιατρική γνωμάτευση που προσκόμισε την έλαβε ο προσφεύγων από την κλινική του νοσοκομείου και όχι από τα εξωτερικά εφημερεύοντα ιατρεία.

Κατόπιν τούτου, η Αρχή με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/6400/10.10.2013, Γ/ΕΞ/6401/10.10.2013 και Γ/ΕΞ/6402/10.10.2013 κλήσεις αντίστοιχα κάλεσε τους Α, Β και τον Διοικητικό Διευθυντή του Νοσοκομείου Ψ να παραστούν στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής την 29.10.2013, προκειμένου να συζητηθεί η καταγγελία του Α.

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6792/24.10.2013 υπόμνημά του προς την Αρχή, ο Διοικητής του Νοσοκομείου Ψ ενημέρωσε ότι αδυνατεί να παραστεί εκπρόσωπος του νοσοκομείου στην συζήτηση της 29.10.2013 και με σχετικό επισυναπτόμενο σημείωμα ανέφερε ότι το νοσοκομείο παρείχε στοιχεία μόνον όσον αφορά την καταχώρηση της προσέλευσης του Α κατά την 25.10.2011 στα βιβλία της κλινικής του νοσοκομείου και δεν έκανε καμία αναφορά σε στοιχεία του ιατρικού ιστορικού του.

Ο Α και ο Β, παρέστησαν αυτοπροσώπως κατά την ακρόαση της 29.10.2013 και αφού κατέθεσαν τις απόψεις τους στη συνέχεια υπέβαλαν αντίστοιχα τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ//ΕΙΣ/7036/6.11.2013 και Γ//ΕΙΣ/6976/4.11.2013 σχετικά υπομνήματα.

Ο καταγγέλλων κατά την ανωτέρω ακρόαση της 29.10.2013, αλλά και με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ//ΕΙΣ/7036/6.11.2013 υπόμνημά του, ανέφερε ότι α) οι προσωπικοί λόγοι για τους οποίους ζήτησε άδεια μίας ημέρας δεν προσδιορίζονται ούτε επεξηγούνται και ουδείς νόμος επιβάλλει την επεξήγηση αυτών, β) δεν επικαλέστηκε ποτέ λόγους υγείας γι' αυτό και δεν έκανε χρήση της ιατρικής γνωμάτευσης, διαφορετικά θα την προσκόμιζε την 31.10.2011, γ) ο καταγγελλόμενος ως υπεύθυνος επεξεργασίας των προσωπικών του δεδομένων δεν ζήτησε άδεια από την Αρχή ούτε έλαβε τη συγκατάθεσή του προκειμένου να λάβει προσωπικά του στοιχεία από το Νοσοκομείο Ψ, δ) η αντιμετώπισή του από τον καταγγελλόμενο Β για τη χορήγηση άδειας μίας ημέρας υπήρξε μεροληπτική κατά παράβαση των άρθρων 3, 4 και 103 παρ. 1 του Συντάγματος και του άρθρου 107 του Ν. 3528/2007 και συνιστά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των μελών του διδακτικού προσωπικού και αθέμιτη διακριτική μεταχείριση σε βάρος του, ε) ο καταγγελλόμενος απάντησε στην αίτησή του για χορήγηση άδειας μιας ημέρας, έξι ημέρες μετά δηλ. την 31.10.2011, στ) σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1714/20.8.2012 έγγραφο του Προεδρεύοντος στη Σχολή Χ, Γ, Καθηγητή και Δ/ντή Σπουδών της Σχολής προς το Υπουργείο Παιδείας, το υπ' αριθμ. πρωτ. .../30.4.2012 έγγραφο του τ. Προέδρου της Σχολής Χ, Β, δεν συνιστά παραπομπή του καταγγέλλοντος στο Πειθαρχικό Συμβούλιο και είναι άνευ αντικειμένου, γιατί στερείται πραγματικών περιστατικών, αφού ο καταγγέλλων είχε ζητήσει άδεια εγκαίρως για προσωπικούς λόγους, δεν έλαβε εγκαίρως αρνητική απάντηση στην από 20.10.2011 αίτησή του, οπότε θεώρησε ότι είχε την σιωπηρή έγκριση της Διοίκησης και σε κάθε περίπτωση αναπλήρωσε το μάθημα, το δε έγγραφο της παραπομπής δεν του κοινοποιήθηκε ποτέ, επομένως η παραπομπή του είναι νομικά απαράδεκτη, και ζ) τα προσωπικά του δεδομένα γνωστοποιήθηκαν από τον καταγγελλόμενο χωρίς τη συγκατάθεσή του στον Διοικητή και σε εργαζόμενους του Νοσοκομείου Ψ, καθώς και στο Ακαδημαϊκό Συμβούλιο της Σχολής Χ, στο εκπαιδευτικό προσωπικό, σε φοιτητές και στο βοηθητικό προσωπικό του ιδρύματος [...], όπως προκύπτει από τις έγγραφες απαντήσεις σε σχετικό ερώτημα του καταγγέλλοντος του καθηγ. της Σχολής Χ, Δ, και της Προϊσταμένης της Γραμματείας της Σχολής Χ, Ε, σύμφωνα με τις οποίες ο καταγγελλόμενος στο τέλος της συνεδρίασης του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου που πραγματοποιήθηκε την

21.2.2012, ανέφερε ότι έλαβε απάντηση από το Νοσοκομείο Ψ σύμφωνα με την οποία ο καταγγέλλων δεν προσήλθε στα εξωτερικά ιατρεία του νοσοκομείου την ημέρα που απουσίασε από την σχολή και η βεβαίωση του νοσοκομείου ήταν ψευδής.

Ο καταγγελλόμενος Β κατά την ανωτέρω ακρόαση της 29.10.2013, αλλά και με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6976/4.11.2013 υπόμνημά του, ανέφερε ότι α) ο καταγγέλλων παραπέμφθηκε πειθαρχικώς και ποινικώς με τη σύμφωνη γνώμη του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου, β) το θέμα του δημοσιοποιήθηκε μόνον στο αρμόδιο όργανο της Σχολής, γ) η αλληλογραφία, αυστηρώς υπηρεσιακή και προσωπική απευθύνονταν στη Διοίκηση του νοσοκομείου και μόνον λόγω της διερεύνησης της υπόθεσης στο πλαίσιο της διενεργούμενης ΕΔΕ, δ) ο καταγγέλλων ενημερώθηκε αυθημερόν από τη Γραμματεία την 24.10.2011 για την απόρριψη του αιτήματός του, ε) η γραπτή κοινοποίηση δεν του επιδόθηκε την 24.10.2011 αλλά την 31.10.2011, γιατί τότε επέστρεψε στη σχολή και στ) ο καταγγέλλων δεν απάντησε γιατί την 25.10.2011 όταν διαπίστωσε την ασθένειά του δεν ενημέρωσε τη γραμματεία και τον προϊστάμενό του για τη διευθέτηση έστω και την τελευταία στιγμή του προβλήματος και την εύρυθμη λειτουργία του προγράμματος.

Η Αρχή κατά τη διάσκεψη της 10.12.2013 έκρινε ότι, όπως προέκυψε από τα υπομνήματα που υπέβαλε ο καταγγελλόμενος Β όσο και από την ακροαματική διαδικασία, ο καταγγελλόμενος δεν έχει πλέον την ιδιότητα του Προέδρου του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου της Σχολής Χ, και ως εκ τούτου δεν είναι δυνατόν να εκπροσωπεί νομίμως τη Σχολή Χ κατά της Διοίκησης της οποίας κατ' ουσίαν στρέφεται η καταγγελία. Για τον λόγο αυτό με την υπ' αριθμ. 156/2013 απόφασή της η Αρχή ανέβαλε την κρίση της προκειμένου να κληθεί για να εκφράσει απόψεις σχετικά με την καταγγελία νόμιμος εκπρόσωπος της Διοίκησης της Σχολής Χ.

Κατόπιν τούτου, η Αρχή με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/216/15.1.2014, Γ/ΕΞ/217/15.1.2014 και Γ/ΕΞ/218/15.1.2014 κλήσεις αντίστοιχα κάλεσε τον νόμιμο εκπρόσωπο της Διοίκησης της Σχολής Χ καθώς και τους Β και Α να παραστούν στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής την 4.2.2014, προκειμένου να συνεχισθεί η συζήτηση της καταγγελίας του Α.

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/528/27.1.2014 έγγραφό του προς την Αρχή ο Β δήλωσε ότι για λόγους ανωτέρας βίας αδυνατεί να παραστεί στη συνεδρίαση της 4.2.2014 και εμμένει στις διατυπωθείσες απόψεις του.

Στη συνεδρίαση της 4.2.2014 παρέστη ο καταγγέλλων Α μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Θωμά Χατζηγάγιου, ο οποίος επανέλαβε τις απόψεις του επί του

θέματος. Επίσης παρέστη ο νυν Πρόεδρος του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου της Σχολής X και Αναπληρωτής Καθηγητής της σχολής, ΣΤ, ο οποίος, αφού κατέθεσε τις απόψεις του, στη συνέχεια υπέβαλε το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/997/14.2.2014 υπόμνημα, στο οποίο ανέφερε τα εξής: α) όπως προκύπτει από έρευνα στα αρχεία της Σχολής X (Βιβλίο Πρωτοκόλλου, Πρακτικά της Σχολής X, Βιβλίο Πράξεων του Προέδρου) ο καταγγέλλον Α με την από 20.10.2011 αίτησή του ζήτησε άδεια μιας ημέρας (25.10.2011) για προσωπικούς λόγους και όχι την 24.10.2011, όπως αναφέρεται στο με αριθμ. πρωτ. .../30.4.2012 έγγραφο του καταγγελλόμενου προς το Υπουργείο Παιδείας, β) σύμφωνα με το άρθρο 48 παρ. 4 του Ν. 3528/2007 οι υπάλληλοι που έχουν διακοπές εργασίας μπορούν εάν συντρέχουν σοβαροί λόγοι ανάγκης να παίρνουν κανονική άδεια με αποδοχές ως δέκα ημέρες κατ' έτος, γ) ο καταγγέλλων δεν έλαβε καμία ημέρα άδεια τα τελευταία πέντε χρόνια, δ) τα μαθήματα τα οποία δεν πραγματοποιήθηκαν την ημέρα της απουσίας του καταγγέλλοντος αναπληρώθηκαν στη συνέχεια κανονικά, ε) η μη παροχή άδειας μιας ημέρας και η εξαίρεση του καταγγέλλοντος από την τακτική της αναπλήρωσης μαθημάτων, θα αποτελούσε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των μελών του διδακτικού προσωπικού και μεροληπτική στάση της Διοίκησης απέναντί του, στ) η απουσία μιας ημέρας του καταγγέλλοντος, ακόμα και εάν κριθεί αδικαιολόγητη, δεν εμπίπτει σε πειθαρχικό παράπτωμα, διότι δεν διαπιστώνεται δόλος ή αμέλεια στην επιτέλεση των καθηκόντων του, αφού εμπροθέσμως ζήτησε άδεια για προσωπικούς λόγους και δεν είχε λάβει εγκαίρως αρνητική απάντηση στην αίτησή του, ζ) η απολογία του καταγγέλλοντος στο θέμα της απουσίας μιας ημέρας δεν ολοκληρώθηκε, γιατί ο καταγγελλόμενος δεν παρείχε στοιχεία, προκειμένου ο απολογούμενος να καταθέσει πλήρες απολογητικό υπόμνημα, η) η παραπομπή του καταγγέλλοντος στο Πειθαρχικό Συμβούλιο δεν κοινοποιήθηκε ούτε του επιδόθηκε, όπως προβλέπεται στο άρθρο 138 του Ν. 3528/2007, οπότε η παραπομπή του είναι νομικά απαράδεκτη, θ) οι ενέργειες του Β είναι αποτέλεσμα της εμπάθειάς του κατά του καταγγέλλοντος, μετά την κατάθεση αίτησης υποψηφιότητας για τη θέση που διεκδικούσε και ο ίδιος, και αποτέλεσμα της μεταξύ τους δικαστικής αντιδικίας, ι) στο βιβλίο πρακτικών του Α.Σ. της Σχολής X δεν αναφέρεται συνεδρίαση, η οποία είχε ως θέμα ημερήσιας διάταξης το αίτημα της άδειας του καταγγέλλοντος, ούτε ανάθεση διενέργειας ΕΔΕ εναντίον του ή παραπομπή του στο Πειθαρχικό Συμβούλιο του Υπουργείου Παιδείας, και τέλος κ) όπως προκύπτει από τα πρακτικά της Σχολής X και το Βιβλίο Πράξεων του Προέδρου της Σχολής X κατά την επίμαχη περίοδο δεν

πραγματοποιήθηκε η ΕΔΕ, και εάν γινόταν θα έπρεπε να διενεργηθεί από άλλο μέλος του Δ.Π. της Σχολής Χ, για να παρέχει εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων του.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου και αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια (η τελευταία στη συνέχεια αποχώρησε), μετά από διεξοδική συζήτηση

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2^α του Ν. 2472/97 «*Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συνιστά κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων*».

Το άρθρο 2^β του ανωτέρω νόμου ορίζει ότι ευαίσθητα δεδομένα είναι μεταξύ άλλων τα δεδομένα που αφορούν υγεία.

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 2^δ του ίδιου νόμου επεξεργασία προσωπικών δεδομένων νοείται κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται και εφαρμόζεται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα όπως η συλλογή, η καταχώριση, η εξαγωγή, η διαβίβαση, η διάδοση ή άλλης μορφής διάθεση.

Ακόμη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. β' και γ' του Ν. 2472/1997, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας θα πρέπει να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται ενόψει των σκοπών της επεξεργασίας, καθώς και να είναι ακριβή και, εφόσον χρειάζεται, να υποβάλλονται σε ενημέρωση.

Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 1 και 2 στοιχ. δ' του Ν. 2472/1997, η επεξεργασία είναι καταρχήν νόμιμη, εφόσον το υποκείμενο έχει δώσει τη ρητή συγκατάθεσή του, πλην όμως κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκτέλεση έργου δημοσίου συμφέροντος ή έργου που εμπίπτει στην άσκηση δημόσιας εξουσίας και εκτελείται από δημόσια αρχή ή έχει ανατεθεί από αυτή είτε στον υπεύθυνο επεξεργασίας είτε σε τρίτο, στον οποίο γνωστοποιούνται τα δεδομένα.

Ειδικότερα, όσον αφορά την επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7^Α παρ. 1 στοιχ. α' του Ν. 2472/1997, ο υπεύθυνος επεξεργασίας απαλλάσσεται από την υποχρέωση γνωστοποίησης και λήψης αδειάς λειτουργίας αρχείου ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων όταν η επεξεργασία πραγματοποιείται για σκοπούς που συνδέονται με παροχή υπηρεσιών

στο δημόσιο τομέα και είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρέωσης που επιβάλλει ο νόμος.

Ακόμη σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 48 παρ. 4 και 50 παρ. 1 του Ν. 3528/2007 (Υ.Κ.), οι υπάλληλοι οι οποίοι έχουν διακοπές εργασίας, μπορούν, εφόσον, συντρέχουν σοβαροί λόγοι ανάγκης, να παίρνουν κανονική άδεια με αποδοχές ως δέκα εργάσιμες ημέρες καθώς επίσης και να παίρνουν ειδική άδεια με αποδοχές διάρκειας μιας έως τριών ημερών, κατά περίπτωση για τη συμμετοχή σε δίκη ενώπιον οποιουδήποτε δικαστηρίου.

Επίσης, σύμφωνα με τις πειθαρχικές διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 3 του Ν. 3432/2006 των μελών του Διδακτικού Προσωπικού των Σχολών [...], η πειθαρχική δίωξη αυτών ασκείται είτε αυτεπάγγελτα είτε κατόπιν αναφοράς από τον Πρόεδρο του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου ή τον Διευθυντή Σπουδών της οικείας Σχολής ή το Ανώτατο Επιστημονικό Συμβούλιο. Ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων μπορεί να ασκήσει πειθαρχική δίωξη, μετά από γνώμη του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου της οικείας Σχολής.

Τέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 125 παρ. 1 και 2 του Ν. 3528/2007 (Υ.Κ.), η προκαταρκτική εξέταση συνίσταται σε άτυπη συλλογή και καταγραφή πληροφοριών και στοιχείων για το εικαζόμενο πειθαρχικό παράπτωμα και τις συνθήκες υπό τις οποίες έχει τελεσθεί, τη δε προκαταρκτική αυτή εξέταση μπορεί να ενεργήσει κάθε πειθαρχικώς προϊστάμενος του υπαλλήλου ή ανώτερός του υπάλληλος κατ' εντολή του προϊσταμένου, η δε προκαταρκτική εξέταση, πρέπει να περατώνεται εντός μηνός από την ημερομηνία κατά την οποία ο πειθαρχικώς προϊστάμενος έλαβε γνώση των περιστατικών που πιθανόν συνιστούν πειθαρχικό παράπτωμα. Συνεπώς, τόσο ο πειθαρχικώς προϊστάμενος όσο και ο διεξάγων αυτή δικαιούται να αναζητήσει την κάθε πληροφορία συνδεδεμένη με το εικαζόμενο πειθαρχικό παράπτωμα. Σύμφωνα δε με την παρ. 3 του ως άνω άρθρου αν ο διενεργών την προκαταρκτική εξέταση κρίνει ότι προκύπτει πειθαρχικό παράπτωμα καλεί τον υπάλληλο σε απολογία, αν κρίνει δε ότι δικαιολογείται η επιβολή βαρύτερης ποινής, παραπέμπει την υπόθεση στο ιεραρχικώς ανώτερο όργανο.

2. Από τα στοιχεία του φακέλου και από την ακρόαση του καταγγέλλοντος, του καταγγελλομένου και του Προέδρου του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου της Σχολής X προέκυψαν τα εξής:

Ο Α, αναπληρωτής καθηγητής στη Σχολή X, την 20.10.2011 κατέθεσε στην

Γραμματεία της Σχολής αίτηση με την οποία ζητούσε τη χορήγηση άδειας μίας ημέρας την Τρίτη 25.10.2011 για προσωπικούς λόγους. Την 24.10.2011 προσήλθε στη Γραμματεία της Σχολής, θεωρώντας ότι θα λάβει θετική απάντηση στο αίτημά του, πλην όμως η γραμματέας τον ενημέρωσε ότι προκειμένου να εγκριθεί η άδεια από τον Πρόεδρο του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου Β, θα πρέπει να εξειδικεύει τους λόγους για τους οποίους τη ζητά, οπότε και συμπλήρωσε νέο έντυπο, στο οποίο ανέφερε ότι ζητά τη χορήγηση της άδειας επειδή πρέπει να ασχοληθεί με δικαστική του υπόθεση και είναι αυτό αναγκαίο. Την 27.10.2011 προσήλθε στη Σχολή για προγραμματισμένα μαθήματα, υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης, η οποία αφορούσε την απουσία του κατά την 25.10.2011 και κατάθεση υποψηφιότητας σε θέση καθηγητή της Σχολής Χ, στην οποία θα ήταν συνυποψήφιοι με τον καταγγελλόμενο, επειδή έληγε η προθεσμία κατάθεσης αιτήσεων. Επειδή η Σχολή Χ ήταν κλειστή, κατέθεσε την Υπεύθυνη Δήλωση και το διαβιβαστικό την 31.10.2011, και στο συνοδευτικό έγγραφο σημείωνε ότι *«Την Τρίτη (25-10-2011) απουσίασα από τα καθήκοντά μου για αυστηρώς προσωπικούς λόγους, αφού τούτο προβλέπεται από τη νομοθεσία, ενώ δεν έλαβα απάντηση στην Αίτησή μου με αρ. πρωτ. .../20-10-2011. Για το λόγο αυτό υποβάλλω τη συνημμένη Υπεύθυνη Δήλωση»*. Αμέσως μετά του επιδόθηκε η από 24.10.2011 αρνητική απάντηση του Προέδρου Β στο από 24.10.2011 επεξηγηματικό αίτημά του για χορήγηση άδειας, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 παρ. 4 του Ν. 3528/2007, δεν είναι δυνατή η ικανοποίηση του αιτήματός του, επειδή ο λόγος τον οποίο επικαλείται δεν αποτελεί σοβαρό λόγο ανάγκης, δεν είναι δε δυνατόν το μάθημα που διδάσκεται την 25.10.2011 να μετατεθεί σε άλλη ημερομηνία και οι ακολουθούσες αργίες επιτρέπουν ευχερώς την επίλυση του θέματός του. Στη συνέχεια την ίδια ημέρα, ήτοι την 31.10.2011, κλήθηκε να παραλάβει το από με αριθμ. πρωτ. .../31.10.2011 έγγραφο κλήσης σε απολογία για το πειθαρχικό παράπτωμα της αδικαιολόγητης αποχής από την εκτέλεση των καθηκόντων (άρθρο 107 παρ. 1 περ. δ του Ν. 3528/2007). Στο απολογητικό υπόμνημα που κατέθεσε την 3.11.2011 μεταξύ άλλων ανέφερε ότι εκτός από τους προσωπικούς λόγους για διευθέτηση δικαστικής υποθέσεως είχε και λόγους υγείας, οι οποίοι θα δικαιολογούσαν τη χορήγηση της άδειας και επισύναψε και σχετική ιατρική γνωμάτευση από το Τμήμα [...] του Νοσοκομείου Ψ, η οποία βεβαίωνε ότι επισκέφτηκε το συγκεκριμένο τμήμα του νοσοκομείου στις 25.11.2011 και ότι κατόπιν εξετάσεως χρήζει μία ημέρα αναρρωτικής άδειας.

Μετά από αυτό ο καταγγελλόμενος Β υπό την ιδιότητα του Προέδρου του

Ακαδημαϊκού Συμβουλίου, στο πλαίσιο προκαταρκτικής εξέτασης και προκειμένου να διαπιστώσει εάν ο καταγγέλλων απουσίασε δικαιολογημένα από την σχολή την 25.10.2011 για λόγους υγείας, απευθύνθηκε με το από 8.11.2011 και με αριθμ. πρωτ. ... έγγραφό του στον Διοικητή του νοσοκομείου και ζήτησε να του γνωστοποιηθεί εάν ο καταγγέλλων όντως προσήλθε προς εξέταση την 25.10.2011 και εάν αυτό προκύπτει από τα τηρούμενα μητρώα των εξωτερικών ιατρείων του νοσοκομείου, λόγω του ότι διενεργείται σε βάρος του ΕΔΕ για αδικαιολόγητη απουσία από τα διδακτικά του καθήκοντα κατά την ως άνω ημερομηνία. Επειδή η διοίκηση του νοσοκομείου δεν απάντησε επανήλθε με το από 14.2.2012 με αριθμ. πρωτ. ... δεύτερο έγγραφό του, στο οποίο το Νοσοκομείο απάντησε την 16.2.2012 ότι από έρευνα που διενεργήθηκε σε όλα τα τηρούμενα από την κλινική βιβλία των τακτικών εξωτερικών ιατρείων δεν ανευρέθηκε να έχει εξετασθεί ο καταγγέλλων τη συγκεκριμένη ημερομηνία και ούτε υπήρχε περίπτωση εξέτασής του σε εφημερεύον εξωτερικό ιατρείο της κλινικής, δεδομένου, ότι δεν εφημέρευε κατά την ημέρα εκείνη. Κατόπιν αυτού, ο Β με την ιδιότητά του ως Προέδρου του Α.Σ. της Σχολής Χ με το από 17.2.2012 και με αριθμ. πρωτ. ... έγγραφό του ζήτησε από τον καταγγέλλοντα την παροχή διευκρινίσεων για το θέμα, προκειμένου να κριθεί εάν συντρέχει περίπτωση κινήσεως πειθαρχικής ή και ποινικής δίωξης εναντίον του. Ο καταγγέλλων με την από 22.2.2012 απάντησή του επανέλαβε ότι α) την 20.10.2011 με σχετική αίτησή του ζήτησε άδεια μίας ημέρας για προσωπικούς λόγους για την 25.10.2011, όμως εν τω μεταξύ προέκυψε αιφνίδια ασθένειά του και ουσιαστικά δεν αξιοποίησε το αίτημά του, και β) ότι προσκόμισε σχετική ιατρική γνωμάτευση την οποία έλαβε από την κλινική [...] του Νοσοκομείου Ψ και ανέφερε ότι δεν έχει να προσθέσει περαιτέρω κάποιο συμπληρωματικό στοιχείο. Στη συνέχεια, ο καταγγελλόμενος με την από 29.2.2012 β' κλήση σε απολογία, κάλεσε τον καταγγέλλοντα να καταθέσει απολογητικό υπόμνημα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 του Ν. 3528/2007, ως πειθαρχικώς διωκόμενος σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 3 του Ν. 3432/2006 για το παράπτωμα της αδικαιολόγητης αποχής από την εκτέλεση των καθηκόντων του δυνάμει του άρθρου 107 παρ. 1 περ. 6 του Ν. 3528/2007 και για παράβαση υπαλληλικού καθήκοντος κατά την έννοια του άρθρου 106 παρ. 1 και 2 του Ν. 3528/2007 λόγω ψευδούς δηλώσεως, υφαρπαγής ψευδούς βεβαίωσης και χρήσης ψευδούς ιατρικής πιστοποίησης. Με το από 5.3.2012 έγγραφό του ο καταγγέλλων ζήτησε από τον καταγγελλόμενο την παροχή πρόσθετων πληροφοριών και διευκρινίσεων προκειμένου να καταθέσει το απολογητικό του

υπόμνημα και επειδή δεν έλαβε ποτέ απάντηση δεν κατέθεσε απολογητικό υπόμνημα. Μετά την ανωτέρω κλήση σε απολογία ο καταγγελλόμενος Β, ως Πρόεδρος του Α.Σ. της Σχολής Χ, με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../30.4.2012 έγγραφό του προς το Υπουργείο Παιδείας, ζήτησε να παραπεμφθεί ο καταγγέλλων στο πειθαρχικό συμβούλιο σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 12 παρ. 3 του Ν. 3432/2006 και 112 παρ. 1 του Ν. 3528/2007, όπως όμως αναφέρθηκε στην ακροαματική διαδικασία και τα κατατεθέντα υπομνήματα (βλ. ιδίως το υπ' αριθμ. .../20.8.2012 έγγραφο της Σχολής Χ) η πράξη αυτή παραπομπής δεν αποδεικνύεται ότι επιδόθηκε ποτέ στον καταγγέλλοντα. Το Υπουργείο Παιδείας με το από 12.7.2013 έγγραφό του ζήτησε από τον τότε Προεδρεύοντα της Σχολής Χ, Γ, διευκρινίσεις για το εάν το υπ' αριθμ. .../30.4.2012 έγγραφο της Σχολής Χ συνιστά παραπομπή στο Πειθαρχικό Συμβούλιο, και σε καταφατική περίπτωση να γνωστοποιηθούν από τη Σχολή Χ όλα τα σχετικά στοιχεία. Στην από 20.8.2013 απάντησή του ο Προεδρεύων της Σχολής Χ απάντησε ότι το υπ' αριθμ. .../30.4.2012 έγγραφο της Σχολής Χ δεν συνιστά παραπομπή στο Πειθαρχικό Συμβούλιο και πρέπει να τεθεί στο αρχείο, διότι στερείται πραγματικών περιστατικών, αφού ο καταγγέλλων ζήτησε άδεια εγκαίρως για υπηρεσιακούς λόγους, δεν έλαβε εγκαίρως αρνητική απάντηση στην αίτησή του, οπότε θεώρησε ότι είχε τη σιωπηρή έγκριση της Διοίκησης και σε κάθε περίπτωση αναπλήρωσε το μάθημα, συνεπώς δεν υπέπεσε σε πειθαρχικό παράπτωμα.

3. Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, στην κρινόμενη περίπτωση, καταρχήν ο καταγγελλόμενος Β, ως Πρόεδρος του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου της Σχολής Χ θα έπρεπε εφόσον τελικά δεν χορήγησε την αιτηθείσα άδεια, κατά την αρχή της χρηστής διοικήσεως, να είχε γνωστοποιήσει την αρνητική του απάντηση εγκαίρως στην από 20.11.2011 αίτηση του καταγγέλλοντος σχετικά με τη χορήγηση αδειας μίας ημέρας από την υπηρεσία για προσωπικούς λόγους και όχι μετά την απουσία του, δηλ. την 31.10.2011. Σε κάθε όμως περίπτωση η Αρχή είναι αναρμόδια να κρίνει α) τη νομιμότητα αρνήσεως χορηγήσεως της άδειας, ενόψει των διατάξεων των άρθρων 48 παρ. 4 και 50 παρ. 1 του Ν. 3528/2007, την καλή ή κακή χρήση της ευχέρειας να χορηγήσει την αιτηθείσα άδεια ο καταγγελλόμενος, ως Πρόεδρος του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου της Σχολής, β) τη νομιμότητα ενόψει των φερομένων κακών προσωπικών σχέσεων με τον καταγγέλλοντα της διενέργειας από τον ίδιο προκαταρκτικής εξέτασης ως και γ) τη νομιμότητα της ασκήσεως από τον καταγγελλόμενο της πειθαρχικής αγωγής και της ενάρξεως ή μη της πειθαρχικής

διαδικασίας, η οποία άλλωστε φέρεται ότι έχει εγκαταλειφθεί. Τα ζητήματα αυτά θα κριθούν από τα αρμόδια όργανα της διοίκησης και τα δικαστήρια αν ποτέ τεθεί θέμα.

Όσον αφορά τη συλλογή πληροφοριών σχετικά με την επίσκεψη και εξέταση του καταγγέλλοντος στο Νοσοκομείο Ψ, αυτή η επεξεργασία έγινε από τον καταγγελλόμενο, υπό την ιδιότητά του ως Προέδρου του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου της Σχολής Χ, στο πλαίσιο προκαταρκτικής εξέτασης. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 του Ν. 2472/1997, 12 παρ. 3 του Ν. 3432/2006 και 125 του Ν. 3528/2007, ο καταγγελλόμενος Β μπορούσε υπό την ανωτέρω ιδιότητά του, να συλλέξει τα συγκεκριμένα στοιχεία. Για τη συγκεκριμένη δε επεξεργασία δεν απαιτείτο η προηγούμενη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων και η χορήγηση άδειας από την Αρχή, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 2 στοιχ. δ' και 7^Α παρ. 1 στοιχ. α' του Ν. 2472/1997.

Τέλος, όσον αφορά τη φερόμενη ανακοίνωση από τον καταγγελλόμενο της απάντησης του Νοσοκομείου στα μέλη του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου και στο διδακτικό και διοικητικό προσωπικό της Σχολής, από το κατατεθέν με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7036/2013 υπόμνημα του καταγγέλλοντος Α προς την Αρχή και ειδικότερα από τις επισυναπτόμενες σε αυτό επιστολές της 25.10.2013 του διδάσκοντος στη Σχολή Χ, Δ, και της Γραμματέως της Σχολής Χ, Ε, προς τον καταγγέλλοντα, συνάγεται ότι ο καταγγελλόμενος Β στο τέλος της συνεδρίασης του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου που πραγματοποιήθηκε την 21.2.2012, ανέφερε ότι έλαβε απάντηση από το Νοσοκομείο Ψ σύμφωνα με την οποία ο καταγγέλλων δεν προσήλθε στα εξωτερικά ιατρεία του νοσοκομείου την ημέρα που απουσίασε από την σχολή και η βεβαίωση του νοσοκομείου ήταν ψευδής. Η προφορική ανακοίνωση της συγκεκριμένης πληροφορίας που αφορούσε τον καταγγέλλοντα από τον καταγγελλόμενο στα μέλη του Ακαδημαϊκού Συμβουλίου δεν συνιστά επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που εμπίπτει στις διατάξεις του Ν. 2472/1997, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 στοιχ. δ' του Ν. 2472/1997, επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα αποτελεί κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζεται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, καταχώριση, εξαγωγή, χρήση, διαβίβαση ή κάθε διάθεση των δεδομένων αυτών, και όχι η προφορική ανακοίνωσή τους, όπως έγινε στη κρινόμενη περίπτωση. Όσον αφορά δε την ανακοίνωση στο διδακτικό και διοικητικό προσωπικό της Σχολής, τόσο από τα κατατεθέντα υπομνήματα όσο και από την ακροαματική διαδικασία, δεν προέκυψε

ότι πραγματοποιήθηκε η ανακοίνωση αυτή.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή απορρίπτει την προσφυγή του Α κατά του Β, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Ο Πρόεδρος
Πέτρος Χριστόφορος

Η Γραμματέας
Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου