



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 02.04.2014

Αριθ. Πρωτ. Γ/ΕΞ/2134/02-04-2014

ΑΠΟΦΑΣΗ 42/2014

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στο κατάστημά της την 1.4.2014 και ώρα 11.00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος Πέτρος Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής και τα αναπληρωματικά μέλη Σ. Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Γ. Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Α. Κοτσαλή, Α. Ι. Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος.

Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Μ. Αλικάκου, νομικός ελέγκτρια, ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Η Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας κοινοποίησε στην Αρχή με τα με αριθμ. πρωτ. .../...-2011 και .../...-2011 (αριθμός πρωτοκόλλου της Αρχής Γ/ΕΙΣ/1750/11.3.2011 και Γ/ΕΙΣ/2626/13.4.2011 αντίστοιχα) έγγραφά της το αίτημα της Α για χορήγηση του πορίσματος Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης (στο εξής ΕΔΕ), η οποία διενεργήθηκε κατόπιν δικής της καταγγελίας σε

βάρος του Α.Τ. (περιοχής) Χ. Η Αρχή, επικαλούμενη την με αριθμ. 57/2009 απόφασή της, απάντησε με το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1750/2011 έγγραφό της ότι η Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας δύναται να χορηγήσει το αιτούμενο πόρισμα στην Α.

Η Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας επανήλθε με νέο αίτημα της Α για τη χορήγηση των λοιπών στοιχείων του φακέλου της ΕΔΕ και η Αρχή απάντησε με το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/ 5547/12.8.2011 έγγραφό της ότι θα πρέπει η αιτούσα να επικαλεστεί και να αποδείξει την ύπαρξη υπέρτερου εννόμου συμφέροντος για τη λήψη των αιτούμενων εγγράφων. Την ύπαρξη δε του υπέρτερου εννόμου συμφέροντος θα έπρεπε να κρίνει ο υπεύθυνος επεξεργασίας, δηλαδή στην προκειμένη περίπτωση, η Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας.

Στη συνέχεια, μετά την έκδοση του από .../-/-2012 πορίσματος του Ταξιάρχου Β, η Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας ζήτησε με τα με αριθμ. πρωτ. .../-/-2013 και .../-/-2013 έγγραφά της από τα υποκείμενα των αιτούμενων δεδομένων, α) υπαστυνόμου Γ και β) ε.α. Ταξιάρχου Δ, να υποβάλουν, εάν επιθυμούν, τις γραπτές αντιρρήσεις τους. Μετά την υποβολή των αντιρρήσεων, η Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας με τα με αριθμ. πρωτοκόλλου .../-/-2013 (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/5391/19.8.2013) και .../-/-2013 (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/5389/19.8.2013) ενημέρωσε τα υποκείμενα, κοινοποιώντας τα έγγραφα αυτά και στην Αρχή, ότι παρά τις αντιρρήσεις τους επρόκειτο να χορηγήσει στην Α αντίγραφα των σχετικών εγγράφων του σώματος της ΕΔΕ σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. ε' του Ν. 2472/1997 . Με τα ίδια έγγραφα δε, καλούσε τις Γ και Δ να ασκήσουν, εάν επιθυμούν το προβλεπόμενο από το άρθρο 13 παρ. 2 του ν. 2472/1997 δικαίωμα αντίρρησης ενώπιον της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

Οι προαναφερόμενες αστυνομικοί εξέφρασαν στο προβλεπόμενο, από την Διεύθυνση Αστυνομικού προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, χρονικό διάστημα τις αντιρρήσεις τους ενώπιον της Αρχής με τα με αριθμ. πρωτ. .../-/-2013 (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/5549/29.8.2013) και .../-/-2013 (αριθμ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/5550/29.8.2013) έγγραφα που διαβιβάστηκαν στην Αρχή από τη Διεύθυνση

Αστυνομικού προσωπικού. Επί αυτών των αντιρρήσεων επελήφθη να κρίνει η Αρχή σύμφωνα με το άρθ. 13 παρ. 2 του ν. 2472/1997.

Η Αρχή με την υπ' αριθ. 19/2014 απόφασή της α) έκανε δεκτές εν μέρει τις αντιρρήσεις των α) υπαστυνόμου Γ και β) ε.α. Ταξιάρχου Δ ως προς τη χορήγηση αντιγράφων των εγγράφων του φακέλου της διενεργηθείσας σε βάρος του Α.Τ. (περιοχής) Χ ΕΔΕ και β) αποφάνθηκε ότι η Αστυνομική Διεύθυνση (περιοχής) Χ δεν κωλύεται από το Ν. 2472/1997 να χορηγήσει στην αιτούσα Α αντίγραφο του πορίσματος της διενεργηθείσας ΕΔΕ, ενώ, αντιθέτως, κωλύεται να της χορηγήσει αντίγραφα των λοιπών εγγράφων της διοικητικής δικογραφίας.

Μετά την έκδοση της με αριθμ. 19/2014 απόφασης της Αρχής, σύμφωνα με την οποία έγιναν δεκτές οι αντιρρήσεις των ανωτέρω υποκειμένων των δεδομένων για τη χορήγηση εγγράφων του φακέλου διενεργηθείσας ΕΔΕ σε βάρος αστυνομικών του ΑΤ. (περιοχής) Χ και απερρίφθη το αίτημα χορήγησης των λοιπών έγγραφων της Α, για το λόγο ότι δεν στοιχειοθετήθηκε η ύπαρξη υπέρτερου έννομου συμφέροντος της αιτούσας, η τελευταία κατέθεσε στην Αρχή το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1187/20.2.2014 έγγραφο. Με το εν λόγω έγγραφο η Α αιτείται την χορήγηση του συνόλου του φακέλου της παραπάνω ΕΔΕ και ιδίως συγκεκριμένων μαρτυρικών καταθέσεων και προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να στοιχειοθετήσει το υπέρτερο έννομο συμφέρον της για τη λήψη αυτών. Συγκεκριμένα, προσκομίζει Κλητήριο Θέσπισμα, σύμφωνα με το οποίο η αιτούσα καλείται να παραστεί ως κατηγορούμενη σε δίκη κατόπιν μήνυσης για συκοφαντική δυσφήμιση που κατέθεσε σε βάρος της ο Ε, αστυνομικός υποδιευθυντής του Α.Τ. (περιοχής) Χ. Ειδικότερα, η αιτούσα κατηγορείται ότι «*ισχυρίστηκε ενώπιον Αστυνομικών του Α.Τ. (περιοχής) Χ σε βάρος του εγκαλούντος ... ότι ο ανωτέρω κατά παράβαση των υπηρεσιακών του καθηκόντων δεν εκτέλεσε την από ...-2009 εισαγγελική παραγγελία που προσκόμισε ο σύζυγός της στο Αστυνομικό Τμήμα (περιοχής) Χ κατά του ΣΤ για διαφορές αστικής φύσεως και ότι είχε ύποπτες συναλλαγές με τον καταγγέλοντα, ενώ τα ανωτέρω αναφερόμενα για τον εγκαλούντα ήταν ψευδή και η κατηγορούμενη τελούσε εν γνώσει της αναλήθειάς τους, καθόσον η εισαγγελική παραγγελία εκτελέστηκε, σύμφωνα με το από ...-2009 έγγραφο του βιβλίου συμβάντων του Αστυνομικού Τμήματος,*

ο δε εγκαλών ουδέποτε είχε ύποπτες δοσοληψίες με τον ΣΤ».

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερόμενων στοιχείων και του συνόλου του φακέλου της υπόθεσης, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε από την αίθουσα και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 2 στοιχ. α΄, β΄, δ΄, ζ΄ και θ΄ του ν. 2472/1997 για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα προβλέπει ότι «Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως: “Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα”, κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων... “Ευαίσθητα δεδομένα” τα δεδομένα που αφορούν τη φυλετική ή εθνική προέλευση, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, τη συμμετοχή σε ένωση, σωματείο και συνδικαλιστική οργάνωση, την υγεία, την κοινωνική πρόνοια και την ερωτική ζωή, καθώς και τα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες... “Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα” κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται, από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού δικαίου ή ένωση προσώπων ή φυσικό πρόσωπο με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζονται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διατήρηση ή αποθήκευση, η τροποποίηση, η εξαγωγή, η χρήση, η διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, η διασύνδεση, η δέσμευση (κλείδωμα), η διαγραφή, η καταστροφή... “Υπεύθυνος Επεξεργασίας” οποιοσδήποτε καθορίζει το σκοπό και τον τρόπο επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός... “Τρίτος”, κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία, ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός, εκτός από το υποκείμενο των δεδομένων, τον υπεύθυνο επεξεργασίας και τα πρόσωπα που είναι εξουσιοδοτημένα να επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, εφόσον ενεργούν υπό την άμεση εποπτεία ή για λογαριασμό του υπεύθυνου επεξεργασίας ».

Το άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. α΄ και β΄ του ν. 2472/1997 ορίζει ότι ο σκοπός της

επεξεργασίας πρέπει να είναι καθορισμένος, σαφής και νόμιμος, τα δε δεδομένα να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα απαιτούνται ενόψει του σκοπού της επεξεργασίας.

Η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων διέπεται από τη διάταξη του άρθρου 5 του ν. 2472/1997, σύμφωνα με την παράγραφο 1 της οποίας, *«επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του»*. Η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων τους, είναι κατ' εξαίρεση επιτρεπτή, μόνο στην περίπτωση που συντρέχει κάποια από τις εξαιρετικές βάσεις νομιμότητας της επεξεργασίας της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου, η οποία ορίζει ότι: *«Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν: ... β) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρέωσης του υπεύθυνου επεξεργασίας, η οποία επιβάλλεται από το νόμο..., ε) Η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών»*.

Η διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 προβλέπει ότι *«Εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς»*. Η με αριθμ. 1/1999 Κανονιστική Πράξη της Αρχής, περαιτέρω, στο άρθρο 5 παρ. 2 ορίζει ότι *«Η ενημέρωση γίνεται εγγράφως και αποδεικνύεται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας»*.

2. Οι πειθαρχικές διώξεις και κυρώσεις δεν αποτελούν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, όπως προκύπτει από την αποκλειστική απαρίθμηση του άρθρου 2 στοιχ. β' του ν. 2472/1997. Η χορήγηση, συνεπώς, αντιγράφων από φάκελο διενεργηθείσας Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης βάσει του άρθρου 26 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο ΠΔ 120/2008 (Πειθαρχικό Δίκαιο Αστυνομικού Προσωπικού), αποτελεί επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, η οποία επιτρέπεται και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων, εφόσον συντρέχει κάποια από τις προαναφερθείσες εξαιρετικές βάσεις νομιμότητας της επεξεργασίας του άρθρου 5 παρ. 2 του ν. 2472/1997.

3. Η διάταξη του άρθρου 23 παρ. 4 του ΠΔ 120/2008, η οποία ρυθμίζει ειδικά το δικαίωμα ενημέρωσης όσων καταγγέλλουν πειθαρχικά παραπτώματα αστυνομικών, ορίζει τα εξής: «Όποιος υποβάλλει καταγγελία εναντίον αστυνομικού, που δικαιολογεί σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις ενέργεια προκαταρκτικής έρευνας ή προφορικής ή ένορκης διοικητικής εξέτασης, δικαιούται ύστερα από αίτημά του να πληροφορείται για το αποτέλεσμα αυτών». Ως αποτέλεσμα της προκαταρκτικής έρευνας ή προφορικής ή ένορκης διοικητικής εξέτασης, που διενεργήθηκε, νοείται το πόρισμα που συντάσσεται για την ολοκλήρωση των διοικητικών εξετάσεων. Από το συνδυασμό της παραπάνω διάταξης με τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. β' του ν. 2472/1997 προκύπτει ότι η χορήγηση αντιγράφου του πορίσματος της διοικητικής εξέτασης στον καταγγέλλοντα πειθαρχικό παράπτωμα αστυνομικού συνιστά νόμιμη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, ακόμα και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων (βλ. Απόφαση της Αρχής 57/2009).

4. Περαιτέρω, όμως, η χορήγηση αντιγράφων των συνοδευόντων το πόρισμα στοιχείων, που περιέχονται στη δικογραφία της διοικητικής εξέτασης, επιτρέπεται μόνο εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. ε' του ν. 2472/1997, όταν, δηλαδή, το έννομο συμφέρον του αιτούντος τρίτου υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων του προσώπου, στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα και ταυτόχρονα δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες του τελευταίου. Τέτοια περίπτωση συντρέχει, ιδίως, όταν η χορήγηση προσωπικών δεδομένων είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου (βλ. στοιχ. γ' του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2472/1997 για τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, το οποίο ισχύει κατά μείζονα λόγο και στα απλά προσωπικά δεδομένα). Ο τρίτος, με την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. θ' του ν. 2472/1997, στην αίτησή του προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας πρέπει να επικαλείται, αλλά και να αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα στοιχεία που ζητά είναι απολύτως αναγκαία και πρόσφορα για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματός του ενώπιον δικαστηρίου, και δη ενόψει συγκεκριμένης εκκρεμούς δίκης, ώστε εκ του σκοπού να οριοθετηθεί η έκταση των αναγκαίων και πρόσφορων για το σκοπό αυτό στοιχείων που επιτρέπεται να του χορηγηθούν κατά τα άρθρα 5 παρ. 2 στοιχ. ε' και 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997.

5. Από το περιεχόμενο της με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1187/20.2.2014 αίτησης της Α, όπως αυτό προσδιορίζεται από τα συνοδευόμενα αυτή έγγραφα και συγκεκριμένα από την αίτηση για την έκδοση της εισαγγελικής παραγγελίας, συνάγεται ότι η αιτούσα, κατόπιν της χορήγησης, όπως και η ίδια δέχεται, του περιεχόμενου άλλωστε στα στοιχεία της ποινικής δικογραφίας από ...-2012 πορίσματος του Ταξίαρχου Β, ζητεί να λάβει αντίγραφα των κατά την άποψή της κρίσιμων για την υπεράσπισή της καταθέσεων των εξετασθέντων μαρτύρων Ζ, γιου της και της Η, καθώς και των μη αναφερομένων στο πόρισμα «ενδεχομένων» καταθέσεων του συζύγου της Θ. Οι καταθέσεις αυτές, αναφέρονται στο σχετικό με την αναφορά του μηνυτή της Ε, Αστυν. Υπ/ντη, παραπάνω πόρισμα και συνδέονται με τη δικάζόμενη την ...- 2014 υπόθεση ενώπιον του Γ' Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, δεν περιέχονται δε στα έγγραφα της ποινικής δικογραφίας.

6. Κατόπιν τούτων, ενόψει του ότι με την με αριθ. 19/2014 απόφαση του Τμήματος η Αρχή είχε απορρίψει το αίτημα της Α για λήψη των λοιπών στοιχείων του φακέλου συμπεριλαμβανομένων όλων των καταθέσεων που αναφέρονται στο παραπάνω πόρισμα λόγω της αοριστίας του και της μη συγκεκριμενοποίησης των αιτουμένων στοιχείων, ώστε να είναι δυνατόν να εκτιμηθεί η προσφορότητα και αναγκαιότητα τους, η Αρχή, προς υποβοήθηση του έργου του υπευθύνου επεξεργασίας, στον οποίο ανήκει η κρίση περί χορηγήσεως ή μη αντιγράφων των δημοσίων εγγράφων, όταν τα προσωπικά δεδομένα είναι απλά (πρβλ Γνωμ Αρχής 6/2013) έχει τη γνώμη ότι ενόψει της κινηθείσας σε βάρος της αιτούσας ειδικής ποινικής διαδικασίας από τη μήνυση του Ε, η οποία όπως αναφέρθηκε παραπάνω δικάζεται την ...-2014, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, στον οποίο ανήκει η κρίση για τη χορήγηση των παραπάνω απλών προσωπικών δεδομένων πρέπει να εξετάσει το αίτημα με αυτή την έννοια και αφού λάβει υπόψη του τη συγκεκριμένη δίκη δύναται να καταλήξει στην κρίση ότι μπορεί να χορηγηθούν στην αιτούσα αντίγραφα της κατάθεσης του μηνυτή και των φερομένων ως ευνοϊκών καταθέσεων της Η και του γιου της Ζ, καθώς και του συζύγου της Θ, αν ως προς τον τελευταίο υπάρχει σχετική κατάθεση.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή κρίνει ότι:

Ο υπεύθυνος δύναται να χορηγήσει στην αιτούσα Α αντίγραφα της κατάθεσης του μηνυτή Ε και των μαρτυρικών καταθέσεων της Η, του Ζ και του Θ.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου