



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 09-03-2017

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/1522-1/09-03-2017

Α Π Ο Φ Α Σ Η 25 /2017

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 8-3-2017 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αναπληρωτής Πρόεδρος, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής, Κωνσταντίνου Μενουδάκου, και τα αναπληρωματικά μέλη Παναγιώτης Ροντογιάννης, Χαράλαμπος Τσιλιώτης, ως εισηγητής, και Γρηγόριος Τσόλιας σε αναπλήρωση των τακτικών μελών Αντωνίου Συμβώνη, Σπυρίδωνα Βλαχόπουλου και Χαράλαμπου Ανθόπουλου, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής-δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με το υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/1522/23-02-2017, όπως συμπληρώθηκε με τα υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/ 1706/1.3.2017, το Γενικό Νοσοκομείο ΚΑΤ διαβιβάζει στην Αρχή την αίτηση της Α με αρ. πρωτ. νοσοκ. ... και ζητεί από την Αρχή να του παράσχει την άδεια να χορηγήσει στην αιτούσα τα ιατρικά δεδομένα της Β, μητέρας του εν διαστάσει συζύγου της αιτούσας Γ και συζύγου του Δ, πατέρα του ίδιου και ιδιοκτήτη του διαμερίσματος που χρησίμευε ως οικογενειακή στέγη των Α και Γ. Με την αίτηση της ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (με αριθμό έκθεσης .../2016) η Α ζητούσε την ανάθεση της προσωρινής επιμέλειας του τέκνου τους στην ίδια, την επιδίκαση προσωρινής

διατροφής και την παραχώρηση χρήσεως του διαμερίσματος που χρησίμευε ως οικογενειακή στέγη σε αυτήν και το ανήλικο τέκνο τους. Επί της αιτήσεως εκδόθηκε η .../2016 απόφαση, με την οποία, μεταξύ άλλων παραχωρήθηκε προσωρινώς η χρήση στην αιτούσα του διαμερίσματος που χρησίμευε ως οικογενειακή στέγη και ανήκε όπως λέχθηκε στον πατέρα του σε διάσταση συζύγου της Δ. Κατά της εν λόγω αποφάσεως και κατά το σκέλος της με το οποίο παραχωρείται η χρήση του συγκεκριμένου διαμερίσματος στην Α, ο ανωτέρω ιδιοκτήτης του διαμερίσματος Δ κατέθεσε αίτηση ανακλήσεως βάσει του άρθρου 696 παρ. 1 ΚΠολΔ (με Γ.Α.Κ. 89844/2016 και Α.Κ.Δ. 12945/2016), η οποία συζητείται την Τετάρτη 8 Μαρτίου 2017.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου και αποχώρησε μετά από τη συζήτηση της υποθέσεως και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη αποφάσεως, κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία. Οι διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας) προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

2. Επειδή, κατά το άρθρο 1393 εδ. α' ΑΚ το δικαστήριο μπορεί, σε περίπτωση διακοπής της έγγαμης συμβίωσης, εφ' όσον το επιβάλλουν λόγοι επιείκειας και εν όψει των ειδικών συνθηκών του καθενός από τους συζύγους και του συμφέροντος του τέκνου, να παραχωρήσει στον ένα σύζυγο την αποκλειστική χρήση ολόκληρου ή τμήματος του ακινήτου που χρησίμευε για την κύρια διαμονή των ιδίων ανεξάρτητα του ποιος από αυτούς είναι κύριος ή έχει απέναντι στον κύριο το δικαίωμα χρήσεώς του.

3. Επειδή, εκκρεμεί η εκδίκαση της αγωγής διαζυγίου που έχει καταθέσει η Α

κατά του εν διαστάσει συζύγου της, Γ. Η δε σχετική απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων με την οποία διατάσσεται η εγκατάσταση της Α και του τέκνου της στο συγκεκριμένο διαμέρισμα έχει προσωρινό χαρακτήρα.

4. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, η Α ζητεί με την ιδιότητα του τρίτου (άρθρο 2 στοιχ. θ' του ν. 2472/1997) τη χορήγηση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων (δεδομένων υγείας) που αφορούν στην Β. Από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως προκύπτει ότι ο σκοπός επεξεργασίας συνίσταται στην αντίκρουση της αιτήσεως ανακλήσεως της αποφάσεως ασφαλιστικών μέτρων που, όπως λέχθηκε, έκανε δεκτό το αίτημα της Α και της παραχώρησε για χρήση του διαμερίσματος που χρησίμευε ως οικογενειακή στέγη κατά τη διάρκεια της έγγαμης συμβιώσεως με τον Γ και την οποία έχει καταθέσει ο Δ, πατέρας του εν διαστάσει συζύγου της και κύριος του συγκεκριμένου διαμερίσματος. Ο τελευταίος στην αίτησή του ισχυρίζεται ότι έχει ήδη εγκατασταθεί στο περί ου ο λόγος διαμέρισμα και η μετεγκατάστασή του θα αποβεί βλαπτική τόσο για την υγεία του ίδιου όσο και της συζύγου του. Προσθέτει δε, ότι ο ίδιος ως κύριος είχε παραχωρήσει τη χρήση του διαμερίσματος στον υιό του και τη σύζυγό του, για να το χρησιμοποιήσουν ως οικογενειακή στέγη, άνευ ανταλλάγματος (σύμβαση χρησιδανείου, ΑΚ 810 επ.), άρα ο υιός του, Γ δεν έχει πλέον, κατόπιν δηλαδή της διακοπής της έγγαμης συμβίωσης με τη σύζυγό του, δικαίωμα χρήσεως του ακινήτου, επί του οποίου θα μπορούσε να θεμελιωθεί η αξίωση της Α κατά το άρθρο 1393 ΑΚ.

4. Επειδή, ο προβαλλόμενος αυτός σκοπός επεξεργασίας συνάδει με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997. Ωστόσο δεν πληρούται η αρχή της αναλογικότητας των δεδομένων (άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997), καθόσον ο κύριος λόγος ανακλήσεως της ανωτέρω αποφάσεως δεν αφορά στην επίκληση συγκεκριμένων λόγων υγείας της συζύγου του αιτούντος που συνδέονται με την επικαλούμενη νοσηλεία της στο ΚΑΤ, αλλά το ότι ο υιός του αιτούντος την ανάκληση κυρίου του διαμερίσματος δεν έχει έναντι αυτού δικαίωμα χρήσεως του, αφού η σύμβαση χρησιδανείου, δυνάμει της οποίας ασκούσε μέχρι τώρα το δικαίωμα αυτό, όπως ισχυρίζεται, έχει λήξει. Συνεπώς η χορήγηση του ιατρικού πιστοποιητικού από το οποίο θα προκύπτει ο χρόνος νοσηλείας στο ΚΑΤ της Β και η πάθησή της που επέβαλε τη νοσηλεία της, δεν κρίνεται εν προκειμένω αναγκαία και πρόσφορη για την άσκηση του ανωτέρω δικαιώματος της Α ενώπιον του προαναφερομένου Δικαστηρίου, προς αντίκρουση της με την ως άνω θεμελίωση αιτήσεως εκ του άρθρου 696 παρ. 1 ΚΠολΔ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή δεν παρέχει άδεια στο Γενικό Νοσοκομείο ΚΑΤ να χορηγήσει στην Α ιατρικό πιστοποιητικό αναφορικά με την κατάσταση της υγείας της Β.

Ο Αν. Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου