



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 13-02-2015

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/971/13-02-2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η 20/2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 11.02.2015 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου και τα αναπληρωματικά μέλη, Σπυρίδων Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος.

Παρόντες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν ο Ανάργυρος Χρυσάνθου Πληροφορικός Ελεγκτής ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Στο πλαίσιο διοικητικών ελέγχων που πραγματοποίησε η Αρχή σε εταιρίες, προέκυψαν στοιχεία για τον Α σχετικά με την εμπορία προσωπικών δεδομένων (συγκεκριμένα διευθύνσεων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου), την αποστολή αζήτητων μηνυμάτων ηλεκτρονικής επικοινωνίας αλλά και στοιχεία που αφορούσαν τη διαφήμιση συγκεκριμένων εταιριών.

Επιπρόσθετα, στην Αρχή είχαν υποβληθεί πολυάριθμες καταγγελίες κατά του Α που αφορούσαν αζήτητη ηλεκτρονική επικοινωνία αλλά και αποστολή αζήτητων

μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τα οποία διαφήμιζαν υπηρεσίες μαζικής αποστολής μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και ταξιδιωτικές υπηρεσίες. Τα έγγραφα – υπομνήματα που υπέβαλε ο Α δεν αντέκρουαν τις διαπιστώσεις της Αρχής, οι οποίες διατυπώνονται στην προσβαλλομένη απόφαση, σύμφωνα με τις οποίες:

(α) ο ίδιος πραγματοποιούσε συλλογή και περαιτέρω επεξεργασία διευθύνσεων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η οποία περιλάμβανε και διαβίβαση τους σε τρίτους. Ο σκοπός της συλλογής και περαιτέρω επεξεργασίας των διευθύνσεων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τον «Α» ήταν το κέρδος από τη διαβίβασή τους προς τρίτους, οι οποίοι μπορούσαν να κάνουν χρήση των εν λόγω δεδομένων για την αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων.

(β) ο ίδιος χρησιμοποιούσε τις διευθύνσεις ηλ. ταχυδρομείου, τις οποίες συνέλλεγε, για την αποστολή αζήτητων μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τόσο για λογαριασμό του ιδίου όσο και για λογαριασμό τρίτων εταιρειών.

Έτσι, η Αρχή κατόπιν εξέτασης των στοιχείων του φακέλου και της προηγούμενης ακρόασης του καταγγέλλοντος, με την υπ' αριθμ. 119/2014 Απόφαση έκρινε ότι ο Α πραγματοποιούσε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων κατά παράβαση των αρθρ. 4 ν. 2472/97 και 11 ν. 3471/2006.

Κατά της ανωτέρω αποφάσεως της Αρχής, ο Α κατέθεσε τη με αριθμ. πρωτοκόλλου Γ/ΕΙΣ/7489/02.12.2014 αίτηση θεραπείας, με την οποία ζητά την επανεξέταση της υπόθεσης.

Ειδικότερα, ο Α ισχυρίζεται ότι δεν υπήρχε συλλογή προσωπικών δεδομένων διότι οι διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) που χρησιμοποιήθηκαν ήταν στην πλειονότητά τους δημοσιευμένες ηλεκτρονικής διευθύνσεις εταιριών με τις οποίες είχε προηγηθεί στο παρελθόν μεταξύ τους επικοινωνία. Επιπρόσθετα, ο αιτών αναφέρει ότι το πρόστιμο ύψους τεσσάρων χιλιάδων (4.000) ευρώ που του επιβλήθηκε με την υπ' αριθμ. 119/2014 Απόφαση της Αρχής είναι υπερβολικά μεγάλο σε σχέση με τις οικονομικές του δυνατότητες δηλώνοντας ταυτόχρονα αδυναμία για την καταβολή του.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και το βοηθό εισηγητή, ο οποίος στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Το άρθρο 24 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 (ΚΔΔιαδ) ορίζει ότι «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)». Κατά την αληθή έννοια της διάταξης, η αίτηση θεραπείας αποσκοπεί στην ανάκληση ή τροποποίηση της προσβαλλόμενης ατομικής διοικητικής πράξης για νομικά ή πραγματικά ελαττώματα αυτής που ανάγονται στο καθεστώς υπό το οποίο εκδόθηκε.

2. Η αίτηση θεραπείας του Α ασκείται παραδεκτώς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προαναφερθείσες διατάξεις των άρθρων 24 και 21 του ΚΔΔ και πρέπει να εξεταστεί η βασιμότητα αυτής.

3. Όπως σαφώς προκύπτει από το προαναφερθέν περιεχόμενο της αίτησης θεραπείας, οι αιτιάσεις που εκτίθενται και τα ζητήματα, στα οποία αναφέρονται αυτές, έχουν ήδη εξεταστεί και κριθεί διεξοδικά με την υπ' αριθμ.119/2014 Απόφαση της Αρχής. Επιπλέον, ο αιτών δεν επικαλείται νέα πραγματικά περιστατικά πέραν εκείνων που ανέφερε και τα οποία ήδη εκτιμήθηκαν και εξετάστηκαν στην προαναφερθείσα Απόφαση της Αρχής.

4. Ως εκ τούτου, η Αρχή εμμένει στην υπ' αριθμ. 119/2014 Απόφασή της, στις σκέψεις της οποίας και αναφέρεται.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την αίτηση θεραπείας του Α.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου