



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 13-11-2012

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/7254/13-11-2012

### **Α Π Ο Φ Α Σ Η 166/2012**

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνήλθε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε τακτική συνεδρίαση στην έδρα της την 9.2.2012, σε συνέχεια της από 1.12.2011 συνεδρίασης, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Π. Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, ως εισηγητής, Λ. Κοτσαλής, Α. Πράσσοι και Γ. Πάντζιου, τακτικά μέλη, και τα αναπληρωματικά μέλη Γ. Λαζαράκος και Κ. Χριστοδούλου, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Α-Ι. Μεταξύ και Α. Ρουπακιώτη αντίστοιχα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Το τακτικό μέλος Δ. Μπριόλας καθώς και το αναπληρωματικό αυτού Χ. Ανθόπουλος δεν παρέστησαν επίσης λόγω κωλύματος αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως. Στη συνεδρίαση, χωρίς δικαίωμα ψήφου, παρέστησαν η Ε. Χατζηλιάση, νομικός ελεγκτής ως βοηθός εισηγητή και η Γ. Παλαιολόγου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας, μετά από εντολή του Προέδρου.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Η Αρχή, μετά την ανάκληση της με αριθμ. 28/2009 απόφασής της με τη με αριθμ. 120/2011 απόφαση, εξέτασε εκ νέου τη με αριθμ. πρωτοκόλλου .../-.-2007 προσφυγή του Α κατά της Δημοτικής Επιχείρησης Προστασίας και Ανάδειξης Βιομηχανικού –

Αρχαιολογικού Πάρκου Αθηνών «Τεχνόπολις», η οποία μετετράπη σε Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «Τεχνόπολις – Γκάζι Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α. Προστασίας και Ανάδειξης Βιομηχανικού – Αρχαιολογικού Πάρκου Αθηνών (στο εξής «Τεχνόπολις»), σύμφωνα με την οποία η καθής παρέλειψε να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του προσφεύγοντος σε προσωπικά του δεδομένα. Ειδικότερα, ο προσφεύγων απασχολείτο με σύμβαση ανάθεσης έργου στην καθής εταιρεία (ο νομικός χαρακτηρισμός της σύμβασης αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα και η διαφορά εκκρεμεί ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων), η οποία στις ...-2007 κατήγγειλε τη μεταξύ τους σύμβαση. Με τις από ...-2007 και ...-2007 εξώδικες δηλώσεις – προσκλήσεις του ο προσφεύγων άσκησε εγγράφως το εκ του άρθρου 12 του ν. 2472/1997 δικαίωμα πρόσβασης και ζήτησε να του χορηγηθούν αντίγραφα των σχετικών με την καταγγελία της σύμβασής του εγγράφων. Πιο συγκεκριμένα ζήτησε να του χορηγηθούν αντίγραφα της από ...-2007 απόφασης του διοικητικού συμβουλίου της «Τεχνόπολις» για την καταγγελία της σύμβασης που τους συνέδεε, καθώς και της από ...-2007 επιστολής του Προέδρου του διοικητικού συμβουλίου, Β, προς την «Τεχνόπολις» και της αναφοράς τρίτου εργαζομένου κατά του ιδίου, έγγραφα τα οποία ελήφθησαν υπόψη, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα, για την καταγγελία της σύμβασής του και τα οποία αναφέρονται σε ανάρμοστη συμπεριφορά του τελευταίου.

Η καθής, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, παρέλειψε να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του τελευταίου, ο οποίος μετά την πάροδο δεκαπενθημέρου άσκησε την υπό κρίση προσφυγή του.

Η Αρχή, ακολούθως, με το με αριθμ. πρωτοκόλλου Γ/ΕΞ/2277/13.5.2008 έγγραφό της κάλεσε την καθής να ικανοποιήσει αμέσως το δικαίωμα πρόσβασης του προσφεύγοντος ή/και να της γνωρίσει τις απόψεις της σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

Στη συνέχεια ο προσφεύγων με το με αριθμ. πρωτοκόλλου .../-7-2008 έγγραφό του ενημέρωσε την Αρχή ότι η καθής εξακολουθεί να αρνείται να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης στα προσωπικά του δεδομένα. Σε αλληπάλληλες τηλεφωνικές επικοινωνίες με την καθής η Αρχή έλαβε τη διαβεβαίωσή της για άμεση ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του Α. Εντούτοις, μετά την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος η καθής

με το με αριθμ. πρωτοκόλλου ..../-.-2008 έγγραφό της (αριθμ. πρωτοκόλλου της Αρχής Γ/ΕΙΣ/6869/11.12.2008) υποστήριξε ότι τα αιτούμενα έγγραφα ουδεμία σχέση έχουν με το κύρος της καταγγελίας της σύμβασης που τη συνέδεε με τον Α, ενώ με το με αριθμ. πρωτοκόλλου ..../-.-2008 έγγραφό της (αριθμ. πρωτοκόλλου της Αρχής Γ/ΕΙΣ/6904/12.12.2008) διαβίβασε στην Αρχή μόνο την από .../-.-2007 απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της «Τεχνόπολις» για την καταγγελία της μεταξύ τους σύμβασης.

Με δεδομένο ότι η καθής δεν ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασης του προσφεύγοντος παρά την πάροδο χρονικού διαστήματος μεγαλύτερου του έτους, η Αρχή με τις με αριθμ. πρωτοκόλλου Γ/ΕΞ/206/16.1.2009 και Γ/ΕΞ/207/16.1.2009 κλήσεις της κάλεσε και τα δύο εμπλεκόμενα μέρη σε ακρόαση ενώπιόν της την 26.1.2009. Η Αρχή ανέβαλε τη λήψη απόφασης κατά την παραπάνω συνεδρίαση με σκοπό να ληφθούν υπόψη τα υπομνήματα τόσο του προσφεύγοντος όσο και της καθής η προσφυγή.

Ο προσφεύγων με το με αριθμ. πρωτοκόλλου της Αρχής Γ/ΕΙΣ/701/3.2.2009 υπόμνημά του ενέμεινε στους ισχυρισμούς του και ειδικά στο γεγονός ότι παρά την πάροδο χρονικού διαστήματος, πέραν του έτους, η καθής η προσφυγή δεν είχε ικανοποιήσει πλήρως το δικαίωμα πρόσβασης (με τη μορφή χορήγησης αντιγράφων) σε δεδομένα που αναφέρονται στο πρόσωπό του.

Η καθής η προσφυγή, «Τεχνόπολις», με το με αριθμ. πρωτοκόλλου της Αρχής Γ/ΕΙΣ/719/3.2.2009 υπόμνημά της υποστήριξε ότι δύο από τα αιτούμενα έγγραφα (η από .../-.-2007 επιστολή του Προέδρου του διοικητικού συμβουλίου, Β, προς την «Τεχνόπολις» και η αναφορά τρίτου εργαζομένου κατά του Α) δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2472/1997 καθώς ουδέποτε περιελήφθησαν στο αρχείο της καθής, αλλά αντίθετα αποτελούσαν μέρος της προσωπικής αλληλογραφίας του Προέδρου της. Επικουρικά ισχυρίστηκε ότι τα αιτούμενα από τον προσφεύγοντα έγγραφα ουδεμία σχέση έχουν με το κύρος και τη νομιμότητα της καταγγελίας της συμβατικής σχέσης που τους συνέδεε και ότι ο προσφεύγων είχε ούτως ή άλλως ήδη λάβει γνώση του περιεχομένου τους κατά την παλαιότερη προσέλευσή του στην «Τεχνόπολις». Τέλος η καθής με το προαναφερθέν υπόμνημά της προσκόμισε στην Αρχή το σύνολο των αιτούμενων από τον προσφεύγοντα εγγράφων, προκειμένου η Αρχή να αποφασίσει ποια

από αυτά πρέπει να του χορηγηθούν.

Εν συνεχεία το θέμα επανήλθε προς συζήτηση στις 13.2.2009 και η Αρχή εξέδωσε τη με αριθμό 28/16.3.2009 απόφασή της, με την οποία έκανε δεκτή την προσφυγή του Α, υποχρέωσε την καθής να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του προσφεύγοντος και της επέβαλε πρόστιμο ύψους πέντε χιλιάδων Ευρώ (5.000 €) για την παράβαση του άρθρου 12 του ν. 2472/1997. Την ίδια ημέρα, 16.3.2009, η Αρχή με το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1660/16-03-2009 έγγραφό της χορήγησε στον Α αντίγραφα εγγράφων από το φάκελο της με αριθμ. πρωτοκόλλου .../-...-2007 προσφυγής του και συγκεκριμένα αντίγραφα α) των πρακτικών της από ...-...-2007 συνεδρίασης του διοικητικού συμβουλίου της «Τεχνόπολις», β) της από ...-...-2007 επιστολής του Προέδρου του διοικητικού συμβουλίου, Β, προς την «Τεχνόπολις» και γ) της αναφοράς που υπέβαλε τρίτος εργαζόμενος της «Τεχνόπολις» εναντίον του, δηλαδή των εγγράφων για τα οποία ο Α άσκησε την υπό κρίση προσφυγή του.

Ακολούθως η Αρχή με το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/6552/04-10-2011 έγγραφό της ενημέρωσε την «Τεχνόπολις» για την ανάκληση της με αριθμ. 28/2009 απόφασής της. Επιπλέον, με τις με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/7767/21.11.2011 και Γ/ΕΞ/7764/21.11.2011 κλήσεις της κάλεσε την «Τεχνόπολις» και τον Α αντίστοιχα να παραστούν στη συνεδρίαση της Αρχής την Πέμπτη 1.12.2011 και ώρα 10.00 π.μ., στην έδρα της Αρχής, προκειμένου να συζητηθεί εκ νέου η με αριθμ. πρωτοκόλλου 7604/7.11.2007 προσφυγή του Α κατά της «Τεχνόπολις». Κατά τη συνεδρίαση της 1.12.2011 η «Τεχνόπολις» παραστάθηκε μετά του Απόστολου Μαυραγάνη, δικηγόρου Αθηνών με ΑΜΔΣΑ ..... και κατέθεσε το με αριθμ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/8031/2011 υπόμνημά της και ο Α μετά του Αρη Καραμπά, δικηγόρου Αθηνών με ΑΜΔΣΑ .....

Κατόπιν της ακρόασής τους, οι ανωτέρω υπέβαλαν εμπροθέσμως έγγραφα υπομνήματα (βλ. τα με αριθ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/8188/6.12.2011 και Γ/ΕΙΣ/8179/6.12.2011 έγγραφα αντίστοιχα, με τα συνημμένα σε αυτά στοιχεία) για την ανάπτυξη των θέσεών τους και τη συμπλήρωση του φακέλου της Αρχής που είχε σχηματιστεί για την ως άνω ανακληθείσα απόφαση. Ειδικότερα η «Τεχνόπολις», εκτός των ισχυρισμών που περιέχονται στο με αριθμ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/719/3.2.2009 υπόμνημά της, τους οποίους και επαναφέρει, ισχυρίζεται επιπλέον ότι η προσφυγή του Α

είναι πλέον άνευ αντικειμένου, καθώς, και κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ο τελευταίος έχει ήδη λάβει αντίγραφα των αιτηθέντων εγγράφων.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερομένων στοιχείων, αφού αναγνώστηκαν τα πρακτικά της 26.1.2009, 13.2.2009 και της 1.12.2011, άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### **ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Το άρθρο 2 στοιχ. α' και γ' του ν. 2472/1997 για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ορίζει ότι «α) Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα [είναι] κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων... γ) Υποκείμενο των δεδομένων [είναι] το φυσικό πρόσωπο στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα...». Το άρθρο 12 παρ. 2 του ίδιου νόμου, το οποίο αναφέρεται στο δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων, προβλέπει ότι «Το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να ζητεί και να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, χωρίς καθυστέρηση και κατά τρόπο εύληπτο και σαφή, τις ακόλουθες πληροφορίες: α) Όλα τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν, καθώς και την προέλευσή τους (...).». Η ικανοποίηση του εν λόγω δικαιώματος αποτελεί υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας, ενώ η λήψη των στη διάταξη προβλεπόμενων στοιχείων από τρίτο πρόσωπο / φορέα δεν συνιστά εκπλήρωση της υποχρέωσης του υπεύθυνου επεξεργασίας. Σύμφωνα δε με την παρ. 3 του ίδιου άρθρου «Το δικαίωμα της προηγούμενης παραγράφου και τα δικαιώματα του άρθρου 13 ασκούνται με την υποβολή της σχετικής αίτησης στον υπεύθυνο της επεξεργασίας». Περαιτέρω, στην παράγραφο 4 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι «Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απαντήσει εντός δεκαπέντε (15) ημερών ή εάν η απάντησή του δεν είναι ικανοποιητική, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή. Στην περίπτωση κατά την οποία ο υπεύθυνος επεξεργασίας αρνηθεί να ικανοποιήσει το αίτημα του ενδιαφερομένου, κοινοποιεί την απάντησή του στην Αρχή και ενημερώνει τον ενδιαφερόμενο ότι μπορεί να

*προσφύγει σε αυτή».*

2. Το άρθρο 12 του ν. 2472/1997, με το οποίο καθιερώνεται το δικαίωμα πρόσβασης στα προσωπικά δεδομένα του υποκειμένου, μεταφέροντας στο εθνικό δίκαιο την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 12 της Οδηγίας 95/46/EK, θεωρεί δεδομένη την ύπαρξη έννομου συμφέροντος του υποκειμένου να λάβει γνώση των πληροφοριών που αναφέρονται στο πρόσωπό του. Υπό το πρίσμα αυτό, το δικαίωμα πρόσβασης, επί του οποίου καλείται να αποφανθεί η Αρχή, είναι ευρύτερο ακόμα και του δικαιώματος του άρθρου 902 Α.Κ., αφού θεωρείται δεδομένο το έννομο συμφέρον, έστω και ηθικό, του υποκειμένου να λάβει γνώση των πληροφοριών που το αφορούν, οι οποίες έχουν καταχωρισθεί σε αρχείο, που τηρεί υπεύθυνος επεξεργασίας (βλ. Απόφαση της Αρχής με αριθμ. 1/2006, διαθέσιμη στον διαδικτυακό της τόπο [www.dpa.gr](http://www.dpa.gr)). Η Αρχή, επιπλέον, έχει κρίνει (βλ. Αποφάσεις της Αρχής με αριθμ. 40/2006 και 66/2006, διαθέσιμες στον διαδικτυακό της τόπο) ότι κατοχυρώνεται πλήρες δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που το αφορούν, με την ειδικότερη έννοια ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει υποχρέωση να χορηγεί στο υποκείμενο αντίγραφα των ζητηθέντων εγγράφων και να μην περιορίζεται στην απλή επίδειξή τους. Το δικαίωμα πρόσβασης μπορεί να περιορίζεται μόνο στις περιπτώσεις που προβλέπει η παρ. 5 του άρθρου 12: *«Με απόφαση της Αρχής, ύστερα από αίτηση του υπεύθυνου επεξεργασίας, η υποχρέωση πληροφόρησης, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του παρόντος άρθρου, μπορεί να αρθεί εν όλω ή εν μέρει, εφ' όσον η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα γίνεται για λόγους εθνικής ασφάλειας ή για τη διακρίβωση ιδιαίτερα σοβαρών εγκλημάτων. Στην περίπτωση αυτή ο Πρόεδρος της Αρχής ή ο αναπληρωτής του προβαίνει σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες και έχει ελεύθερη πρόσβαση στο αρχείο».*

3. Το πρακτικό της συνεδρίασης του διοικητικού συμβουλίου μιας εταιρείας, κατά την οποία το διοικητικό συμβούλιο συμφώνησε με την απόφαση του Προέδρου του και έδωσε την «έγκρισή» του για την καταγγελία της σύμβασης ενός εργαζομένου, περιλαμβάνει πληροφορίες που ανάγονται στο πρόσωπό του και, κατά συνέπεια, δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, υπό την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. α' του ν. 2472/1997. Ο εργαζόμενος, συνεπώς, σύμφωνα με τις διατάξεις που προαναφέρθηκαν, δικαιούται να λάβει γνώση του αποσπάσματος των πρακτικών, στο οποίο

περιλαμβάνονται προσωπικά του δεδομένα, καθώς και των όποιων σχετικών εγγράφων προσκομίστηκαν κατά τη συνεδρίαση (βλ. Απόφαση της Αρχής με αριθμ. 1/2006, ό.π.).

4. Το άρθρο 21 του ν. 2472/1997 προβλέπει ότι η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους υπευθύνους επεξεργασίας για παράβαση των υποχρεώσεών τους που προκύπτουν από τον παρόντα νόμο. Μεταξύ των προβλεπόμενων στο εν λόγω άρθρο διοικητικών κυρώσεων είναι και η επιβολή προστίμου.

5. Στην υπό κρίση περίπτωση, η καθής, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, παρέλειψε να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του προσφεύγοντος. Ειδικότερα, παρέλειψε να του χορηγήσει αντίγραφα των πρακτικών της από 16.10.2007 συνεδρίασης του διοικητικού συμβουλίου της «Τεχνόπολις», κατά την οποία το διοικητικό συμβούλιο συμφώνησε με την απόφαση του Προέδρου του και έδωσε την «έγκρισή» του για την καταγγελία της σύμβασης που τη συνέδεε με τον Α. Η εύρεση του αρμοδίου για την καταγγελία της σύμβασης οργάνου παρέλκει και δεν έχει ουσιώδη επιρροή στην κρίση της Αρχής, καθώς σε κάθε περίπτωση στην επίμαχη συνεδρίαση του διοικητικού συμβουλίου της καθής συζητήθηκε η καταγγελία της σύμβασης του προσφεύγοντος, ο οποίος ως υποκείμενο των δεδομένων δικαιούται να λάβει αντίγραφα των πρακτικών. Η καθής επίσης παρέλειψε να χορηγήσει στον προσφεύγοντα αντίγραφα των εγγράφων που, όπως προκύπτει από τη διατύπωση των πρακτικών («ο Πρόεδρος ... θέτει στη διάθεση των μελών του Συμβουλίου όλα τα σχετικά έγγραφα καθώς και το από 15/10/07 υπόμνημα του Α»), προσκομίστηκαν και ελήφθησαν υπόψη από τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου κατά την παραπάνω συνεδρίαση και αναφέρονται στο πρόσωπο του προσφεύγοντος και ειδικότερα της από ...-2007 επιστολής του Προέδρου του διοικητικού συμβουλίου, Β, προς την «Τεχνόπολις» και της αναφοράς τρίτου εργαζομένου κατά του Α. Ακόμα και στην περίπτωση που γίνει δεκτό ότι η αρμοδιότητα για την καταγγελία της σύμβασης του Α ανήκει αποκλειστικά στον Πρόεδρο της καθής, και πάλι ο προσφεύγων έχει δικαίωμα πρόσβασης στα προαναφερθέντα έγγραφα, καθώς αυτά έλαβε υπόψη του το αρμόδιο όργανο προκειμένου να προχωρήσει στην καταγγελία της σύμβασης. Από το σώμα και το περιεχόμενο των εγγράφων, εξάλλου, προκύπτει ότι τα δύο παραπάνω έγγραφα δεν αποτελούν, όπως ισχυρίζεται η καθής, προσωπική αλληλογραφία του Προέδρου της, καθώς και τα δύο φέρουν αριθμούς πρωτοκόλλου (δεν διευκρινίζεται αν πρόκειται για το

γενικό πρωτόκολλο της καθής ή για το πρωτόκολλο του γραφείου Προέδρου) και αφορούν σε υπηρεσιακά θέματα της «Τεχνόπολις», των οποίων ο Πρόεδρος της καθής λαμβάνει γνώση και επιλαμβάνεται ως καταστατικό της όργανο.

6. Βάσει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω προκύπτει ότι η καθής όχι μόνο παρέλειψε αδικαιολόγητα να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του προσφεύγοντος, αλλά επιπλέον ακολούθησε παρελκυστική τακτική απέναντι στην Αρχή. Ως εκ τούτου από τις προβλεπόμενες στο ν. 2472/1997 διοικητικές κυρώσεις πρέπει να επιβληθεί στην καθής η κύρωση του προστίμου, ύψους πέντε χιλιάδων (5.000) Ευρώ.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή δέχεται τη με αριθμ. πρωτοκόλλου ..../-.-2007 προσφυγή του Α και επιβάλλει στη Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «Τεχνόπολις – Γκάζι Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α. Προστασίας και Ανάδειξης Βιομηχανικού – Αρχαιολογικού Πάρκου Αθηνών» πρόστιμο ύψους πέντε χιλιάδων (5.000) Ευρώ για την παράβαση του άρθρου 12 του ν. 2472/1997.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Πέτρος Χριστόφορος**

**Γεωργία Παλαιολόγου**