



Αθήνα, 01-02-2013

ΑΠ: Γ/ΕΞ/718/01-02-2013

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3

115 23 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ.: 210-6475600

FAX: 210-6475628

Α Π Ο Φ Α Σ Η 15/2013

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, στην έδρα της σε έκτακτη συνεδρίαση την Δευτέρα 28.01.2013 και ώρα 09:30 π.μ., προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Πέτρος Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, Αναστάσιος Πράσσο, Αναστάσιος – Ιωάννης Μεταξάς, Δημήτριος Μπριόλας και Γραμματή Πάντζιου, ως τακτικά μέλη της Αρχής. Ακόμα παρέστη ο Πέτρος Τσαντίλας, αναπληρωματικό μέλος της Αρχής, ως εισηγητής της υπόθεσης. Δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, ο Λεωνίδας Κοτσαλής και ο Σπυρίδων Βλαχόπουλος, τακτικό και αναπληρωματικό μέλος της Αρχής, αντίστοιχα. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Χαρίκλεια Λάτσιου, ελέγκτρια νομικός - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Γεωργία Παλαιολόγου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Ο Α με την υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3546/07.06.2010 αίτησή του στην Αρχή καταγγέλλει ότι η Διεύθυνση Πολιτικού Προσωπικού του Γενικού Επιτελείου Στρατού και το 251 Γενικό Νοσοκομείο Αεροπορίας προέβησαν σε παράνομη επεξεργασία προσωπικών του δεδομένων. Συγκεκριμένα, καταγγέλλει ότι, αφενός, το 251 Γενικό Νοσοκομείο Αεροπορίας εξέδωσε χωρίς την προηγούμενη

ενημέρωσή του την υπ' αρ. πρωτ. .../...-2005 ιατρική βεβαίωση που αφορά στον ίδιο και την απέστειλε στη Διεύθυνση Πολιτικού Προσωπικού του Γενικού Επιτελείου Στρατού και σε άλλες Δημόσιες Υπηρεσίες, αφετέρου δε, η Διεύθυνση Πολιτικού Προσωπικού του Γενικού Επιτελείου Στρατού ζήτησε και έλαβε την προαναφερθείσα ιατρική βεβαίωση (υπ' αρ. πρωτ. ΓΕΣ .../...-2005) και ότι με αυτόν τον τρόπο παραβιάστηκε ο νόμος 2472/1997. Η Αρχή εξετάζοντας την καταγγελία ζήτησε με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/4468/27.06.2011 έγγραφο διευκρινίσεις από το ΓΕΣ και από 251 ΓΝΑ. Σε απάντηση του εγγράφου αυτού, το ΓΕΣ με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5104/22.07.2011 έγγραφο ενημέρωσε την Αρχή ότι η Δ/ση Πολιτικού Προσωπικού του ΓΕΣ στις ...-2005, κατόπιν προφορικού αιτήματος της Δευτεροβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής ... όπου εκκρεμούσε παραπομπή του Α προκειμένου να κριθεί ικανός ή μη για εργασία, ζήτησε από 251 ΓΝΑ όπου είχε νοσηλευτεί ο τελευταίος από ...-2005 έως και ...-2005, έγγραφη ενημέρωση για την κατάσταση της υγείας του. Σε απάντηση του ανωτέρω αιτήματος –σύμφωνα με το έγγραφο του ΓΕΣ– το 251 ΓΝΑ με το υπ' αρ. .../...-2005 εμπιστευτικό έγγραφο απέστειλε στο ΓΕΣ την από ...-2005 ιατρική βεβαίωση σχετικά με την κατάσταση της υγείας του Α, το πρωτότυπο της οποίας εν συνεχεία απεστάλη με ευθύνη του ΓΕΣ στην Υγειονομική Επιτροπή. Παράλληλα, στο ίδιο έγγραφο το ΓΕΣ υπογραμμίζει ότι: « (...) Η αναζήτηση, από μέρους των Υγειονομικών Επιτροπών, διαφόρων στοιχείων που κρίνονται απαραίτητα για το έργο τους, αποτελεί σχεδόν πάγια τακτική, η Υπηρεσία μας δε, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της, ανταποκρίνεται άμεσα με γνώμονα πάντα τη χρηστή διοίκηση (...)». Ακολούθως, το 251 ΓΝΑ σε απάντηση του προαναφερόμενου εγγράφου της Αρχής για παροχή διευκρινίσεων, ενημέρωσε ότι ο Α νοσηλεύτηκε στο Νοσοκομείο από ...-2005 έως και ...-2005. Κατά την έξοδό του από το Νοσοκομείο εκδόθηκε, κατόπιν σχετικής αιτήσεώς του, η υπ' αρ. πρωτ. .../...-2005 ιατρική βεβαίωση. Τον ... του 2005 η Δ/ση Πολιτικού Προσωπικού του ΓΕΣ ζήτησε με το υπ' αρ. πρωτ. .../...-2005 έγγραφο ενημέρωση για την κατάσταση της υγείας του Α. Σε απάντηση του αιτήματος αυτού εκδόθηκε από το 251ΓΝΑ η υπ' αρ. πρωτ. .../...-2005 ιατρική βεβαίωση, ενώ ο Α στις ...-2010 ζήτησε από το 251 ΓΝΑ την ανάκληση της προαναφερόμενης ιατρικής βεβαίωσης. Εν συνεχεία, η Αρχή με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/5104-1/21.09.2011 έγγραφο ζήτησε από την Δ/ση Πολιτικού Προσωπικού του ΓΕΣ την παροχή πρόσθετων πληροφοριών. Σε απάντηση του εγγράφου αυτού η Δ/ση Πολιτικού Προσωπικού του ΓΕΣ με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7306/07.11.2011 έγγραφο ενημέρωσε ότι: «1. (...) η υπηρεσία μας στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της ανταποκρίνεται άμεσα με γνώμονα πάντα τη χρηστή διοίκηση σε αιτήματα γραπτά ή προφορικά από τις υγειονομικές επιτροπές που αφορούν υπαλλήλους μας, ιδιαίτερα όταν κρίνονται απαραίτητα για το έργο τους. 2 (...) σύμφωνα με τα τηρούμενα στοιχεία, στο προσωπικό του μητρώο, του Α, ο εν λόγω απέχει από τα υπηρεσιακά του καθήκοντα από ...-2002

μέχρι σήμερα, όπου βρίσκεται σε αυτοδίκαιη αργία. Για το παραπάνω χρονικό διάστημα, έχει λάβει (12 μήνες συνεχόμενη) αναρρωτική άδεια με αποδοχές, έχει τεθεί σε διαθεσιμότητα λόγω ασθένειας με απόφαση του Υ.Σ. για εκατόν πέντε (105) ημέρες, κατά τη διάρκεια της οποίας δικαιούται τα $\frac{3}{4}$ των αποδοχών σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν.2683/99. Το χρονικό διάστημα των εννέα (09) μηνών και τεσσάρων (04) ημερών, απορρίφθηκε από την Ειδική Υγειονομική Επιτροπή της Αθήνας, με συνέπεια την περικοπή των αποδοχών του. Σχετικά με την αδικαιολόγητη αποχή από τα καθήκοντά του για μεγάλο χρονικό διάστημα, ο Α έχει στείλει στην υπηρεσία μας φωτοαντίγραφα διαφόρων ιατρικών γνωματεύσεων (Νοσοκομείων – Ιδιωτών γιατρών), τα οποία ουδεμία ισχύ έχουν, όπως του έχει γίνει γνωστό με έγγραφά μας με τα οποία του δόθηκαν οδηγίες, ώστε οι αναρρωτικές άδειες που είχε λάβει να εγκριθούν από την Υγειονομική Επιτροπή, για να ετίθετο σε διαθεσιμότητα λόγω ασθένειας δεδομένου ότι είχε εξαντλήσει το ανώτατο όριο των αναρρωτικών αδειών (για όσο διάστημα δικαιούται) σύμφωνα με τα άρθρο 100 του Ν. 2683/99. Πλέον των ανωτέρω ο συγκεκριμένος υπάλληλος παραπέμφθηκε στην Δευτεροβάθμια Υγειονομική Επιτροπή τρεις (03) φορές, για κρίση ικανότητας για εργασία, λόγω της απουσίας του επί μεγάλο χρονικό διάστημα από την υπηρεσία του (άρθρο 56 του Ν. 2683/99), πλην όμως ουδέποτε παρουσιάστηκε σ' αυτήν για εξέταση, αλλά ούτε είχε επικοινωνία με την υπηρεσία με αποτέλεσμα η Επιτροπή, μας ζήτησε προφορικά, έγγραφο το οποίο να περιγράφει την κατάσταση της υγείας του. Συγκεκριμένα ο Α ισχυρίζεται ότι στη Δευτεροβάθμια Υγειονομική Επιτροπή δεν παρουσιάστηκε την πρώτη φορά στις ...-2005 (γνωμάτευση .../...-2005) διότι το διάστημα εκείνο νοσηλευόταν στο 251 ΓΝΑ γεγονός το οποίο μνημονεύεται στη γνωμάτευση της επιτροπής, τη δεύτερη φορά ...-2005 (γνωμάτευση .../...-2005), δεν παρουσιάστηκε διότι η εξέτασή του ανεβλήθη για αόριστο χρόνο εξαιτίας απεργίας των ιατρών γεγονός το οποίο δεν αποδεικνύεται από τη γνωμάτευση της επιτροπής, και την τρίτη φορά ...-2005 επίσης δεν παρουσιάστηκε, διότι επικαλείται ότι ήταν ασθενής στην οικία του γεγονός το οποίο και πάλι δεν αποδεικνύεται σύμφωνα με γνωμάτευση της επιτροπής (γνωμάτευση .../...-2005), αντίθετα στις ...-05 απέστειλε αναφορά στην υπηρεσία, σύμφωνα με την οποία θεωρεί ότι “παρانونώς παραπέμπεται για ιατρική εξέταση”. Επειδή ο υπάλληλος το διάστημα που απείχε από τα υπηρεσιακά του καθήκοντα είχε νοσηλευτεί στο 251ΓΝΑ (ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ) η υπηρεσία μας, επειδή εκκρεμούσε η παραπομπή του στην Υγειονομική Επιτροπή για τρίτη φορά, ζήτησε εγγράφως ιατρική γνωμάτευση την οποία, η αρμόδια υπηρεσία του Νοσοκομείου απέστειλε χωρίς καμία αντίρρηση και την οποία διαβιβάσαμε αρμοδίως στην Υγειονομική Επιτροπή και μόνο, για να διευκολύνουμε το έργο τους και να αποφευχθούν στη συνέχεια οι χρονοβόρες διαδικασίες που δημιουργούνται από την αλληλογραφία. 3. Επισημαίνουμε ότι σύμφωνα με το άρθρο 56 παρ. 6 του Ν.2683/99, οι προϊστάμενες αρχές της οικείας υπηρεσίας μπορούν να παραπέμπουν αυτεπαγγέλτως υπαλλήλους στις

δευτεροβάθμιες υγειονομικές επιτροπές για απόλυσή τους εάν κρίνουν ότι δεν μπορούν να εκτελούν τα καθήκοντά τους λόγω σωματικής ανικανότητας και πριν χορηγηθεί αναρρωτική άδεια ή μετά τη λήξη της αναρρωτικής άδειας». Τέλος, ο Α με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/903/07.02.2012 έγγραφο προς την Αρχή ζητεί την ακύρωση της υπ' αρ. .../...-2005 ιατρικής βεβαίωσης και την καταστροφή αυτής από τα αρχεία του ΓΕΣ, επικαλούμενος το δικαίωμα αντίρρησης του άρθρου 13 του ν.2472/1997, καθώς και την πλήρη ηθική, κοινωνική, υπαλληλική και οικονομική αποκατάστασή του.

Η Αρχή με τα υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΞ/7906/07.12.2012, Γ/ΕΞ/7907/07.12.2012 και Γ/ΕΞ/7903/07.12.2012 έγγραφα κάλεσε τον Α, τη Δ/ση Πολιτικού Προσωπικού ΓΕΣ και το 251ΓΝΑ, αντίστοιχα, να παραστούν στην συνεδρίαση της Αρχής την Πέμπτη 17.01.2013 και ώρα 10:00 π.μ., προκειμένου να συζητηθεί η προαναφερόμενη καταγγελία του Α κατά της Δ/σης Πολιτικού Προσωπικού του ΓΕΣ και του 251 ΓΝΑ. Στη συνεδρίαση της Αρχής στις 17.01.2013 παρέστησαν ο Α και ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Δημήτριος Ζερβέντης, η Β, Δ/ντρια Πολιτικού Προσωπικού του ΓΕΣ και οι Γ, Δ και Ε, εκπρόσωποι του 251 ΓΝΑ. Κατά τη συνεδρίαση αυτή οι ανωτέρω παρευρισκόμενοι αφού εξέθεσαν τις απόψεις τους έλαβαν προθεσμία ως τις 24.01.2013 προκειμένου να καταθέσουν υπομνήματα. Με το υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/420/22.01.2013 έγγραφο υπόμνημά της η Δ/ση Πολιτικού Προσωπικού του ΓΕΣ αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι ο Α, κλάδου ... προσλήφθηκε την ...-1987 στο ... ως ..., ενώ με απόφαση του Ειδικού Γραμματέα ΥΕΘΑ άλλαξε ειδικότητα σε ... και μετατέθηκε στη ... Υπηρεσία. Ο Α απουσιάζει από την Υπηρεσία από το 07.10.2002 έως 22.06.2007. Από το ανωτέρω αναφερόμενο χρονικό διάστημα μόνο ένα μέρος, που αντιστοιχεί συνολικά σε 12 μήνες έχει εγκριθεί από την Υγειονομική Επιτροπή, ως αναρρωτική άδεια με αποδοχές. Επιπλέον, από το ανωτέρω αναφερόμενο χρονικό διάστημα, το διάστημα απουσίας από την Υπηρεσία του των 9 μηνών και 4 ημερών απορρίφθηκε από την Ειδική Υγειονομική Επιτροπή της Αθήνας με αποτέλεσμα την περικοπή των αποδοχών του. Κατά της πράξεως περικοπής των αποδοχών του ο Α προσέφυγε στο Υπηρεσιακό Συμβούλιο, το οποίο κατά τη συνεδρίαση της ...-2005 έκανε δεκτή την προσφυγή του. Το θέμα αναπέμφθηκε τον Οκτώβριο του 2005 από τον Ειδικό Γραμματέα ΥΕΘΑ προς επανεξέταση στο Υπηρεσιακό Συμβούλιο, το οποίο αποφάσισε την απόρριψη της προσφυγής κατά της περικοπής των αποδοχών για το προαναφερόμενο διάστημα των 9 μηνών και 4 ημερών. Περαιτέρω, το Υπηρεσιακό Συμβούλιο κατά την συνεδρίαση της ...-2006 αποφάσισε τη θέση του Α σε διαθεσιμότητα λόγω ασθένειας για το χρονικό διάστημα των 105 ημερών. Ο Α παραπέμφθηκε από την Υπηρεσία του τρεις φορές στην Υγειονομική Επιτροπή προκειμένου να κριθεί η ικανότητά του προς εργασία, λόγω της παρατεταμένης απουσίας του από την Υπηρεσία, χωρίς ωστόσο να προσέλθει για εξέταση. Την ...-2010 ο Α παραπέμφθηκε εκ νέου από την Υπηρεσία του για εξέταση στη Δευτεροβάθμια

Υγειονομική Επιτροπή ... Η Επιτροπή αυτή με την υπ' αρ. πρωτ. .../...-2010 απόφαση έκρινε τον Α μη ικανό προς εργασία με ποσοστό αναπηρίας άνω του 67%. Η Επιτροπή έκρινε ακόμη ότι η πάθηση του Α είναι μη ιάσιμη, καθώς και ότι δεν δύναται να γνωμοδοτήσει αναδρομικά για την τελευταία πενταετία. Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο με το υπ' αρ. .../...-2007 πρακτικό επέβαλε ομόφωνα στον Α την ποινή της οριστικής παύσης για τα πειθαρχικά παραπτώματα α) της αδικαιολόγητης αποχής από την εκτέλεση των καθηκόντων του πάνω από 22 ημέρες συνεχώς και β) της εμμονής σε άρνηση προσέλευσης για εξέταση στην Υγειονομική Επιτροπή. Ο Α τέθηκε σε αυτοδίκαιη αργία την ...-2007, ημέρα κοινοποίησης της απόφασης επιβολής της ποινής της οριστικής παύσης από το Πειθαρχικό Συμβούλιο. Τέλος, με το ανωτέρω υπόμνημα η Δ/ση Πολιτικού Προσωπικού του ΓΕΣ αναφέρει ότι ο Α έχει προσφύγει κατά των υπ' αρ. .../...-2008 και .../...-2008 αποφάσεων του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (αρ. κατάθεσης .../...-2008), όπου και η υπόθεσή του εκκρεμεί μέχρι και σήμερα. Επιπλέον, το 251 ΓΝΑ με το υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/423/22.01.2013 υπόμνημα αναφέρει ότι διαβίβασε την με αρ. πρωτ. .../...-2005 ιατρική βεβαίωση που αφορούσε στον Α «στα πλαίσια υποχρέωσης που πηγάζει από τον νόμο, καθόσον τα ανωτέρω δεδομένα ήταν απαραίτητα για την διεξαγωγή ιατρικής κρίσης από τη Β' θμια ΥΕ Νομού Εν προκειμένω οι εμπλεκόμενες υπηρεσίες, ήτοι η ΓΕΣ/ΔΠΠ, στην οποία απεστάλη η ιατρική ενημέρωση και εν συνεχεία η Β' θμια ΥΕ Νομού ..., η οποία έλαβε αυτή ως τελικός αποδέκτης, δεν λογίζονται ως «τρίτοι», emπίπτοντας στην εξαίρεση του νόμου, καθόσον η υλοποίηση των ενεργειών τους που αφορούν σε αίτηση – διαβίβαση – γνώση ιατρικών δεδομένων, δεν εναπόκειται στη διακριτική τους ευχέρεια αλλά ήταν υποχρεωτική εκ του νόμου (διαδικασία αυτεπάγγελτης κρίσης ικανότητας για εργασία Μονίμου υπαλλήλου). Ανωτέρω ρύθμιση της νομοθεσίας δικαιολογείται εκ του γεγονότος ότι στην περίπτωση που η υποχρεωτικότητα της επεξεργασίας επιβάλλεται από διάταξη νόμου, τότε οι υπηρεσίες του Δημοσίου νοούνται ως ενιαίο σύνολο, δηλαδή το «Δημόσιο» αντιμετωπίζεται υπό ενιαία «νομική προσωπικότητα», τα δε όργανά του –ως κρατικοί λειτουργοί– νομιμοποιούνται να ανταλλάσσουν μεταξύ τους υπηρεσιακές πληροφορίες στα πλαίσια ενάσκησης του επαγγελματικού τους καθήκοντος, τα οποία και ούτως ή άλλως δεσμεύονται από την κείμενη νομοθεσία –και μάλιστα με απειλή ποινικών και διοικητικών ποινών– να τηρούν την υποχρέωση επαγγελματικής εχεμύθειας, ως προς το ζήτημα της διαφύλαξης της μυστικότητας και του απόρρητου χαρακτήρα των δεδομένων που διακινούνται μεταξύ των Υπηρεσιών τους με την υπηρεσιακή αλληλογραφία. Αντίθετη ερμηνεία θα οδηγούσε σε πρόκληση χρονοβόρων καθυστερήσεων τόσο στην εφαρμογή της νομοθεσίας όσον και στην απρόσκοπτη άσκηση της διοικητικής λειτουργίας καθώς και στην ενίσχυση της γραφειοκρατίας». Τέλος, ο Α με το υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/421/22.01.2013 υπόμνημά του σημειώνει, μεταξύ άλλων, ότι η

προσκομισθείσα από τον ίδιο από ...-2005 ιατρική βεβαίωση-γνωμάτευση σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί κατά την έννοια του νόμου ως συγκατάθεση προκειμένου το 251 ΓΝΑ να εκδώσει και να παραδώσει στη Δ/ση Πολιτικού Προσωπικού του ΓΕΣ την ψευδή –κατά τον ισχυρισμό του– από ...-2005 ιατρική βεβαίωση.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερομένων στοιχείων, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 2 στοιχ. α΄ του ν.2472/1997 ορίζει ως «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων. Περαιτέρω, το άρθρο 2 στοιχ. β΄ ορίζει ότι για τους σκοπούς του νόμου αυτού νοούνται ως «ευαίσθητα δεδομένα», τα δεδομένα που αφορούν, μεταξύ άλλων, στην υγεία. Ακολούθως, το άρθρο 2 στοιχ. δ΄ του νόμου ορίζει ως «επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα», μεταξύ άλλων, την συλλογή, καταχώριση και διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι η διαβίβαση της επίμαχης από ...-2005 ιατρικής βεβαίωσης από το 251 ΓΝΑ στην Δ/ση Πολιτικού Προσωπικού του ΓΕΣ και εν συνεχεία στην Δευτεροβάθμια Υγειονομική Επιτροπή ... συνιστά επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων που αφορά στον Α.

2. Επειδή, το άρθρο 7 του ν. 2472/1997 ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «1. Απαγορεύεται η συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων. 2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) Το υποκείμενο των δεδομένων έδωσε τη γραπτή συγκατάθεσή του εκτός εάν η συγκατάθεση έχει αποσπασθεί με τρόπο που αντίκειται στο νόμο ή τα χρηστά ήθη ή νόμος ορίζει ότι η συγκατάθεση δεν αίρει την απαγόρευση (...)».

3. Επειδή, το άρθρο 7Α του ν. 2472/1997 προβλέπει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας απαλλάσσεται, κατ' εξαίρεση, από την υποχρέωση γνωστοποίησης (άρθρο 6 του ν.2472/1997) και λήψης άδειας από την Αρχή (άρθρο 7 του ν.2472/1997), μεταξύ άλλων, στις ακόλουθες περιπτώσεις: «α. Όταν η επεξεργασία πραγματοποιείται αποκλειστικά για σκοπούς που συνδέονται άμεσα με σχέση εργασίας ή έργου ή με παροχή υπηρεσιών στο δημόσιο τομέα και είναι αναγκαία για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων από τις παραπάνω σχέσεις και το υποκείμενο έχει προηγουμένως ενημερωθεί. (...) δ. Όταν η επεξεργασία αφορά δεδομένα υγείας και γίνεται από ιατρούς ή άλλα πρόσωπα που παρέχουν υπηρεσίες υγείας, εφόσον ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεσμεύεται από το ιατρικό ή άλλο απόρρητο που

προβλέπει νόμος ή κώδικας δεοντολογίας και τα δεδομένα δεν διαβιβάζονται ούτε κοινοποιούνται σε τρίτους. Για την εφαρμογή της παρούσας διάταξης τα δικαστήρια και οι δημόσιες αρχές δεν λογίζονται ως τρίτοι, εφόσον τη διαβίβαση ή κοινοποίηση επιβάλλει νόμος ή δικαστική απόφαση. Δεν emπίπτουν στην απαλλαγή της παρούσας διάταξης τα νομικά πρόσωπα ή οργανισμοί που παρέχουν υπηρεσίες υγείας, όπως κλινικές, νοσοκομεία, κέντρα αποθεραπείας και αποτοξίνωσης, ασφαλιστικά ταμεία και ασφαλιστικές εταιρείες, καθώς και οι υπεύθυνοι επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα όταν η επεξεργασία διεξάγεται στο πλαίσιο προγραμμάτων τηλεϊατρικής ή παροχής ιατρικών υπηρεσιών μέσω δικτύου (...).

4. Επειδή, το άρθρο 56 του ν. 2683/1999 προβλέπει: «1. Η αναρρωτική άδεια χορηγείται ύστερα από αίτηση του υπαλλήλου ή και αυτεπαγγέλτως. 2. Αναρρωτική άδεια πέραν των δέκα (10) ημερών κατ' έτος χορηγείται ύστερα από γνωμάτευση της οικείας υγειονομικής επιτροπής, με εξαίρεση την περίπτωση που η άδεια χορηγείται βάσει κοινής γνωμάτευσης του διευθυντή κλινικής δημοσίου νοσοκομείου και ενός γιατρού του ίδιου νοσοκομείου. (...) 6. Ύστερα από κάθε εξέταση, καθώς και μετά τη λήξη του ανώτατου χρονικού ορίου αναρρωτικής άδειας οι Υγειονομικές επιτροπές γνωμοδοτούν εάν η νόσος είναι ιάσιμη ή όχι. Στη δεύτερη περίπτωση και αφού η γνωμάτευση γίνει οριστική, ο υπάλληλος απολύεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 154. Οι προϊστάμενες αρχές της οικείας υπηρεσίας μπορούν να παραπέμπουν και αυτεπαγγέλτως υπαλλήλους στις δευτεροβάθμιες Υγειονομικές επιτροπές για απόλυσή τους, εάν κρίνουν ότι δεν μπορούν να εκτελούν τα καθήκοντά τους λόγω σωματικής ή πνευματικής ανικανότητας και πριν χορηγηθεί αναρρωτική άδεια ή μετά τη λήξη της αναρρωτικής άδειας (...).». Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι οι προϊστάμενες αρχές της οικείας υπηρεσίας έχουν αρμοδιότητα να παραπέμπουν και αυτεπαγγέλτως υπαλλήλους τους στην αρμόδια δευτεροβάθμια υγειονομική επιτροπή για απόλυση, εάν κρίνουν ότι συγκεκριμένοι υπάλληλοι δεν μπορούν να εκτελούν τα καθήκοντά τους λόγω σωματικής ή πνευματικής ανικανότητας και πριν χορηγηθεί αναρρωτική άδεια ή μετά την λήξη αυτής.

5. Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων η Αρχή αποφαινεται κατά πλειοψηφία ότι η Δ/ση Πολιτικού Προσωπικού του ΓΕΣ, ως αρμόδια προϊστάμενη αρχή, η οποία είχε την εξουσία, δυνάμει του άρθρου 56 παρ. 6 του ν.2683/1999 να παραπέμψει τον Α στη Δευτεροβάθμια Υγειονομική Επιτροπή ... ηδύνατο να συγκεντρώσει κάθε χρήσιμο στοιχείο αναφερόμενο στην κατάσταση της υγείας του συγκεκριμένου υπαλλήλου για να διαμορφώσει ορθή εικόνα για την κατάσταση της υγείας του η τελικώς κρίνουσα το θέμα της από ιατρικής απόψεως δυνατότητας ασκήσεως των καθηκόντων του υγειονομική επιτροπή · κατά μείζονα λόγο όταν είχε διατυπωθεί σχετικό αίτημα –έστω και προφορικό– της αρμόδιας υγειονομικής επιτροπής. Υπό τα δεδομένα αυτά η υπηρεσία αυτή δεν λογίζεται τρίτος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 7^Α παρ. 1

στοιχ. δ' εδ. β' του ν.2472/1997 και, συνεπώς, για τη διαβίβαση της επίμαχης από ...-2005 ιατρικής βεβαίωσης δεν απαιτείται άδεια της Αρχής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 7^Α παρ. 1 στοιχ. δ' του ν.2472/1997. Περαιτέρω δε, η Αρχή αποφαινεται κατά πλειοψηφία ότι η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων που συνίσταται στη χορήγηση της επίμαχης από ...-2005 ιατρικής βεβαίωσης, η οποία αφορά στον Α, από το 251 ΓΝΑ στη Δ/ση Πολιτικού Προσωπικού του ΓΕΣ δεν συνιστά παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, επειδή η Δ/ση Πολιτικού Προσωπικού του ΓΕΣ δεν λογίζεται τρίτος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 7^Α παρ. 1 στοιχ. δ' εδ. β' του ν.2472/1997, καθώς η διάταξη του άρθρου 56 παρ. 6 του ν.2683/1999 προβλέπει την δυνατότητα διαβίβασης σε αυτήν ευαίσθητων δεδομένων · κατά μείζονα δε λόγο στη συγκεκριμένη περίπτωση που η διαβίβαση αυτή έγινε κατόπιν προφορικού –έστω– αιτήματος της Δ/θμιας Υγειονομικής Επιτροπής. Κατά την άποψη ενός μέλους της Αρχής, η διαβίβαση από το 251 ΓΝΑ της επίμαχης ιατρικής βεβαίωσης του Α στη Δ/ση Πολιτικού Προσωπικού του ΓΕΣ συνιστά παράνομη επεξεργασία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 7^Α παρ. 1 στοιχ. δ' εδ. γ' του ν.2472/1997, καθώς το 251 ΓΝΑ ως νομικό πρόσωπο που παρέχει υπηρεσίες υγείας δεν μπορεί να υπαχθεί στην απαλλαγή της διάταξης του άρθρου 7^Α παρ. 1 στοιχ. δ' εδ. α' και β' του ν.2472/1997. Κατά την άποψη αυτή, αν ενδεχομένως μπορούσε να θεωρηθεί ότι η διαβίβαση της επίμαχης ιατρικής βεβαίωσης από το 251 ΓΝΑ στην Δ/ση Πολιτικού Προσωπικού του ΓΕΣ έγινε στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών στο δημόσιο τομέα, σύμφωνα με το άρθρο 7^Α παρ. 1 στοιχ. α' του ν.2472/1997, συντρέχει παράνομη επεξεργασία εκ μέρους του 251 ΓΝΑ, η οποία συνίσταται στην παράλειψη ενημέρωσης του Α για τη διαβίβαση αυτή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 7^Α παρ.1 στοιχ. α' εδ. τελ. του ν.2472/1997. Πρέπει, όμως, στο σημείο αυτό να σημειωθεί ότι η τύχη της υπηρεσιακής σχέσης του Α, σε κάθε περίπτωση, δεν εξαρτάται από την απόφασή της Αρχής, αλλά από την ευδοκίμηση της προσφυγής του Α στο Συμβούλιο της Επικρατείας, το οποίο εξετάζει και τη νομιμότητα της τηρηθείσας διαδικασίας, εφόσον παραδεκτώς προβληθούν λόγοι ενώπιον αυτού.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή απορρίπτει την αίτηση-καταγγελία του Α.

Ο Πρόεδρος της Αρχής
Πέτρος Χριστόφορος

Η γραμματέας
Γεωργία Παλαιολόγου