

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

Αθήνα, 15-03-2011

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

ΑΠ: Γ/ΕΞ/1805/15-03-2011

Ταχ. Δ/νση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3

115 23 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ.: 210-6475600

FAX: 210-6475628

Α Π Ο Φ Α Σ Η 15/ 2011

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 15.03.2011 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Χρήστος Παληοκώστας, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Χρίστου Γεραρή, και τα αναπληρωματικά μέλη Δημήτριος Λιάπτης, Πέτρος Τσαντίλας, ως εισηγητής, και Γρηγόριος Λαζαράκος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστασίου Πράσσου και Αναστασίου-Ιωάννη Μεταξά αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσα χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5846/6.10.2010 έγγραφο της η Ελληνική Αστυνομία

ερωτά την Αρχή εάν είναι συμβατή με τη νομοθεσία περί προστασίας προσωπικών δεδομένων η χορήγηση αντιγράφων πορισματικής έκθεσης της Ε.Δ.Ε. σε αστυνομικούς σε βάρος των οποίων διεξήχθη Ε.Δ.Ε. και συγκεκριμένα στο δόκιμο Υπαστυνόμο Α, στην πρώην Αστυν. Υποδιευθύντρια Β, στον Αρχιφύλακα Γ, στην Ανθυπαστυνόμο Δ, στην Ανθυπαστυνόμο Ε ύστερα από έγκληση που υπέβαλε στο Αστυνομικό Τμήμα Χ η Ζ για παράβαση των άρθρων 308 και 333 Π.Κ., προκειμένου οι ανωτέρω αστυνομικοί να υπερασπιστούν τη θέση τους μετά από παραπομπή τους σε δίκη με το 578/2010 Βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών.

Όλοι οι αστυνομικοί σε βάρος των οποίων έχει διενεργηθεί Ε.Δ.Ε. συγκατατίθενται στην χορήγηση του πορίσματος της Ε.Δ.Ε. στους λοιπούς εμπλεκόμενους αστυνομικούς. Στην πορισματική έκθεση της Ε.Δ.Ε. αναφέρονται ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα αναφορικά με την ασκηθείσα ποινική δίωξη των αστυνομικών κατωτέρω αστυνομικών: του Υπαστυνόμου Α, της πρώην Αστυν. Υποδιευθύντριας Β, του Αρχιφύλακα Γ, της Ανθυπαστυνόμου Δ, της Ανθυπαστυνόμου Ε και του πρώην Αστυφύλακα ΣΤ.

και γίνεται αναφορά στην 1054 Ιατροδικαστική έκθεση, στην 4740/19.9.2007 ιατρική γνωμάτευση που αφορούν την εγκαλούσα Ζ.

Από την διενεργηθείσα Ε.Δ.Ε. επειδή δεν προέκυψαν στοιχεία σαφή και επαρκή που να τεκμηριώνουν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση πειθαρχικών παραπτωμάτων και η συναφής ποινική υπόθεση βρισκόταν σε εξέλιξη, με απόφαση του Γενικού Αστυνομικού Διευθυντή Αττικής αρχικά ανεστάλη η λήψη απόφασης μέχρι την έκδοση βουλεύματος ή απόφασης ποινικού δικαστηρίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 49 παρ. 1 του Π.Δ. 22/1996 και εν συνεχεία το ίδιο αποφασιστικό όργανο αποφάσισε τη θέση αυτής στο αρχείο με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 49 παρ. 1 του Π.Δ. 120/2008 περί επανάληψης της πειθαρχικής δίκης σε περίπτωση αμετάκλητης καταδικαστικής ποινικής απόφασης.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τους εισηγητές και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 2 στοιχ. β' του ν. 2472/1997 ορίζει ότι για τους σκοπούς του νόμου αυτού νοούνται ως «ευαίσθητα δεδομένα», τα δεδομένα που αφορούν, μεταξύ

άλλων, στην υγεία και σε ποινική δίωξη.

2. Επειδή, το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 2472/1997 ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «*Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας (...)*». Με τις διατάξεις αυτές καθιερώνονται ως θεμελιώδεις προϋποθέσεις για τη νομιμότητα κάθε επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και για τη νομιμότητα της σύστασης και λειτουργίας κάθε αρχείου, οι αρχές του σκοπού της επεξεργασίας και της αναλογικότητας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Συνεπώς, κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, που γίνεται πέραν του επιδιωκόμενου σκοπού ή η οποία δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξή του, δεν είναι νόμιμη.

3. Επειδή, το άρθρο 7 του ν. 2472/1997 ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «*1. Απαγορεύεται η συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων. 2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) Το υποκείμενο των δεδομένων έδωσε τη γραπτή συγκατάθεσή του εκτός εάν η συγκατάθεση έχει αποσπασθεί με τρόπο που αντίκειται στο νόμο ή τα χρηστά ήθη ή νόμος ορίζει ότι η συγκατάθεση δεν αίρει την απαγόρευση (...) γ) Η επεξεργασία αφορά δεδομένα που δημοσιοποιεί το ίδιο το υποκείμενο ή είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου (...)*».

4. Επειδή, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι: «*Εάν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς*».

5. Επειδή, το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 2472/1997 ορίζει «*Καθένας έχει δικαίωμα να γνωρίζει εάν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τον αφορούν αποτελούν ή αποτέλεσαν αντικείμενο επεξεργασίας. Προς τούτο, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έχει υποχρέωση να του απαντήσει εγγράφως*».

6. Επειδή το άρθρο 26 παρ. 10 του π.δ. 120/2008 περί του Πειθαρχικού Δικαίου Αστυνομικού Προσωπικού ορίζει ότι ο καλούμενος σε απολογία δικαιούται: «*α) Να λάβει γνώση των σχετικών εγγράφων της πειθαρχικής δικογραφίας για την οποία*

συντάσσεται σχετική έκθεση που προσυπογράφει. β) Να ζητήσει, με γραπτή αίτηση και δαπάνη του αντίγραφα των εγγράφων της δικογραφίας, εκτός από εκείνα τα οποία από ειδικές διατάξεις χαρακτηρίζονται ως απόρρητα. Στην τελευταία περίπτωση χορηγούνται μόνο τα στοιχεία εκείνα που αφορούν την κρινόμενη υπόθεσή του...»

7. Επειδή, το άρθρο 14 του ν. 3418/2005 (Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας) ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «1. Ο ιατρός υποχρεούται να τηρεί ιατρικό αρχείο, σε ηλεκτρονική ή μη μορφή, το οποίο περιέχει δεδομένα που συνδέονται αρρήκτως ή αιτιωδώς με την ασθένεια ή την υγεία των ασθενών του. Για την τήρηση του αρχείου αυτού και την επεξεργασία των δεδομένων του εφαρμόζονται οι διατάξεις του ν. 2472/1997(ΦΕΚ 50 Α'). (...) 9. Δεν επιτρέπεται σε τρίτο η πρόσβαση σε ιατρικά αρχεία ασθενή. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η πρόσβαση: α) στις δικαστικές και εισαγγελικές αρχές κατά την άσκηση των καθηκόντων τους αυτεπάγγελτα ή μετά από αίτηση τρίτου που επικαλείται έννομο συμφέρον και σύμφωνα με τις νόμιμες διαδικασίες (...)». Εξάλλου, το άρθρο 5 παρ. 3 του ίδιου νόμου ορίζει ότι: «(...) 3. Τα ιατρικά πιστοποιητικά και οι ιατρικές γνωματεύσεις εκδίδονται μετά από προηγούμενη γραπτή ή προφορική αίτηση του προσώπου στο οποίο αφορούν ή, κατ' εξαίρεση, τρίτου προσώπου που έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει, καθώς και όταν αυτό ρητά προβλέπεται στο νόμο (...) ». Περαιτέρω, το άρθρο 13 ορίζει, μεταξύ άλλων: «3. Η άρση ιατρικού απορρήτου επιτρέπεται όταν: (...) β) Ο ιατρός αποβλέπει στη διαφύλαξη έννομου ή άλλου δικαιολογημένου, ουσιώδους δημοσίου συμφέροντος ή συμφέροντος του ίδιου του ιατρού ή κάποιου άλλου, το οποίο δεν μπορεί να διαφυλαχθεί διαφορετικά (...)». Οι διατάξεις αυτές, που δεν καθιερώνουν απόλυτη προστασία του ιατρικού απορρήτου, επιφυλάσσουν, καθόσον αφορά την επεξεργασία ιατρικών δεδομένων, την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 2472/1997.

8. Επειδή, οι αστυνομικοί, σε βάρος των οποίων διεξήχθη η Ε.Δ.Ε., εφόσον είναι υποκείμενα των δεδομένων που περιέχονται στην Ε.Δ.Ε. έχουν δικαίωμα σε αυτήν, σύμφωνα με το άρθρο 12 του Ν. 2472/1997. Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τις συνάδουσες στο Ν. 2472/1997 διατάξεις του άρθρου 26 παρ. 10 του π.δ. 120/2008 περί του Πειθαρχικού Δικαίου Αστυνομικού Προσωπικού ο καλούμενος σε απολογία δικαιούται:

«α) Να λάβει γνώση των σχετικών εγγράφων της πειθαρχικής δικογραφίας για την οποία συντάσσεται σχετική έκθεση που προσυπογράφει. β) Να ζητήσει, με γραπτή αίτηση και δαπάνη του αντίγραφα των εγγράφων της δικογραφίας, εκτός από εκείνα τα οποία από ειδικές διατάξεις χαρακτηρίζονται ως απόρρητα. Στην τελευταία περίπτωση χορηγούνται

μόνο τα στοιχεία εκείνα που αφορούν την κρινόμενη υπόθεσή του...»

9. Επειδή, από τον συνδυασμό των προαναφερομένων διατάξεων προκύπτει ότι η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, καταρχήν, εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Ωστόσο, η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων στις περιπτώσεις που περιοριστικά προβλέπει ο νόμος. Ειδικότερα, επιτρέπεται για τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν στην υγεία (ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα), ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997, εφόσον είναι αναγκαία για την άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου. Επιπλέον, τόσο για τα απλά όσο και για τα ευαίσθητα δεδομένα πρέπει ο σκοπός επεξεργασίας να είναι νόμιμος, σαφής και καθορισμένος, και τα δεδομένα να μην υπερβαίνουν το σκοπό της επεξεργασίας.

10. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση η Ελληνική Αστυνομία ζητεί άδεια της Αρχής, προκειμένου να χορηγήσει σε αστυνομικούς σε βάρος των οποίων έχει ασκηθεί Ε.Δ.Ε. για το σκοπό της δικαστικής χρήσης την πορισματική έκθεση της Ε.Δ.Ε., η οποία περιέχει μεταξύ άλλων ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα αναφορικά με την άσκηση ποινικής διώξεως εναντίον των εμπλεκόμενων αστυνομικών καθώς επίσης και την ιατροδικαστική έκθεση της εγκαλούσας τους αστυνομικούς Ζ.

Οι αστυνομικοί σε βάρος των οποίων διενεργήθηκαν Ε.Δ.Ε. έχουν δικαίωμα προσβάσεως στην πορισματική Ε.Δ.Ε. (άρθρο 12 του ν. 2472/1997), στο μέτρο που η Ε.Δ.Ε. αφορά τους ίδιους. Δεδομένου ότι η Ε.Δ.Ε. περιλαμβάνει ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, απαιτείται η εκπλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2472/1997. Εν προκειμένω, ο σκοπός επεξεργασίας συνίσταται στην υπεράσπιση των αιτούντων αστυνομικών ενώπιον ποινικού δικαστηρίου. Η έκθεση της Ε.Δ.Ε. αναφορικά με το πόρισμα του ελέγχου της Ε.Δ.Ε συμπεριλαμβανομένων και των κρίσιμων στοιχείων της άσκησης ποινικής διώξεως, αλλά και της ιατροδικαστικής εκθέσεως της εγκαλούσας τους εξεταζόμενους αστυνομικούς Ζ κρίνεται εν προκειμένω ως συναφής με το σκοπό για τον οποίο ζητείται (βλ. άρθρ. 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997). Συγκεκριμένα, το ζητηθέν στοιχείο της καταστάσεως της υγείας και της ασκήσεως ποινικής διώξεως εναντίον των αστυνομικών συνιστά στοιχείο που συμβάλλει στην κρίση του δικαστηρίου

περί του αληθούς ή όχι των ισχυρισμών της εγκαλούσας. Η χορήγηση του ζητηθέντος στοιχείου κρίνεται αναγκαία για την άσκηση ή υπεράσπιση δικαιωμάτων του ενώπιον δικαστηρίου. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, το αρμόδιο δικαστήριο μπορεί να διατάξει την προσκόμιση και οποιουδήποτε άλλου στοιχείου κρίνεται αναγκαίο, σύμφωνα με τις ειδικότερες δικονομικές διατάξεις, οπότε δεν απαιτείται η λήψη άδειας από την Αρχή.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή παρέχει άδεια στην Ελληνική Αστυνομία ως υπεύθυνη επεξεργασίας, να χορηγήσει αντίγραφα πορισματικής έκθεσης της Ε.Δ.Ε. που διενεργήθηκε σε βάρος τους στο δόκιμο Υπαστυνόμο Α, στην πρώην Αστυν. Υποδιευθύντρια Β, στον Αρχιφύλακα Γ, στην Ανθυπαστυνόμο Δ, στην Ανθυπαστυνόμο Ε και στον πρώην Αστυφύλακα ΣΤ, αφού προηγουμένως ενημερωθεί το υποκείμενο των δεδομένων Ζ.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Παληοκόστας

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου