



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

ΕΠΕΙΓΟΝ

Αθήνα, 09-10-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/6078/09-10-2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η 144/2014

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος, στην έδρα της, την Τετάρτη 08-10-2014 και ώρα 10:00, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, Σπύρος Βλαχόπουλος και Γρηγόρης Λαζαράκος. Εξάλλου, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος, αν και κλήθηκαν νομίμως εγγράφως, τα τακτικά μέλη της Αρχής Λεωνίδα Κοτσαλής, Αναστάσιος-Ιωάννης Μεταξάς και Δημ. Μπριόλας, οι οποίοι αντικαταστάθηκαν αντίστοιχα από τα προαναφερόμενα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής. Στη συνεδρίαση παρέστη, με εντολή του Προέδρου, ο Δημήτρης Ζωγραφόπουλος, Δικηγόρος (ΔΝ)-Νομικός ελεγκτής, ως βοηθός εισηγητή. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού-Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Υποβλήθηκε στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα το υπ' αρ. πρωτ. .../..-...-2014 (και υπ' αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/5687/25-09-2014) έγγραφο ερώτημα (και τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα) του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Χ, ως υπευθύνου επεξεργασίας, με το οποίο ερωτάται η Αρχή εάν νομιμοποιείται το εν λόγω νοσοκομείο να διαβιβάσει στον αιτούντα τρίτο Α, Δ/ντή ψυχίατρο του ίδιου νοσοκομείου, πειθαρχικά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που αφορούν τον ψυχίατρο του ίδιου νοσοκομείου Β.

Μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, αφού άκουσε την πρόταση του εισηγητή και του βοηθού εισηγητή, ο οποίος στη συνέχεια αποχώρησε, και μετά από διεξοδική συζήτηση,

Η Αρχή,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2472/1997, εναρμονιζόμενη, ιδίως, με τις διατάξεις των άρθρων 9Α, 25 παρ. 1 και 28 του Συν/τος, 8 και 7 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και 6 της Οδηγίας 95/46/ΕΕ, ρητά ορίζει ότι: *«Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας. (...)»*.

2. Επειδή, με τις διατάξεις αυτές καθιερώνονται ως θεμελιώδεις προϋποθέσεις για τη νομιμότητα κάθε επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και για τη νομιμότητα της σύστασης και λειτουργίας κάθε αρχείου, οι αρχές του σκοπού της επεξεργασίας και της αναλογικότητας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Συνεπώς, κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, που γίνεται πέραν του επιδιωκόμενου σκοπού η οποία δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξή του, δεν είναι νόμιμη. Συνακόλουθα, τόσο για τα απλά όσο και για τα ευαίσθητα δεδομένα, πρέπει ο σκοπός επεξεργασίας να είναι νόμιμος, σαφής και καθορισμένος, και τα δεδομένα να μην υπερβαίνουν το σκοπό της επεξεργασίας. Ειδικότερα δε για τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, η επεξεργασία επιτρέπεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. (γ') του Ν. 2472/1997, όταν πρόκειται να χρησιμοποιηθούν για άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου.

3. Επειδή, επιπλέον, το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997 ρητά ορίζει ότι *«εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς»*.

4. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: Με την απόφασή της 75/2014 η Αρχή χορήγησε στο

Ψυχιατρικό Νοσοκομείο X, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, την άδεια να χορηγήσει στον αιτούντα τρίτο A τα ζητηθέντα από τον ίδιο αντίγραφα εγγράφων πορίσματος Ε.Δ.Ε. σε βάρος του B και πειθαρχικής απόφασης που ελήφθη σε βάρος του ιδίου, για το σκοπό της υπεράσπισης των δικαιωμάτων του, υπό τον όρο της ενημέρωσης από το Ψυχιατρικό Νοσοκομείο X, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, του B, πριν από τη διαβίβαση των εν λόγω δεδομένων του προσωπικού χαρακτήρα στον αιτούντα τρίτο A. Ειδικότερα, στο πλαίσιο της υπόθεσης που κρίθηκε με την απόφαση της Αρχής 75/2014, υποβλήθηκε την 23-09-2013 από τον A, Δ/ντή ψυχίατρο του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου X, υπηρεσιακή αναφορά προς τον Διοικητή του εν λόγω νοσοκομείου και κατά του ψυχιάτρου του ιδίου νοσοκομείου B, ο οποίος τότε ήταν επίσης Δ/ντής ενός εκ των ... ψυχιατρικών τμημάτων του εν λόγω νοσοκομείου, στην οποία ο A ανέφερε, μεταξύ άλλων, ότι ο B είχε αναπτύξει πολιτική δραστηριότητα με το πολιτικό κόμμα «Χρυσή Αυγή», ότι είχε νεοναζιστικά φρονήματα και νεοναζιστική συμπεριφορά, και ότι, κατά την εκτέλεση των υπηρεσιακών του καθηκόντων, εξέδιδε συστηματικά πιστοποιητικά ψυχικής κατάστασης υπέρ μελών του εν λόγω πολιτικού κόμματος, με τα οποία αυτά κρίνονταν κατάλληλοι για την έκδοση αδειών οπλοφορίας. Με αφορμή την προαναφερόμενη αναφορά του A, εκδόθηκε η υπ' αρ. .../...-2013 εντολή του Διοικητή του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου X για διενέργεια Ε.Δ.Ε., «αναφορικά με καταγγελία του κου A, σχετικά με τοποθέτηση στελέχους της Χρυσής Αυγής ως Διευθυντή Ψυχιατρικού Νοσοκομείου X». Στη συνέχεια, συντάχθηκε από τη διενεργήσασα την ως άνω Ε.Δ.Ε. το υπ' αρ. .../...-2013 Πόρισμα Ε.Δ.Ε, το οποίο, για τους λόγους που διεξοδικά αναφέρονται σε αυτό, καταλήγει ως εξής: *«Με βάση τα παραπάνω εκτεθέντα, προκύπτει ότι ο B Διευθυντής Ψυχίατρος είναι πειθαρχικά διωκτέος για τα παρακάτω παραπτώματα: 1. Για παράβαση του κώδικα ιατρικής δεοντολογίας άρθρο 77 παρ. δ' ν. 2071/92, όπως ισχύει και ειδικά ν. 3418/05 άρθρο 5) διότι εξέδωσε μη νόμιμα ιατρικά πιστοποιητικά που αφορούσαν την παρούσα κατάσταση των [...] (Βουλευτή), [...] (πρώην Βουλευτή), [...] (Βουλευτή) και [...] (Βουλευτή), χωρίς την προηγούμενη εξέταση τους και χωρίς να αναγράφεται ο σκοπός για τον οποίο προορίζονταν τα πιστοποιητικά αυτά. Ειδικά αναφορικά με το πιστοποιητικό επ' ονόματι [...] (Υπάλληλο Βουλής), αν και του χορηγήθηκε ιατρική γνωμάτευση μετά από εξέταση του s εν τούτοις δεν αναγράφεται σ' αυτήν ο σκοπός χορήγησής της. 2. Για αναξιοπρεπή ή ανάρμοστη ή ανάξια συμπεριφορά εκτός Υπηρεσίας (άρθρο 107 παρ. ε του 3528/07, όπως ισχύει), διότι με τις απόψεις του για την ανάγκη στρατιωτικού κινήματος στη χώρα τις οποίες εξέφρασε δημοσίως,*

προσέβαλε το κύρος της υπηρεσίας προκαλώντας δημόσιο σκάνδαλο. 3. Για παράβαση υπαλληλικού καθήκοντος, (άρθρο 107 παρ. β' του 3528/07, όπως ισχύει) διότι κατά την παράσταση του ενώπιον του Διοικητικού Συμβουλίου την ...-2013, δήλωσε ψευδώς) ότι δεν χορήγησε πιστοποιητικά, στους κ. [...] και [...].».

Συνακολούθως, ο Β με την υπ' αρ. πρωτ. .../.../...-2013 διαπιστωτική πράξη του Υπουργού Υγείας τέθηκε σε αυτοδίκαιη αργία και παραπέμφθηκε στο Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο για θέματα ιατρών, το οποίο, με απόφασή του της ...-2014, αποφάσισε, για τους λόγους που διεξοδικά αναφέρονται σε αυτή, για τον Β τα εξής: (α) (κατά πλειοψηφία) «Την επιβολή ποινής της προσωρινής παύσης τριών (3) μηνών με πλήρη στέρηση των αποδοχών του για -παράβαση υπαλληλικού καθήκοντος σύμφωνα με το άρθρο 107 παρ. 1 περ. β' του Ν. 3528/07 όπως τροποποιούμενος ισχύει, και για παράβαση του κώδικα ιατρικής δεοντολογίας (άρθρο 77 παρ. δ' του ν. 2071/92, όπως ισχύει και ειδικά ν. 3418/05 άρθρο 5 παρ. 3) διότι εξέδωσε πιστοποιητικά χωρίς να έχουν τα απαραίτητα κατά νόμο στοιχεία» και (β) (ομόφωνα) «Την:-επιβολή πειθαρχικής ποινής στον Ιατρό Β, κλάδου ΕΣΥ, Διευθυντή Ψυχιάτρου του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Χ σύμφωνα με το άρθρο 109 :παρ. 5, ήτοι την αφαίρεση άσκησης καθηκόντων προϊσταμένου επί 2 χρόνια, για το αδίκημα της αναξιοπρεπούς, εκτός υπηρεσίας, συμπεριφοράς και συγκεκριμένα για την εμφάνιση του στο κανάλι Contra Channel και για τα λεχθέντα σ' αυτό». Αποφάσισε, επίσης, όπως «οι ανωτέρω ποινές να έχουν άμεση εκτέλεση ώστε να εφαρμοστούν τα όσα προβλέπονται από το άρθρο 103 παρ. 2 εδαφ. γ' σε σχέση με το εδάφιο β' του ίδιου άρθρου όπως ισχύει».

Εν τω μεταξύ, ο Β υπέβαλε κατά του Α έγκληση για ψευδή καταμήνυση και συκοφαντική δυσφήμιση, για την ως άνω αναφορά του προς το Διοικητή του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Χ, για την οποία διατάχθηκε από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών η διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης. Στο πλαίσιο αυτό, ο Α ζητεί από το Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Χ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να του διαβιβάσει αντίγραφα όλων των εγγράφων «που αφορούν την άσκηση πειθαρχικών διώξεων κατά του Β, την ποινή που του επιβλήθηκε και για ποιο λόγο», προκειμένου να υποβάλει υπόμνημα στην προανακριτική διαδικασία που είναι εν εξελίξει. Για την υποβολή του υπομνήματος αυτού είχε αρχικά δοθεί στον Α προθεσμία έως την ...-2014, η οποία παρατάθηκε έως την ...-2014.

Η Αρχή, χορήγησε, με την προαναφερόμενη απόφασή της 75/2014 την ως άνω ζητηθείσα από το Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Χ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, άδεια

επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του Β, καθόσον έκρινε σχετικά ότι: (1) οι ως άνω ζητηθείσες από τον αιτούντα τρίτο Α πληροφορίες σχετικά την προαναφερόμενη πειθαρχική δίωξη και καταδίκη του Β συνιστούν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 στοιχ. (α΄) και (β΄) του Ν. 2472/1997, εν προκειμένω ευαίσθητα και όχι απλά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του υποκειμένου τους, καθόσον περιέχουν πληροφορίες για την πιθανή συμμετοχή του σε πολιτικό κόμμα, και (β) ο σκοπός επεξεργασίας, τον οποίο προβάλλει ο αιτών τρίτος για τη διαβίβαση στον ίδιο των προαναφερομένων πληροφοριών συνίσταται στην ανάγκη υπεράσπισης των δικαιωμάτων του ενώπιον των αρμόδιων δικαστικών αρχών και δικαστηρίων, και, υπό την έννοια αυτή, καταρχήν ερείδεται στις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 2 στοιχ. (γ΄) και 4 παρ. 1 στοιχ. (α΄) του Ν. 2472/1997. Εξάλλου, πληρούται και η αρχή της αναλογικότητας των δεδομένων ενόψει του προβαλλόμενου από τον αιτούντα τρίτο σκοπού επεξεργασίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. (β΄) του Ν. 2472/1997, λαμβανομένων υπόψη του περιεχομένου της ως άνω αναφοράς του προς το Διοικητή του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Χ, για την οποία υποβλήθηκε και η προαναφερόμενη έγκληση εναντίον του, του περιεχομένου του ως άνω πορίσματος Ε.Δ.Ε. σε βάρος του Β και της ως άνω πειθαρχικής απόφασης, που ελήφθη σε βάρος του.

Με τη νεώτερη, υπό κρίση, υπ΄ αρ. πρωτ. .../...-2014 (και υπ΄ αρ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/5687/25-09-2014) αίτησή του, το Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Χ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, ερωτά την Αρχή εάν νομιμοποιείται να διαβιβάσει στον αιτούντα τρίτο Α, μετά από σχετική αίτηση του ιδίου, και αντίγραφο της απόφασης του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, που έχει ληφθεί σε βάρος του Β και που δεν συμπεριλαμβανόταν στην ως άνω αρχική αίτηση του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Χ, ως υπευθύνου επεξεργασίας, επί της οποίας εξεδόθη η προαναφερόμενη απόφαση της Αρχής 75/2014.

5. Επειδή, οι ως άνω ζητηθείσες από τον αιτούντα τρίτο Α πληροφορίες, που περιλαμβάνονται στο αντίγραφο της απόφασης του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου που έχει ληφθεί σε βάρος του Β, συνιστούν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 στοιχ. (α΄) και (β΄) του Ν. 2472/1997, εν προκειμένω ευαίσθητα και όχι απλά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του υποκειμένου τους, καθόσον περιέχουν πληροφορίες για την πιθανή συμμετοχή του σε πολιτικό κόμμα.

6. Επειδή, ο σκοπός επεξεργασίας, τον οποίο προβάλλει ο αιτών τρίτος για τη διαβίβαση στον ίδιο των προαναφερομένων πληροφοριών συνίσταται στην ανάγκη υπεράσπισης των δικαιωμάτων του ενώπιον των αρμόδιων δικαστικών αρχών και δικαστηρίων, και, υπό την έννοια αυτή, καταρχήν ερείδεται στις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 2 στοιχ. (γ') και 4 παρ. 1 στοιχ. (α') του Ν. 2472/1997. Εξάλλου, πληρούται και η αρχή της αναλογικότητας των δεδομένων ενόψει του προβαλλόμενου από τον αιτούντα τρίτο σκοπού επεξεργασίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. (β') του Ν. 2472/1997, λαμβανομένων υπόψη του περιεχομένου της ως άνω αναφοράς του προς το Διοικητή του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Χ, για την οποία υποβλήθηκε και η προαναφερόμενη έγκληση εναντίον του, του περιεχομένου του ως άνω πορίσματος Ε.Δ.Ε. σε βάρος του Β και της ως άνω πειθαρχικής απόφασης του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, που ελήφθη σε βάρος του, η χορήγηση της οποίας δεν περιλαμβάνεται στην προαναφερθείσα απόφαση της Αρχής 75/2014, η οποία αφορά μόνον την απόφαση του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου. Και τούτο, διότι η απόφαση του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου δεν περιλαμβανόταν στην ανωτέρω αρχική αίτηση του εν λόγω Νοσοκομείου.

7. Επειδή, για τη νομιμότητα της διαβίβασης των επίμαχων ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του Β στον αιτούντα τρίτο Α, το Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Χ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, υποχρεούται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997, να ενημερώσει πριν από τη διαβίβαση αυτή το υποκείμενο των δεδομένων αυτών.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

1) Παρέχει στο Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Χ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, την άδεια να χορηγήσει στον αιτούντα τρίτο Α το ζητηθέν από τον ίδιο αντίγραφο της απόφασης του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου που έχει ληφθεί σε βάρος του Β, για το σκοπό της υπεράσπισης των δικαιωμάτων του ενώπιον των αρμόδιων δικαστικών αρχών και δικαστηρίων.

2) Το Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Χ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, υποχρεούται να ενημερώσει τον Β, πριν από τη διαβίβαση των εν λόγω δεδομένων του προσωπικού χαρακτήρα στον αιτούντα τρίτο Α.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατσαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου