



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**

Αθήνα, 01-12-2017

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/579-6/01-12-2017

Α Π Ο Φ Α Σ Η Α Ρ . 140 / 2017

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος μετά από πρόσκληση του Προέδρου της στην έδρα της την Τετάρτη 20-09-2017 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, σε συνέχεια των από 14-06-2017 και 05-07-2017 συνεδριάσεων, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αναπληρωτής Πρόεδρος, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής, Κωνσταντίνου Μενουδάκου, και τα αναπληρωματικά μέλη Παναγιώτης Ροντογιάννης, ως εισηγητής, Χαράλαμπος Τσιλιώτης, σε αναπλήρωση των τακτικών μελών Αντωνίου Συμβώνη, Σπυρίδωνα Βλαχόπουλου αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Επίσης, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως το τακτικό μέλος Χαράλαμπος Ανθόπουλος και το αναπληρωματικό μέλος αυτού Γρηγόριος Τσόλιας. Στη συνεδρίαση παρέστη, με εντολή του Προέδρου, η Γεωργία Παναγοπούλου ειδική επιστήμονας – ελέγκτρια, ως βοηθός εισηγητή. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Η Αρχή έλαβε την με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/579/25-01-2017 καταγγελία του Α (εφεξής «καταγγέλλον») κατά της «Vodafone - Πάναφον» (εφεξής «υπεύθυνος επεξεργασίας») σχετικά με μεταφορά του τηλεφωνικού του αριθμού σε τρίτο κατόπιν λανθασμένης ταυτοποίησης του συνδρομητή.

Σύμφωνα με τον καταγγέλλοντα, τρίτος, φέρον το ίδιο όνομα και επώνυμο αλλά διαφορετικό πατρώνυμο προσήλθε σε κατάσταση του υπευθύνου επεξεργασίας και προμηθεύτηκε κάρτα sim με τον τηλεφωνικό αριθμό του καταγγέλλοντος. Την χρησιμοποίησε για περίπου δέκα ημέρες, κατά τις οποίες ελάμβανε τις κλήσεις που προορίζονταν για τον καταγγέλλοντα από συγγενικά του πρόσωπα. Μετά από επίσκεψη του καταγγέλλοντος σε κατάσταση του υπευθύνου του επεστράφη ο τηλεφωνικός του αριθμός. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δήλωσε ότι η ταυτοποίηση του τρίτου κατά τον καταγγέλλοντα έγινε με επίδειξη του δελτίου αστυνομικής ταυτότητας. Τηρούσε στο σύστημά του τον ΑΔΤ του καταγγέλλοντος ο οποίος όμως είχε αλλάξει από το 2014, χωρίς ο καταγγέλλων να ενημερώσει, ως όφειλε, τον υπεύθυνο επεξεργασίας για την αλλαγή αυτή.

Η Αρχή απέστειλε σχετικά το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/579-1/04-04-2017 έγγραφο με το οποίο ζητήθηκαν απόψεις του υπευθύνου επεξεργασίας όσον αφορά τον τρόπο ταυτοποίησης του συνδρομητή, τη διαβίβαση δεδομένων του σε τρίτο, την ακρίβεια των δεδομένων που τηρούνται για το συγκεκριμένο συνδρομητή, καθώς και τις επιπτώσεις στην ιδιωτική ζωή των εμπλεκομένων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας απάντησε με το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3281/21-04-2017 υπόμνημα μέσω του οποίου επαναλαμβάνει τις απόψεις που περιλαμβάνονται στην καταγγελία, δηλαδή αρνείται ότι υπήρξε το περιστατικό λάθους ταυτοποίησης.

Ακολούθως, ο υπεύθυνος επεξεργασίας κλήθηκε νομίμως, με το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/579-2/01-06-2017 έγγραφο, σε ακρόαση ενώπιον της Αρχής στη συνεδρίαση στις 14-06-2017 για να δώσει περαιτέρω διευκρινίσεις και να εκθέσει τις απόψεις του επί της καταγγελίας.

Στη συνεδρίαση της 14-06-2017 προσήλθαν εκ μέρους του υπευθύνου επεξεργασίας ο Εμμανουήλ Χαλκιαδάκης με ΑΜΔΣΑ ... και ο Β, υπάλληλος της Υπηρεσίας Ασφαλείας Πληροφοριών της εταιρείας. Κατά τη συνεδρίαση αποφασίστηκε η εκ νέου κλήση του υπευθύνου και του καταγγέλλοντα προκειμένου να δοθούν περαιτέρω απαραίτητες διευκρινίσεις σχετικά με τα ακριβή περιστατικά. Ακολούθως, ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο καταγγέλλων εκλήθησαν νομίμως με τα με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/579-5/21-06-2017 και αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/579-4/21-06-2017 έγγραφα αντίστοιχα.

Στη συνεδρίαση της 05-07-2017 προσήλθαν εκ μέρους του υπευθύνου επεξεργασίας ο Εμμανουήλ Χαλκιαδάκης με ΑΜΔΣΑ ... και ο Β, υπάλληλος της Υπηρεσίας Ασφαλείας Πληροφοριών της εταιρείας και εκ μέρους του καταγγέλλοντος η κ. Γ.

Κατά την συνεδρίαση ακούστηκαν οι απόψεις τόσο του καταγγέλλοντος όσο και των εκπροσώπων του υπευθύνου επεξεργασίας και δόθηκε προθεσμία για υποβολή υπομνημάτων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας κατέθεσε το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5286/11-07-2017

υπόμνημα.

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου και αναφορά στα διαμειφθέντα των συνεδριάσεων 14-06-2017 και 05-07-2017, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις της βοηθού εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Στο άρθρο 2 στοιχ. α' και γ' του ν. 2472/1997 ορίζονται οι έννοιες των απλών δεδομένων και του υποκειμένου αυτών αντίστοιχα, ενώ στο στοιχ. δ' του ίδιου άρθρου ορίζεται και η έννοια της επεξεργασίας, στην οποία συμπεριλαμβάνονται *«η συλλογή, ..., η διατήρηση ή αποθήκευση, ..., η χρήση, ..., η διαγραφή, η καταστροφή.»*. Ακολουθώς, στο άρθρο 4 του ν. 2472/1997 ορίζονται οι βασικές αρχές της επεξεργασίας, ενώ στο άρθρο 5 του ίδιου νόμου ορίζονται οι επιμέρους προϋποθέσεις για τη νομιμότητά της.

2. Επιπρόσθετα, στο άρθρο 10 του ίδιου νόμου ορίζονται οι υποχρεώσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία σχετικά με το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας, από όπου προκύπτει ρητά ότι ουσιώδες στοιχείο της νόμιμης επεξεργασίας είναι η λήψη των κατάλληλων μέτρων ασφάλειας και ο έλεγχος αυτών από τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Τα μέτρα ασφάλειας πρέπει α) να διασφαλίζουν ότι τα δεδομένα χρησιμοποιούνται μόνον για τον εκάστοτε επιδιωκόμενο σκοπό και β) να εξασφαλίζουν επίπεδο ασφάλειας ανάλογο προς τους κινδύνους που συνεπάγεται η επεξεργασία και η φύση των δεδομένων που είναι αντικείμενο της επεξεργασίας λαμβάνοντας υπόψη τις τεχνολογικές εξελίξεις και το κόστος (βλ., ενδεικτικά, Απόφαση 1/2015 της Αρχής).

3. Η διαδικασία που ακολουθεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας για την ταυτοποίηση του συνδρομητή, ως οργανωτικό μέτρο ασφάλειας, πρέπει να είναι επαρκής και να εφαρμόζεται σωστά, ώστε να μην έχουν ως αποτέλεσμα κάποιο περιστατικό παραβίασης προσωπικών δεδομένων, όπως αυτό που περιγράφεται στην καταγγελία. Επίσης, όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας λάβει γνώση ενός τέτοιου περιστατικού θα πρέπει να το εξετάσει ενδελεχώς και να επικοινωνήσει με το θύμα της άστοχης εφαρμογής της διαδικασίας ταυτοποίησης, ενημερώνοντάς το για τις συνθήκες του περιστατικού, την έκτασή του και κάνοντας εκ των υστέρων ενέργειες προκειμένου να μειώσει τον όποιο αντίκτυπο από την παράνομη επεξεργασία αυτή στην ιδιωτικότητα και την προσωπικότητά του.

4. Στη συγκεκριμένη περίπτωση ο υπεύθυνος επεξεργασίας με τα υπομνήματά του ισχυρίζεται ότι δεν έχει συμβεί λάθος στην ταυτοποίηση του συνδρομητή, και ότι ο ίδιος ο καταγγέλλων ζήτησε να του δοθεί καινούρια κάρτα sim. Επισημαίνει επίσης ότι δεν υπάρχουν στοιχεία που να τεκμηριώνουν ότι πραγματοποιήθηκε λάθος ταυτοποίηση και ότι ακόμη και εάν υποθεθεί ότι έγινε, η υπαιτιότητα είναι του καταγγέλλοντος, διότι δεν ενημέρωσε εγκαίρως ως όφειλε σχετικά με την αλλαγή της αστυνομικής του ταυτότητας.

5. Από το περιεχόμενο της καταγγελίας, και λαμβάνοντας υπόψη τα όσα προφορικά αναφέρθηκαν εκ μέρους του καταγγέλλοντος κατά τη συνεδρίαση της 05-07-2017, προκύπτει ότι πράγματι έγινε λάθος ταυτοποίηση, διότι κατά το επίμαχο δεκαήμερο ο τρίτος στον οποίο χορηγήθηκε λόγω πλημμελούς ταυτοποίησης η κάρτα SIM και ο τηλεφωνικός αριθμός που ανήκε στον καταγγέλλοντα απαντούσε σε κλήσεις που έκαναν φιλικά ή συγγενικά πρόσωπα στον καταγγέλλοντα και μάλιστα τους έλεγε ότι ο αριθμός του ανήκει και κακώς ισχυρίζεται ο καταγγέλλων ότι είναι δικός του. Αυτό καταδεικνύει ότι τον αριθμό προηγουμένως τον είχε ο καταγγέλλων και από λάθος ταυτοποίηση δόθηκε στον τρίτο. Άλλωστε όταν υπέπεσε στην αντίληψη του καταγγέλλοντος η παραχώρηση του αριθμού του σε τρίτο πρόσωπο και διαμαρτυρήθηκε στον υπεύθυνο επεξεργασίας, έσπευσαν και του έδωσαν τον αριθμό που του ανήκε, αναγνωρίζοντας έτσι το σφάλμα τους. Όσον αφορά τον ισχυρισμό του υπευθύνου επεξεργασίας ότι δεν είχε ενημερωθεί ο ΑΔΤ του καταγγέλλοντος στα συστήματά της από δική του υπαιτιότητα, δε αίρεται η υπαιτιότητα του υπευθύνου επεξεργασίας για τη μη ορθή ταυτοποίηση του τρίτου ατόμου στο οποίο χορηγήθηκε κατά την αλλαγή της κάρτας ο τηλεφωνικός αριθμός του καταγγέλλοντος, ενόψει του ότι το Δελτίο ταυτότητας που έφερε ο τρίτος οπωσδήποτε δεν είχε τον αυτό αριθμό, αλλά και ούτε τα λοιπά στοιχεία, τα οποία δεν ελεγχθήκαν, όπως το πατρώνυμο του ατόμου που τους επέδειξε το ΑΔΤ, το οποίο διέφερε με τα στοιχεία που είχαν καταχωρημένα στο σύστημα. Ενόψει του ότι πραγματοποιήθηκε η παράδοση της κάρτας στο τρίτο πρόσωπο η ταυτοποίηση που διενεργήθηκε από τον υπεύθυνο επεξεργασίας κρίνεται ως πλημμελής και ελλιπής.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω πρέπει, κατ' εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 21 παρ. 1 εδαφ. β' και ε' ν. 2472/1997, να επιβληθούν οι διοικητικές κυρώσεις που αναφέρονται στο διατακτικό, λαμβανομένης υπόψη και της βαρύτητας της παράβασης,

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω,

α) Επιβάλλει στην εταιρεία «Vodafone-Πάναφον» διοικητικό πρόστιμο δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ για παραβίαση του άρθρου 10 του ν. 2472/1997, αφού δεν εφαρμόστηκαν τα κατάλληλα οργανωτικά μέτρα ασφάλειας για την ταυτοποίηση του συνδρομητή, με αποτέλεσμα περιστατικό παραβίασης προσωπικών δεδομένων.

β) Απευθύνει σύσταση για την προσαρμογή της διαδικασίας ταυτοποίησης των συνδρομητών όταν επισκέπτονται με φυσική παρουσία καταστήματα του υπευθύνου επεξεργασίας και τον αυστηρό έλεγχο τήρησής τους.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου