



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 30-01-2015

Αριθ. Πρωτ. Γ/ΕΞ/578/30-01-2015

## Α Π Ο Φ Α Σ Η ΑΡ. 12 / 2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 14-01-2015 και ώρα 10:00, σε συνέχεια της από 07-01-2015 συνεδρίασης, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Σπύρος Βλαχόπουλος, Γρηγόρης Λαζαράκος, ως εισηγητής, και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στην συνεδρίαση παρέστησαν, χωρίς δικαίωμα ψήφου, ο Γ. Ρουσόπουλος και η Θ. Τουτζιαράκη, ειδικοί επιστήμονες - ελεγκτές, ως βοηθοί εισηγητή, οι οποίοι αποχώρησαν μετά τη συζήτηση και πριν τη διάσκεψη και λήψη της απόφασης, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5104/27-08-2014 αίτησή του, ο Α ζητά την άδεια της Αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997, προκειμένου να του επιτραπεί να προσκομίσει ενώπιον δικαστηρίου συγκεκριμένο αποδεικτικό υλικό που έχει καταγραφεί μέσω συστήματος βιντεοεπιτήρησης εγκατεστημένο στην οικία του στην περιοχή χ. Ειδικότερα, ο αιτών αναφέρει ότι το υλικό αυτό, το οποίο αποτελείται από 15 συνολικά ψηφιακές φωτογραφίες και συνοδεύεται από έκθεση τεχνικού συμβούλου, περιέχει ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα σχετικά με την, κατά τους ισχυρισμούς του, εξωσυζυγική - ερωτική ζωή της εν διαστάσει συζύγου του, καθώς απεικονίζονται σχετικές δραστηριότητες που έλαβαν χώρα εντός της οικογενειακής τους στέγης.

Ως εκ τούτου, ο αιτών δηλώνει ότι επιθυμεί να χρησιμοποιήσει το ως άνω υλικό στο πλαίσιο εκκρεμούς δικαστικής διαμάχης με την εν διαστάσει σύζυγό του με σκοπό την αναγνώριση, άσκηση και υπεράσπιση των δικαιωμάτων της ανήλικης κόρης τους και των δικών του. Επισημαίνει δε ο αιτών ότι η εν διαστάσει σύζυγός του αρνείται να δώσει τη συγκατάθεσή της για την προσκόμισή του ως άνω αποδεικτικού υλικού ενώπιον δικαστηρίου με την αιτιολογία ότι αμφισβητεί τη γνησιότητά του. Περαιτέρω, ο αιτών αναφέρει ότι η εν διαστάσει σύζυγός του υπέβαλε έγκληση, δυνάμει της οποίας έχει ασκηθεί σε βάρος του ποινική δίωξη για συκοφαντική δυσφήμιση, καθώς, κατά τους ισχυρισμούς της, κατά τη συνεδρίαση της .../.../2012 του Μονομελούς Πρωτοδικείου περιοχής χ (ασφαλιστικά μέτρα σχετικά με την επιμέλεια της ανήλικης κόρης τους) ο αιτών ισχυρίστηκε ότι την ... η εν διαστάσει σύζυγός του είχε ερωτική συνεύρεση με δυο άνδρες εντός της οικογενειακής τους στέγης, εκμεταλλευόμενη το γεγονός ότι ο αιτών για επαγγελματικούς λόγους ευρισκόταν εκτός περιοχής χ, ενώ η ανήλικη κόρη τους, ηλικίας τότε ... ετών, κοιμόταν στο δωμάτιό της στον πρώτο όροφο της ως άνω οικίας τους. Τέλος, ο αιτών αναφέρει ότι η εν διαστάσει σύζυγός του άσκησε εναντίον του αγωγή για το ίδιο θέμα, με αίτημα να υποχρεωθεί να της καταβάλει συγκεκριμένο ποσό ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που της προκάλεσε με την αδικοπρακτική, κατά τους ισχυρισμούς της, συμπεριφορά που επέδειξε εις βάρος της κατά την ως άνω συνεδρίαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου περιοχής χ.

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τους βοηθούς εισηγητές, οι οποίοι στη συνέχεια αποχώρησαν, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2 στοιχ. α΄ του ν. 2472/1997 και τις αιτιολογικές σκέψεις 14-17 στο προοίμιο της Οδηγίας 95/46/EK, τα δεδομένα ήχου και εικόνας, εφόσον αναφέρονται σε πρόσωπα, συνιστούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα (βλ. και την υπ' αριθμ. 4 αιτιολογική σκέψη της οδηγίας 1/2011 της Αρχής για την επεξεργασία δεδομένων μέσω συστημάτων βιντεοεπιτήρησης για το σκοπό της προστασίας προσώπων και αγαθών). Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2 στοιχ. β΄ του ν. 2472/1997 ως «ευαίσθητα δεδομένα» νοούνται, μεταξύ άλλων, τα δεδομένα που αφορούν στην ερωτική ζωή, ενώ, σύμφωνα με το στοιχ. γ΄ του ίδιου άρθρου, ως «υποκείμενο των δεδομένων» νοείται «το φυσικό πρόσωπο στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα, και του οποίου η ταυτότητα είναι γνωστή ή μπορεί να εξακριβωθεί, δηλαδή μπορεί να προσδιορισθεί αμέσως ή εμμέσως, ιδίως βάσει αριθμού ταυτότητας ή βάσει ενός ή περισσότερων συγκεκριμένων στοιχείων

που χαρακτηρίζουν την υπόστασή του από άποψη φυσική, βιολογική, ψυχική, οικονομική, πολιτιστική, πολιτική ή κοινωνική.». Ακολούθως, η αποθήκευση και διαβίβαση εικόνας προσώπου, η οποία συλλέγεται από σύστημα βιντεοεπιτήρησης, που λειτουργεί μόνιμα, συνεχώς ή κατά τακτά χρονικά διαστήματα, σε κλειστό ή ανοικτό χώρο συγκέντρωσης ή διέλευσης προσώπων συνιστά επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, και μάλιστα εν όλω ή εν μέρει αυτοματοποιημένη κατά την έννοια των άρθρων 2 στοιχ. δ' και 3 παρ. 1 του ν. 2472/1997 (βλ. και την υπ' αριθμ. 4 αιτιολογική σκέψη της οδηγίας 1/2011 της Αρχής, καθώς και ΔΕΕ C-212/13 της 11<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2014, σκέψη 24). Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 2 στοιχ. α' του ν. 2472/1997, οι διατάξεις του νόμου αυτού δεν εφαρμόζονται στην επεξεργασία δεδομένων που πραγματοποιείται από φυσικό πρόσωπο για την άσκηση δραστηριοτήτων αποκλειστικά προσωπικών ή οικιακών. Ειδικά δε αναφορικά με τα συστήματα βιντεοεπιτήρησης, η Αρχή έχει κρίνει ότι «Ως αποκλειστικά προσωπική ή οικιακή δραστηριότητα νοείται εκείνη που αναφέρεται στο ιδιωτικό πεδίο δράσης ενός προσώπου ή μιας οικογένειας, δηλαδή εκείνη που δεν εμπίπτει στην επαγγελματική ή/και εμπορική του δραστηριότητα και δεν έχει ως σκοπό ή ως αποτέλεσμα τη συστηματική διαβίβαση ή τη διάδοση δεδομένων σε τρίτους όπως συμβαίνει όταν γίνεται ανάρτηση στο διαδίκτυο ή δημοσίευση σε εφημερίδες του συλλεγμένου οπτικοακουστικού υλικού. Δεν θεωρείται αποκλειστικά προσωπική ή οικιακή δραστηριότητα η λήψη και επεξεργασία εικόνας ή και ήχου με σύστημα βιντεοεπιτήρησης που είναι εγκατεστημένο σε ιδιωτική οικία, όταν το πεδίο ελέγχου της κάμερας περιλαμβάνει εξωτερικούς δημόσιους ή κοινόχρηστους χώρους.» (βλ. άρθρο 3 παρ. 2 στοιχ. β' της Οδηγίας 1/2011 της Αρχής, καθώς και ΔΕΕ C-212/13, απόφαση της 11<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2014, σκέψεις 29-33). Ακολούθως, στο άρθρο 4 του ίδιου νόμου ορίζονται οι βασικές αρχές της επεξεργασίας, ενώ στα άρθρα 5 και 7 ορίζονται οι επιμέρους προϋποθέσεις για τη νομιμότητα επεξεργασίας απλών και ευαίσθητων δεδομένων.

**2.** Εν προκειμένω, από την θεώρηση των συνημμένων στην αίτηση εικόνων (ψηφιακών απεικονίσεων), την γνησιότητα των οποίων αμφισβητεί, όπως λέχθηκε, η εν διαστάσει σύζυγος του αιτούντος, η οποία βεβαίως αρνείται ότι απεικονίζεται σ αυτές, δεν μπορεί να προσδιορισθεί, αμέσως ή εμμέσως, η ταυτότητα των προσώπων, τα οποία εκεί απεικονίζονται. Συγκεκριμένα, στις επισυναπτόμενες στην αίτηση εικόνες, τις οποίες επικαλείται ο αιτών για να ενισχύσει τον ισχυρισμό ότι περιέχουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα που αναφέρονται στην ερωτική ζωή της συζύγου του, διακρίνονται μόνο αμυδρά χαρακτηριστικά ανθρωπίνων σωμάτων και της ενδυμασίας τους, σε ανάλυση, από την οποία δεν είναι δυνατό να προσδιορισθεί η ταυτότητα του σε κάθε μία απεικονιζόμενου φυσικού προσώπου (άρθρο 2 στοιχ. γ' σε συνδυασμό με άρθρο 3 παρ. 1 του ν. 2472/1997). Ως εκ τούτου, το υποβληθέν με την ως άνω αίτηση αποδεικτικό υλικό δεν εμπίπτει στο

πεδίο εφαρμογής του ν. 2472/1997 και, συνεπώς, δεν απαιτείται για την προσκόμισή του ενώπιον δικαστηρίου άδεια της Αρχής κατά τις ως άνω διατάξεις του νόμου αυτού [βλ. και ΔΕΕ C-212/13, απόφαση της 11<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2014, σκέψη 22, σύμφωνα με την οποία «... η εικόνα ενός προσώπου την οποία καταγράφει μία κάμερα συνιστά δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα κατά την έννοια της ως άνω διατάξεως (εν. του άρθρου 2 στοιχ. α΄ της Οδηγίας 95/46/ΕΚ, αντίστοιχου του άρθρου 2 στοιχ. α΄ του ν. 2472/1997) **στον βαθμό που παρέχει τη δυνατότητα ταυτοποίησης του συγκεκριμένου προσώπου.**»]. Ενώψει τούτου δεν γεννάται ζήτημα προορισμού του αποδεικτικού αυτού υλικού για οικιακή ή μη χρήση επί της οποίας, όπως λέχθηκε, δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του ν. 2472/1997. Η έκθεση του τεχνικού συμβούλου του αιτούντος, την οποία αυτός επισυνάπτει στην αίτηση και επικαλείται ότι επιβεβαιώνει τον ισχυρισμό του ότι οι φωτογραφίες περιέχουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα της συζύγου, κατά την ανωτέρω έννοια, που αναφέρονται στην ερωτική ζωή (συνεύρεσή της με άλλον άνδρα εντός της οικίας των) δεν μπορεί να εκτιμηθεί από την Αρχή ούτε να συναχθούν εξ αυτής συμπεράσματα επιβεβαιώνοντα ή απορρίπτοντα τον ισχυρισμό του περί του ότι οι εικόνες περιέχουν τα ως άνω ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα. Εναπόκειται δε στο Δικαστήριο, ενώπιον του οποίου εκκρεμούν οι ανωτέρω υποθέσεις, να κρίνει την αποδεικτική αξία του υλικού αυτού κατά την αποδεικτική διαδικασία, εφόσον αυτό προσκομισθεί, χωρίς, όπως λέχθηκε, να απαιτείται προς τούτο άδεια της Αρχής.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, δεν απαιτείται άδεια της Αρχής για την προσκόμιση του αποδεικτικού αυτού υλικού ενώπιον δικαστηρίου.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή κρίνει ότι δεν απαιτείται η προηγούμενη λήψη άδειας για την προσκόμιση του υπό κρίση καταγεγραμμένου μέσω συστήματος βιντεοεπιτήρησης αποδεικτικού υλικού ενώπιον δικαστηρίου, καθώς η συγκεκριμένη επεξεργασία δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2472/1997, σύμφωνα με όσα εκτίθενται αναλυτικά στο σκεπτικό της παρούσας.

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**