



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 19-12-2016

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/8386/19-12-2016

## Α Π Ο Φ Α Σ Η 122/2016

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στο κατάστημά της την 14.12.2016, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Κωνσταντίνου Μενουδάκου, και τα αναπληρωματικά μέλη Παναγιώτης Ροντογιάννης, και Γρηγόριος Τσόλιας, ως εισηγητής, σε αναπλήρωση των τακτικών μελών Αντώνιου Συμβώνη και Χαράλαμπου Ανθόπουλου, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Το τακτικό μέλος της Αρχής Σπυρίδων Βλαχόπουλος και το αναπληρωματικό Χαράλαμπος Τσιλιώτης αν και εκλήθησαν νομίμως, εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος.

Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Ε. Μαραγκού, ειδική επιστήμων - νομικός, ως βοηθός εισηγητή, και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Η Α, πολίτης Ουκρανίας (γεν. ...-...-....), με την με αριθμ. πρωτοκόλλου της Αρχής Α/ΕΙΣ/39/04.04.2016 προσφυγή της προς την Αρχή ζήτησε τη διαγραφή της από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (στο εξής και ΣΠΣ) και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών (στο εξής, Ε.Κ.ΑΝ.Α). Με το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/39-1/22.06.2016, έγγραφό της η Αρχή κάλεσε τη Διεύθυνση Αλλοδαπών του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης να την ενημερώσει

σχετικά με την ύπαρξη καταχώρισης στους ανωτέρω καταλόγους.

Η Διεύθυνση Αλλοδαπών με το με αριθμ. πρωτ. ... από ...-...-...αριθμ. πρωτ. της Αρχής Α/ΕΙΣ/70/10.08.2016), έγγραφό της ενημέρωσε την Αρχή για τις λεπτομέρειες της καταχώρισης της εν θέματι αλλοδαπού επισυνάπτοντας τα σχετικά έγγραφα.

Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα Α με την Απόφαση με αριθμ. ... από ...-...-... του Διευθυντή της Διεύθυνσης Αλλοδαπών ενεγράφη την .....-...-... στον Σ.Π.Σ. και στον Ε.Κ.ΑΝ.Α. μέχρι την ...-...-... «για λόγους δημόσιας τάξης και ασφάλειας και συγκεκριμένα, προκειμένου να εφοδιαστεί με προξενική θεώρηση εισόδου κατέθεσε, στην προαναφερόμενη αρχή [πρεσβεία της Ελλάδας στη Β]πλαστή βεβαίωση» και κατόπιν επίκλησης σχετικού εγγράφου του προξενείου της Ελλάδας στη Β με αριθμ. πρωτ. .. από ...-...-... Την ...-...-..., υπέβαλε τις αντιρρήσεις της ενώπιον του υπευθύνου επεξεργασίας αναφορικά με την καταχώριση των δεδομένων της στους εν λόγω καταλόγους ζητώντας επιπλέον τη διαγραφή της. Εν συνεχεία, η Διεύθυνση Αλλοδαπών με την από .....-...-... απόφασή του προϊσταμένου Κλάδου Αλλοδαπών και Προστασίας Συνόρων απέρριψε το αίτημα για διαγραφή και αποφάσισε τη διατήρηση του μέτρου απαγόρευσης εισόδου σε βάρος της προσφεύγουσας «...καθότι εξακολουθούσαν να ισχύουν οι λόγοι για τους οποίους ενεγράφη σε αυτόν και ειδικότερα, προκειμένου να εφοδιαστεί με προξενική θεώρηση εισόδου για την Ελλάδα κατέθεσε πλαστή βεβαίωση εργασίας.». Την ...-...-..., η προσφεύγουσα υπέβαλε εκ νέου αίτημα διαγραφής στον υπεύθυνο επεξεργασίας το οποίο απορρίφθηκε με την με αριθμ. πρωτ. ../... από ...-...-... απόφαση του προϊσταμένου Κλάδου Αλλοδαπών και Προστασίας Συνόρων «καθότι εξακολουθούν να ισχύουν οι λόγοι για τους οποίους ενεγράφη».

Επιπροσθέτως, με τη με αριθμ. ../... από ...-...-... Απόφαση του προϊσταμένου Κλάδου Ασφαλείας της Διεύθυνσης Αλλοδαπών, είχε απορριφθεί αίτηση διαγραφής της αιτούσας Α στο ΣΠΣ «καθόσον εξακολουθούν να ισχύουν οι λόγοι για τους οποίους ενεγράφη σε αυτόν και συγκεκριμένα διότι κατά την υποβολή αιτήματος για απόκτηση προξενικής θεώρησης, κατέθεσε στο Γενικό Προξενείο Ελλάδας στη Β, πλαστή βεβαίωση εργασίας. Δια της πράξεως αυτής, αποδεικνύεται ότι η ανωτέρω αποτελεί σοβαρή απειλή για τη δημόσια ασφάλεια της χώρας.».

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερομένων στοιχείων, άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

## ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το αρθ. 24 του Κανονισμού 1987/2006 σε αντιστοιχία με τις διατάξεις του προϊσχύσαντος άρθρου 96 ΣΕΣΣ ρυθμίζει τις προϋποθέσεις καταχώρησης υπηκόων τρίτων χωρών στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (SIS II). Επίσης, στο άρθρο 29 παρ. 2 και 4 προβλέπεται ότι για τη διατήρηση της καταχώρισης στο SIS II για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα, αναγκαία κρίνεται η έγκαιρη εντός της τριετίας ύπαρξη ειδικά αιτιολογημένης απόφασης του αποφασίζοντος την καταχώριση οργάνου, που να δικαιολογεί την ανάγκη διατήρησής της πέραν της τριετίας. Η απόφαση περιέχει συνολική και εξατομικευμένη αξιολόγηση της ανάγκης διατήρησής της ειδάλλως, η καταχώριση διαγράφεται αυτομάτως (παρ. 5 Κανονισμού). Εξάλλου από τις διατάξεις των άρθρων 41, 43, 44 του ως άνω κανονισμού σε συνδυασμό με την διάταξη του άρθρου 19 παρ. 1 εδαφ. ιε' του ν. 2472/1997, συνάγεται ότι η Αρχή είναι αρμόδια να εξετάζει, κατόπιν προσφυγής του υποκειμένου την νομιμότητα της καταχώρισης του στον κατάλογο Σ.Π.Σ. (SIS II), την σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις έκδοση από την αρμοδία για την καταχώριση Αρχή, της αποφάσεως για την ανάγκη της διατηρήσεως της πέραν του χρόνου που αναφέρουν οι ως άνω διατάξεις και αν δεν πληρούνται οι κατά τα ανωτέρω προϋποθέσεις της καταχώρισης και της διατήρησής της να διατάσσει την διαγραφή.

2. Επειδή, τα αρθ. 1 και 3 της ΚΥΑ4000/4/32-λα'/17.10.2012 προβλέπουν αντίστοιχα τις προϋποθέσεις εγγραφής αλλοδαπών στον Ε.Κ.ΑΝ.Α. και την αυτεπάγγελτη επανεξέταση της κάθε εγγραφής ανά τριετία. Επιπλέον, σύμφωνα με το αρθ. 6 της ανωτέρω, για την τήρηση του Ε.Κ.ΑΝ.Α. και την επεξεργασία των αντιστοιχών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του ν. 2472/1997 και ιδίως των άρθ. 4 και 13 αυτού.

3. Επειδή, από τη συνδυαστική ερμηνεία των ανωτέρω και του άρθρου 76 παρ. 1 στοιχ. α' του ν. 3386/2005 προκύπτει ότι ως «σοβαρές αξιόποινες πράξεις» νοούνται όχι μόνο αυτές που επισύρουν ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον ενός έτους αλλά και όσες ρητά απαριθμούνται στη διάταξη του άρθρου 76 παρ. 1 στοιχ. α' του ανωτέρω νόμου. Συγκεκριμένα, ως «σοβαρές αξιόποινες πράξεις» νοούνται και τα εγκλήματα της προσβολής του πολιτεύματος, της προδοσίας της Χώρας, τα εγκλήματα σχετικά με την εμπορία και διακίνηση ναρκωτικών, τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, τα διεθνή οικονομικά

εγκλήματα, τα εγκλήματα με χρήση μέσων υψηλής τεχνολογίας, τα εγκλήματα περί το νόμισμα, τα εγκλήματα αντίστασης, αρπαγής ανηλίκου, κατά της γενετήσιας ελευθερίας και οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής, κλοπής, απάτης, υπεξαίρεσης, εκβίασης, τοκογλυφίας, του νόμου περί μεσαζόντων, πλαστογραφίας, ψευδούς βεβαίωσης, συκοφαντικής δυσφήμισης, λαθρεμπορίας, τα εγκλήματα που αφορούν τα όπλα, τις αρχαιότητες, την προώθηση λαθρομεταναστών στο εσωτερικό της Χώρας ή τη διευκόλυνση της μεταφοράς ή προώθησης τους ή της εξασφάλισης καταλύματος σε αυτούς για απόκρυψη (Γνμδ Αρχής 3/2012) .

4. Επειδή, για τη νομιμότητα της κατά τις ανωτέρω διατάξεις καταχώρισης τόσο σε περίπτωση καταδίκης όσο και σε περίπτωση ύπαρξης αποχρωσών ενδείξεων για την τέλεση «σοβαρής αξιόποινης πράξης», από τις ανωτέρω αναφερόμενες στο σύστημα ΣΠΣ και Ε.Κ.ΑΝ.Α., το αρμόδιο για την καταχώριση όργανο θα πρέπει στην απόφασή του να λαμβάνει υπόψη και να συνεκτιμά όλες τις συνθήκες τέλεσης της αξιόποινης πράξης και να εκφέρει ειδικώς αιτιολογημένη κρίση για την «απειλή» που συνιστά η παρουσία ενός αλλοδαπού επί του εθνικού εδάφους (βλ. προηγούμενη σκέψη).

5. Στην υπό εξέταση περίπτωση, από τα προαναφερθέντα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η καταχώριση της προσφεύγουσας στο Σ.Π.Σ. και στον Ε.Κ.ΑΝ.Α., που πραγματοποιήθηκε με την Απόφαση με αριθμ. .. του Διευθυντή της Διεύθυνσης Αλλοδαπών την ...-...-... μέχρι την ...-...-... «για λόγους δημόσιας τάξης και ασφάλειας και συγκεκριμένα προκειμένου να εφοδιαστεί με προξενική θεώρηση εισόδου κατέθεσε, στην προαναφερόμενη αρχή [πρεσβεία της Ελλάδας στη ...Β] πλαστή βεβαίωση» είναι νόμιμη, καθώς η προσφεύγουσα κατέθεσε πλαστή βεβαίωση εργασίας προκειμένου να εφοδιαστεί με προξενική θεώρηση εισόδου για την Ελλάδα. Η δε πλαστογραφία, όπως προαναφέρθηκε, συνιστά σοβαρή αξιόποινη πράξη η οποία καταδεικνύει, ότι η προσφεύγουσα αποτελεί σοβαρή απειλή για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια της χώρας, ενόψει της ιδιαίτερης βαρύτητας που αποδίδει το άρθρο 24 παρ. 3 του Κανονισμού 1987/2006 στην τήρηση του εθνικού δικαίου περί εισόδου και διαμονής υπηκόων τρίτων χωρών.

Περαιτέρω, την ...-...-... καθώς και την ...-...-... η προσφεύγουσα υπέβαλε τις αντιρρήσεις της ενώπιον του υπευθύνου επεξεργασίας αναφορικά με την καταχώριση των δεδομένων της στους εν λόγω καταλόγους ζητώντας επιπλέον, τη διαγραφή των δεδομένων της. Εν συνεχεία, η Διεύθυνση Αλλοδαπών με τις με αριθμ. από ... από ...-...-... (πέντε μήνες πριν τη λήξη της προβλεπομένης από τον Κανονισμό

1987/2006 Ζετίας), ...-...-... και ...-.....-.....-..... αποφάσεις της απέρριψε επανειλημμένως, τα αιτήματα διαγραφής «...καθόσον εξακολουθούσαν να ισχύουν οι λόγοι για τους οποίους ενεγράφη..», κρίνοντας παράλληλα, την παρουσία της εν θέματι αλλοδαπής ως επικίνδυνη για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια της χώρας και αποφασίζοντας επομένως, τη διατήρηση του μέτρου απαγόρευσης εισόδου εις βάρος της.

Με τις αποφάσεις αυτές και ιδίως, την πρώτη εξ' αυτών που εκδόθηκε πριν παρέλθει τριετία από την καταχώριση και οι οποίες εξεδόθησαν κατόπιν εισηγητικών σημειωμάτων από τη Διεύθυνση Αλλοδαπών, εκφέρεται αιτιολογημένη κρίση για την ανάγκη διατήρησης της καταχώρισης για χρονικό διάστημα πέρα της τριετίας.

Κατ' ακολουθία η προσφυγή της Α τυγχάνει αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Η Αρχή απορρίπτει την προσφυγή της Α.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου