



Αθήνα, 12-09-2013

ΑΠ: Γ/ΕΞ/4753-1/12-09-2013

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3
115 23 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ.: 210-6475600
FAX: 210-6475628

Α Π Ο Φ Α Σ Η 107/2013

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τετάρτη 10.09.2013 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου και τα αναπληρωματικά μέλη Σπυρίδων Βλαχόπουλος, Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Χαρίκλεια Λάτσιου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη

Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με το υπ' αρ. πρωτ. .../.../2013 (ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/4753/12.07.2013) έγγραφο το ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Χ διαβιβάζει την υπ' αρ. πρωτ. .../2013 αίτηση του ιατρού – ορθοπεδικού Α και ζητεί από την Αρχή την χορήγηση άδειας για την διαβίβαση των αιτούμενων στοιχείων στον αιτούντα. Με την προαναφερόμενη αίτηση ο Α ζητεί να λάβει από το ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Χ αντίγραφα των εγγράφων (αποφάσεις συνταξιοδότησης, τη σύνθεση και τα αποτελέσματα των αρμοδίων υγειονομικών επιτροπών, τις επισκέψεις του ασφαλισμένου στους ιατρούς του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, τις γνωματεύσεις των ιατρών καθώς και την φαρμακευτική αγωγή) που βρίσκονται στον συνταξιοδοτικό φάκελο του ασφαλισμένου Β. Την χορήγηση των αιτούμενων στοιχείων ζητεί ο Α προκειμένου να αντικρούσει την αγωγή αποζημίωσης λόγω αδικοπραξίας (άρ.914 και 932 ΑΚ, 314 ΠΚ και 8, 9, 11, 20 και 28 ν.3418/2005) που έχει ασκήσει ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χ σε βάρος του και σε βάρος άλλων επτά ιατρών ο Β (αρ. κατάθεσης δικογράφου .../2013), καθώς και για να υπερασπιστεί τον εαυτό του ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Χ στην μηνυτήρια αναφορά που έχει καταθέσει ο τελευταίος την .../.../2012 σε βάρος του και σε βάρος των συνεναγομένων του προς διερεύνηση των ποινικών ευθυνών (Α.Β.Μ. ...). Με την προαναφερθείσα αγωγή αποζημίωσης, ο ενάγων ισχυρίζεται ότι ο Α « (..) αντί – επιμελώς και συμφώνως προς τα όσα ο Νόμος και τα χρηστά ήθη επιτάσσουν - να διαγνώσει ορθώς περί της κατάστασως της υγείας [του] (...), προσηκόντως εξετάζοντας και τις μαγνητικές τομογραφίες της σπονδυλικής [του] στήλης στην οποίαν προέβην κατά σύσταση και υπόδειξη αυτού (...) θα έπρεπε το μεν να διαπιστώσει τη βαρύτητα της παθήσεως [του] (...), το δεν να [του] συστήσει την κατάλληλη φαρμακευτική ή άλλη αγωγή προκειμένου – αν όχι να επιτευχθεί θεραπεία και ίαση [αυτού] εκ της ως άνω νόσου – (τουλάχιστον) να περιστείλει τους ισχυρότατους πόνους εξ ων ταλανίζ[εται] έως και την σήμερον και να παρατείνει (έστω και δι' ολίγα χρόνια) το προσδόκιμο αλλά και την ποιότητα του βίου [του] · μη αναγνωρίζοντας όμως την πάθηση και μη συστήνοντας ειδική και τακτική άσκηση (...) κι εκγύμναση της συγκεκριμένης περιοχής (...) κατόρθωσε να [τον] οδηγήσει προοδευτικά σε δραματική επιδείνωση της κατάστασής [του] και σχεδόν σε πλήρη ακινησία και αδυναμία αυτοεξυπηρέτησης ακόμα και ως προς τις στοιχειώσεις ανάγκες [του] και (κυρίως) στα πρόθυρα του φυσικού θανάτου, αφού η επέκταση της εκφυλιστικής αλλοίωσης σε

ολόκληρη τη σπονδυλική [του] του στήλη και το σώμα του γενικότερα, απειλεί δια της πίεσης που ασκείται από νευρολογικής απόψεως τη λειτουργική βασικών και ζωτικών οργάνων [του], όπως η καρδιά. Κατά τον τρόπο αυτό αμαυρώθηκε η ίδια υπόστασή [του] και γενικά [τον] αντιμετώπισε (...) ως μέσο προς επίτευξη παράνομου πλουτισμού (...). Επιπλέον, σύμφωνα πάντα με την αυτή αγωγή αποζημίωσης: « (...) η εσφαλμένη διάγνωση του πρώτου εναγομένου [Α], η αμέλεια και η πλήρης αδιαφορία του να επιληφθεί της παθήσεώς [του] συστήνοντάς [του] τα κατάλληλα, οι συμπαιγνίες τούτου μετά των λοιπών εμπλεκομένων (...) έτρωσαν ανεπανόρθωτα την υπόστασή [του] και [του] στέρησαν όχι μόνον την προσωπική και οικογενειακή γαλήνη, ενώ προσέτι αφαίρεσαν με τον πλέον βάνουσο και αισχρό τρόπο χρόνους από την ίδια [του] τη ζωή, συγκέντρωσαν το ενδιαφέρον [του] μοιραία στην αναζήτηση πόρων διαμέσου συνταξιοδοτήσεώς [του] λόγω αναπηρίας, επέφεραν σ' [αυτόν] σωματικό πόνο και ψυχική ταλαιπωρία άνευ προηγουμένου, προκειμένου να [τον] εκμεταλλευθούν μέχρις εσχάτων και να [του] αποσπάσουν τα όσα ελάχιστα χρήματα διέθετ[ε], αφήνοντάς [τον] εις αντάλλαγμα τα ολίγιστα χρόνια ζωής τα οποία [του] έχουν απομείνει, καθώς και όπως προσφάτως πληροφορήθ[η] – ιατρικώς η κατάστασή [του] είναι όχι μόνον μη χειρουργήσιμη αλλά κι όλως ανίατη (...). Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/4909/22.07.2013 συμπληρωματικό έγγραφο που προσκόμισε στην Αρχή ο Α, διά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Κωνσταντίνου Ευθυμίου, η προαναφερόμενη αγωγή αποζημίωσης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χ πρόκειται να συζητηθεί στις .../.../2014, όσον δε αφορά στην προαναφερόμενη μηνυτήρια αναφορά του Β κατά, μεταξύ άλλων και του Α, ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Χ ο τελευταίος θα κληθεί να δώσει εξηγήσεις στο πλαίσιο προκαταρκτικής εξέτασης εντός του Σεπτεμβρίου του 2013, ενώ δεν υπάρχει προθεσμία για την υποβολή εγκλήσεως εκ μέρους του Α. Τέλος, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η Αρχή με τις υπ' αρ. 40/2013 και 54/2013 αποφάσεις έχει παράσχει άδεια στο ΙΚΑ –ΕΤΑΜ Χ για τη χορήγηση δεδομένων υγείας του Β στους ιατρούς συνεναγόμενους του Α στο πλαίσιο της ίδιας επίδικης διαφοράς.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και την βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας) που προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

2. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, ο Α ζητεί με την ιδιότητα του τρίτου (άρθρο 2 στοιχ. θ' του ν.2472/1997) την χορήγηση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων (δεδομένων υγείας) που αφορούν στον Β και τα οποία τηρούνται στα αρχεία του ΙΚΑ –ΕΤΑΜ Χ, ως υπευθύνου επεξεργασίας (άρθρο 2 στοιχ. ε' του ν.2472/1997). Είναι ενδεχόμενο ορισμένα από τα αιτούμενα στοιχεία να είναι γνωστά στον ιατρό – ορθοπεδικό Α στο πλαίσιο της σχέσης ιατρού – ασθενούς που αναπτύχθηκε μεταξύ τους. Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο σκοπός επεξεργασίας συνίσταται αφενός στην αντίκρουση της αγωγής αποζημίωσης που έχει καταθέσει ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χ ο Β (όπως διεξοδικά περιγράφεται στο ιστορικό της παρούσης) και αφετέρου στην υπεράσπισή του ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Χ ενόψει της προκαταρκτικής εξέτασης που διενεργείται κατόπιν της μηνυτήριας αναφοράς που έχει καταθέσει σε βάρος του ο Β.

3. Οι προβαλλόμενοι αυτοί σκοποί επεξεργασίας συνάδουν με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν.2472/1997, ενώ παράλληλα πληρούνται και η αρχή της αναλογικότητας των δεδομένων (άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν.2472/1997).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή παρέχει άδεια στο ΙΚΑ –ΕΤΑΜ Χ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να χορηγήσει στον Α τις αιτούμενες πληροφορίες που αφορούν στον Β, στο πλαίσιο της μεταξύ τους ως άνω ένδικης υπόθεσης, αφού προηγουμένως το ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Χ ενημερώσει τον τελευταίο.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου